

УДК 630(571.6)

Н. Е. Антонова, А. С. Ланкин

ЛЕСНОЙ КОМПЛЕКС РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА: ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ РЫНКОВ И ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ

Рассмотрены проблемы развития лесного комплекса российского Дальнего Востока как составной части общероссийского лесного комплекса и лесного сектора Северо-Восточной Азии. Обозначены основные тенденции и конкуренты на лесных рынках США, в первую очередь стран — основных импортеров лесопромышленной продукции Дальнего Востока. Сделана попытка оценить возможные последствия для этих рынков и для лесного комплекса российского Дальнего Востока изменений в лесоэкспортной политике России, а также мирового экономического кризиса.

Региональный лесной комплекс, лесные рынки, лесопромышленная продукция, лесоэкспортная политика, внутренний спрос, внешний спрос, экспортные пошлины, российский Дальний Восток, Япония, Китай, Республика Корея.

ВВЕДЕНИЕ

Лесной комплекс Дальнего Востока является существенной частью лесного сектора России, поэтому его устойчивое развитие в значительной степени зависит от общероссийских тенденций в лесной политике,

© Антонова Н. Е., Ланкин А. С., 2009

Статья подготовлена при поддержке проектов ДВО РАН № 09-III-A-10-543, № 09-I-ООН-01, № 09-I-ООН-02.

которая в настоящее время переживает крупные трансформации. В то же время на лесной комплекс (ЛК) Дальнего Востока России (ДВР) в большой степени влияют изменения в лесном секторе Северо-Восточной Азии, которые, в свою очередь, во многом обусловлены изменением политики в области реализации лесопромышленной продукции в России. Наконец, на лесные рынки накладывает отпечаток современный мировой экономический кризис. Поэтому будущее развитие лесного комплекса Дальнего Востока во многом определяется действиями двух векторов: институционального вектора и вектора внешнего спроса.

Авторами предпринята попытка на основе анализа информации из различных источников, как российских, так и иностранных, оценить состояние лесных рынков СВА, включая ДВР, и возможные последствия для них изменений в лесоэкспортной политике России, а также мирового экономического кризиса. При этом авторы столкнулись с известной проблемой расхождения данных в разных источниках. Но даже при несовпадении данных из различных источников доступная информация позволяет сделать достаточно объективные выводы.

СТРУКТУРА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЛЕСНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

Лесной комплекс в заметной мере определяет одну из специализаций экономики Дальнего Востока России, особенно его южной части, включая Приморский и Хабаровский края, Амурскую, Сахалинскую, Еврейскую автономную области. На южную часть ДВР в 2007 г. приходилось 96,5% объемов производства ЛК ДВР.

Современное состояние лесного комплекса Дальнего Востока России во многом обусловлено его исключительно экспортной специализацией, т. к. практически вся продукция лесопромышленных предприятий экспортируется в страны Северо-Восточной Азии. Экспортная специализация лесной отрасли в регионе длительное время определялась следующими факторами [4]:

- удобное географическое положение региона, относительно небольшие расстояния от места заготовки сырья до основных рынков сбыта в странах Восточной Азии, возможность выхода на рынок морским транспортом;
- сходная структура и породный состав лесных ресурсов, относимых к хвойно-широколиственным лесам умеренного пояса;
- благоприятная конъюнктура на внешнем рынке, рост мирового спроса на круглую древесину;
- наличие традиционных торговых связей (в первую очередь с Японией);

- удаленность от основных лесных рынков в западной части России;
- слабое развитие в регионе перерабатывающих производств;
- малая емкость и низкий платежеспособный спрос на внутреннем рынке.

Основными внутрирегиональными потребителями круглой древесины¹ на Дальнем Востоке традиционно являлись сами предприятия лесного сектора, горная промышленность, население, а также в значительно меньшем объеме отрасли строительства и железнодорожного транспорта.

Внутренний спрос, включая общенациональный и внутрирегиональный, на лесопромышленную продукцию всегда был значительно ниже объемов производства ЛК ДВР. За годы реформы в результате распада СССР и ликвидации государственной системы сбыта продукции, сужения экономического пространства из-за высоких тарифов на железнодорожные перевозки и электроэнергию произошла потеря общенационального рынка. Постепенно произошло сворачивание внутрирегионального рынка из-за сокращения платежеспособного спроса традиционных потребителей, изменения структуры спроса на продукцию, а также примивитизации структуры ее предложения.

Например, в самом крупном лесном регионе Дальнего Востока — Хабаровском крае — в 1990 г. доля внутрикраевого потребления деловой древесины была 55% (5,1 млн м³), пиломатериалов — 68% (1,3 млн м³) от краевых объемов производства. Доля экспорта в поставках деловой древесины составляла 38%, пиломатериалов — 10%, кроме того, свыше 20% пиломатериалов поступало в республики бывшего СССР [3]. К 2000 г. при общем падении объема предложения круглой древесины доля ее потребления на внутреннем рынке края снизилась до 47% от объема производства и составила 2,2 млн м³ [1]. Современный объем внутреннего потребления древесины в крае в 2007 г. можно оценить в пределах 2,6—2,9 млн м³, в том числе деловой древесины 1,8—2,3 млн м³. То есть промышленное потребление составило лишь 22—25% от объема производства деловой древесины [4].

В условиях отсутствия статистического мониторинга за внутренним потреблением в регионе довольно сложно провести более точные расчеты. Тем не менее пример с Хабаровским краем показывает, что малая емкость и низкий платежеспособный спрос на внутреннем рынке не способствуют развитию лесного комплекса при сохранении существующей структуры предложения лесопромышленной продукции. Одним из наиболее перспективных направлений роста внутреннего спроса на лесопромышленную продукцию

¹ Используемые в статье термины «круглая древесина», «деловая древесина» являются синонимами и соответствуют термину из товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности «лесоматериалы необработанные». В состав деловой древесины включены пиловочник, фанерный кряж и балансы.

на Дальнем Востоке могло бы стать деревянное домостроение, однако в связи с отсутствием институциональных и инфраструктурных условий для его развития вряд ли оно может считаться на ближайшую перспективу существенным спросовым фактором для ЛК ДВР.

Следовательно, определяющим фактором для развития регионального лесного комплекса остается внешний спрос. Дальневосточная лесопромышленная продукция в течение многих лет занимает значимую нишу на лесных рынках Восточной Азии. Однако данная ниша является очень узкой по продуктовому ряду. С одной стороны, это обусловлено структурой внешнего спроса, в последнее время в большей мере китайского, в которой преобладает круглая древесина. С другой стороны, структура предложения дальневосточной лесопромышленной продукции примитивна в силу неразвитости в регионе перерабатывающих производств. Производители из ДВР не могут предложить внешнему рынку иные конкурентоспособные лесные товары, кроме необработанных материалов (*рис. 1*).

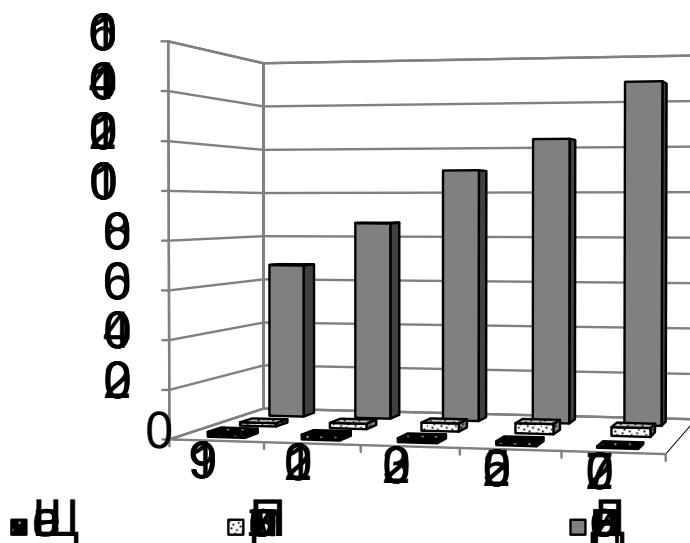


Рис. 1. Динамика экспорта лесопромышленной продукции с ДВР, тыс. м³

Источник: данные ассоциации «Дальэкспортлес».

По переработке древесины ЛК ДВР находится на очень низком уровне по сравнению с общероссийскими показателями, так и показателями ЛК ДВР в период с 1980 по 1991 г. (*табл. 1*). Доля переработки упала с 50% в 1990 г. до 20% в 2007 г. Свернуто производство продукции глубокой переработки, в первую очередь целлюлозы, бумаги (в Приморском крае существует небольшое производство картона из макулатуры).

Таблица 1

Динамика производства лесопромышленной продукции на ДВР

Продукт	1980	1986	1990	1998	2000	2003	2007
Деловая древесина, млн м ³	33,0	36,7	30,0	6,4	10,5	13,4	13,8
Пиломатериалы, млн м ³	6,3	6,6	5,4	0,5	0,7	1,0	1,4
Древесно-стружечные плиты, тыс. м ³	102,5	123,3	227,2	5,1	2,3	9,9	33,8
Древесно-волоконистые плиты, млн м ²	18,9	25,9	23,8	2,6	2,6	3,8	0
Целлюлоза, тыс. т	497,9	613,1	539,9	2,2	11,3	0,4	—
Бумага, тыс. т	231,6	226,7	215,5	0,2	9,5	0,3	—
Картон, тыс. т	169,7	234,8	240,6	6,1	32,8	26,5	19,8

Источник: [5].

Практически единственно существенным является только выпуск пиломатериалов, но и он составил в 2007 г. лишь 20% от уровня 1986 г. (периода максимального промышленного подъема лесного комплекса Дальнего Востока). При этом доля экспортных пиломатериалов в объеме их производства составила в 2007 г. лишь 26% [5].

Более половины объема дальневосточного лесного экспорта обеспечивает Хабаровский край, далее следуют Приморский край и Амурская область (табл. 2).

Таблица 2

Экспорт основных видов лесопромышленной продукции с ДВР, 2007 г.

Территория	Экспортировано, тыс. м ³		Экспортная квота, %	
	деловая древесина	пиломатериалы	деловая древесина	пиломатериалы
Республика Саха (Якутия)	0,2	17	0,04	9,1
Приморский край	3295	164	85,8	54,1
Хабаровский край	9607	159	126,1	21,1
Амурская область	1416	1	107,7	3,7
Сахалинская область	185	10	56,2	15,4
ЕАО	209	8	113,6	68,4
ДВР	14 894	359	108,0	26,2

Источник: [5].

Примечательно, что экспортная квота по деловой древесине в Амурской области, Хабаровском крае и ЕАО превышает 100%. Это может быть объяснено, во-первых, учетом в таможенной статистике экспорта транзитной древесины, а во-вторых, значительной долей в экспортных поставках неучтенной при лесозаготовках древесины.

ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНИХ РЫНКОВ ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ В СВА

Крупнейшими экспортерами круглой древесины в мире выступают: Россия (37% объема продаж в 2006 г.), страны Западной Европы (17%), США (8%), страны Юго-Восточной Азии (6%), Канада (4%). Выделяются два региона — крупнейших импортера древесины: Западная Европа (42% объема мирового импорта) и Северо-Восточная Азия (37%) [10].

Суммарный спрос стран Северо-Восточной Азии на импортную круглую древесину составляет около 50 млн м³ в год. Основным импортером в СВА необработанных лесоматериалов долгое время была Япония, однако в начале 2000-х гг. эта роль перешла к КНР. В настоящее время на долю Китая приходится около 25% мирового и свыше 60% регионального спроса на импортную древесину.

Россия обеспечивает более 50% импорта круглой древесины на рынке СВА, чьи поставки в Китай, Японию и Республику Корея составили в 2007 г. 30 млн м³ в год, в том числе почти 70% физического объема круглых лесоматериалов для Китая, примерно 45% импорта в Японии и 13% в Республику Корея [13; 15; 16]. Причем, по данным ФАО, наиболее значимы поставки из России лесных продуктов хвойных пород, как необработанных лесоматериалов, так и пиломатериалов (табл. 3). По другим видам лесных товаров доля России невелика.

При этом если Япония является чистым нетто-импортером почти по всей линейке продуктов переработки древесины, экспорт которых практически отсутствует (кроме определенных видов бумаги), то Китай с каждым годом увеличивает свою долю на мировом рынке именно в качестве экспортера переработанной продукции.

Исходя из доли России в поставках лесопромышленной продукции на основные рынки стран СВА, эти рынки можно расположить по степени привлекательности для российских, в том числе дальневосточных, лесоэкспортеров в следующем порядке: КНР, где российская продукция присутствует почти по всем товарным группам; далее идут более «дорогие» рынки Японии и Республики Корея, куда Россия поставляет только круглую древесину и пиломатериалы.

С 2001 г. Китайская Народная Республика занимает первое место в мире по импорту круглой древесины. Ввоз этой продукции резко увеличился в конце 1990-х — начале 2000-х гг., что объясняется существенным дефицитом сырья для лесопильной, фанерной и других отраслей, возникшим из-за введения ограничений на промышленную рубку леса в стране на фоне быстрого роста спроса на древесину [10].

Таблица 3

Доля России в поставках лесопромышленной продукции
на основных рынках СВА в 2006 г., %

Товарная группа	Рынок КНР		Рынок Японии		Рынок Республики Корея	
	доля Рос-сии	основные конкуренты российских поставок	доля Рос-сии	основные конкуренты российских поставок	доля Рос-сии	основные конкуренты российских поставок
Необработанные лесоматериалы хвойных пород	88	Н. Зеландия, США	49	Канада, Н. Зеландия, США, Чили, КНР (<1%)	30	Н. Зеландия, США, Австралия
Необработанные лесоматериалы лиственных пород	31	Папуа – Н. Гвинея, Малайзия, Габон, США, Мьянма	18	Соломоновы о-ва, Папуа – Н. Гвинея, США, Малайзия, КНР (<2%)	6	Соломоновы о-ва, Папуа – Н. Гвинея, Малайзия, США
Пиломатериалы хвойных пород	52	Канада, Н. Зеландия, США, Чили, Финляндия	15	Канада (46%), Финляндия (11%), Швеция (9%), Чили (7%), Австрия (3%), КНР (3%), США, Латвия (1,3%)	22	Канада, Чили, Н. Зеландия, КНР (3%), Финляндия (2%)
Пиломатериалы лиственных пород	9	Малайзия, Таиланд, Индонезия, Бразилия, США	2	КНР, Малайзия, США, Индонезия, Канада	0<	США, Малайзия, Индонезия, КНР (6%)
Бумага и картон (без газетной бумаги)	2	Республика Корея, США, Индонезия, Япония	0<		1	США, КНР, Япония, Индонезия
Газетная бумага	3	Канада, Республика Корея, Индонезия, Япония	0		0	
Целлюлозы	14	Канада, Индонезия, Бразилия, США, Чили	1	Канада, Бразилия, США, Н. Зеландия	6	Канада, Индонезия, США, Чили, Бразилия
Прочие позиции (фанера, шпон, щеп, ДВП)	<1		0<		0<	

Примечание. 0< – доля ничтожна, разовые поставки.
Источник: [4].

Общий объем импорта круглой древесины составил в 2007 г. 37,1 млн м³, из которых более 50% приходится на хвойное пиловочно-фанерное сырье, 25% — на лиственный пиловочник, 15% — на тропические фанерные кряжи и около 10% — на балансовую древесину. Географическая структура наиболее крупных поставщиков необработанных лесоматериалов выглядит следующим образом: 68,4% импортировано из России, 6,3% — из Папуа — Новой Гвинеи, 3,6% — из Малайзии, 3,4% — из Новой Зеландии, 3,1% — из Габона и менее 15% приходится на другие страны [22]. По оценкам авторов, до повышения экспортных пошлин российская круглая древесина была наиболее привлекательной по цене на китайском рынке по сравнению с древесиной из других стран, хотя ее цена была примерно на 10—20% выше цены древесины, произведенной в самом Китае. После повышения пошлин это преимущество было потеряно.

Главным потребителем круглой древесины в Китае является лесопиление, при этом оно не способно в полной мере удовлетворить внутренний спрос на пиломатериалы. По данным ФАО [14], импорт пиломатериалов в рассматриваемый период почти на порядок превышает их экспорт (рис. 2).

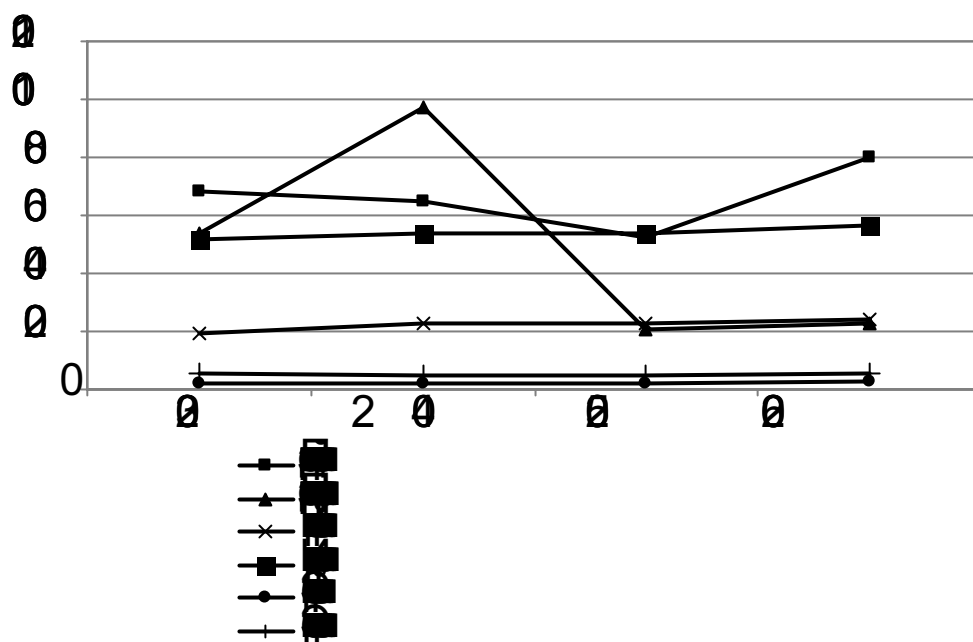


Рис. 2. Динамика производства, импорта и экспорта пиломатериалов в Китае в 2003—2006 гг., тыс. м³

Источник: [4].

По данным Global Wood, в 2007 г. основными поставщиками пиломатериалов в КНР были Россия (24,4% от общего объема импорта товарной группы), США (16,5%), Таиланд (10,7%), Канада (10,4%) [15]. Следует отметить, что еще до принятия в 2007 г. решения правительства РФ о снижении экспортных пошлин на пиломатериалы для стимулирования экспорта продуктов переработки [8] российские пиломатериалы уже обладали ценовой конкурентоспособностью на китайском рынке.

КНР также является мировым экспортером пиломатериалов. В том же 2007 г. было экспортировано 747,6 тыс. м³ пиломатериалов¹, в том числе в Японию — 402,6 тыс. м³, в Республику Корея — 86,5 тыс. м³, в США — 65,2 тыс. м³.

Китай является крупнейшим производителем древесных листовых материалов и находится на втором месте в мире по их потреблению (рис. 3).

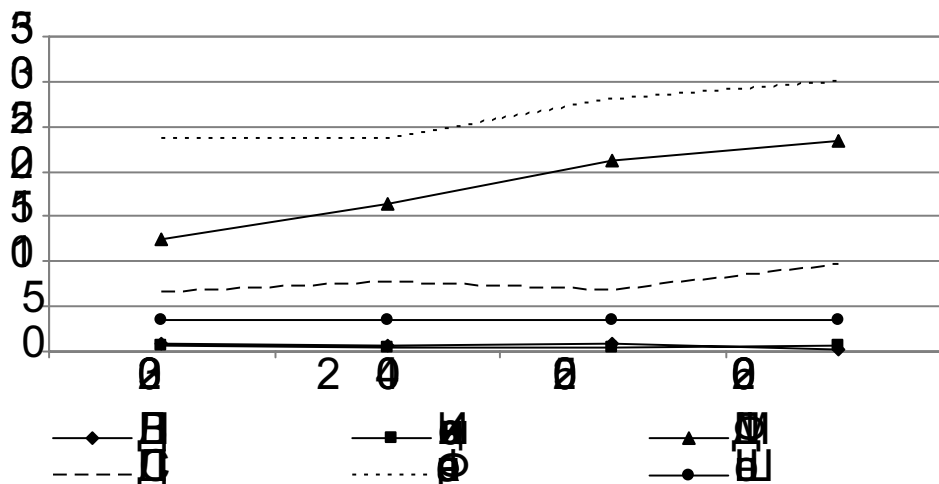


Рис. 3. Динамика видимого потребления² древесных плит в Китае в 2003—2006 гг., млн м³

Источник: рассчитано авторами по данным [14].

Основной спрос в Китае на древесные листовые материалы исходит от мебельной промышленности, строительства и услуг по ремонту и переделке зданий, что стимулировало развитие производства древесных плит. Особенно быстро наращивались производственные мощности по выпуску плит: ДВП, МДФ и ДСП, примерно на 30% в год, которые позволили постепенно обеспечить внутренние потребности в этих материалах, уменьшить их импорт и

¹ Рассчитано А. С. Ланкиным по данным [22].

² Видимое потребление рассчитывается по формуле = внутреннее производство + импорт — экспорт.

увеличить экспорт. В 2004 г. Китай стал наравне с США крупнейшим в мире производителем фанеры, обеспечивая 30% ее мирового потребления.

В последние годы наблюдается повышенный спрос на плиты OSB, которые главным образом используются как отделочный высококачественный материал, заменяющий фанеру и другие клееные материалы; материал для изготовления дверей, мебели, полов.

По производству бумаги и картона КНР уступает только США. В структуре производимых видов бумаги и картона главенствующее место занимает писче-печатная бумага. Одновременно в Китае идет увеличение потребления бумаги, особенно офисной, что отражает общемировую тенденцию. Растет экспорт бумаги и картона из КНР — только за 2007 г. он увеличился на 41%. В настоящее время Китай считается нетто-экспортером по бумаге и картону, то есть их экспорт превзошел импорт.

Импорт технологической щепы Китаем в 2007 г. достиг 1,1 млн т, что на 24% больше, чем в 2006 г. Весь этот объем приходится на щепу твердолиственных пород. Основные поставщики щепы в АТР — Австралия, Чили, Вьетнам, Южная Африка [21].

Целлюлоза является самым объемным по стоимостным показателям импортным товаром. Из всех видов импортируемой целлюлозы наибольший вес имеет древесная целлюлоза. Основные поставщики целлюлозы в Китай — Канада, Индонезия, Бразилия. Россия тоже поставляет целлюлозу на китайский рынок, но она сравнительно низкого качества.

Дальнейшее развитие целлюлозно-бумажной промышленности и загрузка всех имеющихся производственных мощностей в Китае определяются доступностью сырья древесного волокна, которая с каждым годом уменьшается. Это происходит вследствие усиления конкуренции за древесное волокно в мире, вызванного высоким уровнем активности на рынках целлюлозы и бумаги, большей потребностью в древесной щепе со стороны производства плитных материалов, увеличением спроса на биоэнергетическое сырье в мире и т. д. [4].

С 2005 г. КНР стала крупнейшим экспортером практически всех категорий лесных товаров с добавленной стоимостью (ЛТДС)¹. Основные потребители китайских ЛТДС в мире — США, Франция, Германия, Япония, где Китай конкурирует по поставкам ЛТДС с тропическими странами. Такой быстрый рост стал возможен благодаря проведению активной политики по стимулированию западных инвестиций в современные технологии обработ-

¹ Лесные товары с добавленной стоимостью (ЛТДС) или лесные товары вторичной обработки включают в себя: конструкционные изделия из древесины (КИД), плотничьи и столярные строительные изделия (ПССИ), профилированный погонаж (ПП), деревянную мебель. ЛТДС являются продуктами дальнейшей обработки пиломатериалов [4].

ки древесины, а также заниженному курсу юаня и дешевой рабочей силе. Наиболее массовым в выпуске ЛТДС в Китае стало производство мебели, по которой страна является крупнейшим экспортером, закрывая 49% мировой потребности [4].

Перспективы потребления лесопромышленной продукции в КНР связаны с быстрым экономическим ростом, ростом населения и его расширяющейся урбанизацией, что вызовет развитие производств, выпускающих конечные продукты из древесины, и повышение потребности в древесине. По мнению профессора А. С. Шейнгауза, основанному на тщательном анализе и сопоставлении многочисленных источников, к 2010 г. потребность китайского лесного комплекса в деловой древесине может возрасти до 250 млн м³ (в эквиваленте круглых лесоматериалов). Предполагается, что основным побудителем расширения выпуска различных видов продукции из древесины, исключая целлюлозно-бумажные, будет рост производства мебели — с 2005 по 2020 г. в 1,6—2,7 раза, до 50—60 млрд долл. Выпуск ДСП увеличится за эти же годы в 2,4 раза, до 14—16 млн м³; MDF-плит — в 1,8 раза, до 25—27 млн м³; пиломатериалов — в 1,7 раза, до 20—22 млн м³; материалов для полов — в 1,3 раза, до 1,5 млрд м²; клееной фанеры — в 1,1 раза, до 20—25 млн м³ [11].

Ожидается, что спрос на целлюлозно-бумажные товары, с учетом экспорта, поднимется с 50 млн т в 2005 г. до 69 млн т в 2010 г. Это увеличит использование макулатуры, в том числе экспортируемой, и к 2010 г. она будет покрывать около 58% всей потребности в волокнах для производства бумаги и картона.

При сохранении российских вывозных пошлин на необработанные лесоматериалы на уровне 25% могут сохраниться поставки в Китай низкотоварной круглой древесины и балансового сырья из ДВР при возможном увеличении поставок пиломатериалов и технологической щепы.

Учитывая территориальную сопредельность стран, а также ситуацию, вызванную повышением таможенных пошлин на российские необработанные лесоматериалы, китайские импортеры древесины проявляют намерения вкладывать инвестиции в развитие лесопильных мощностей в России для производства и импорта в КНР пиломатериалов и сопутствующих лесопиленю товаров.

Япония имеет значительные собственные лесные ресурсы, но вследствие высоких издержек на лесозаготовки импортирует около 40% объема потребления деловой древесины. При этом наблюдается рост квоты местного производства деловой древесины по мере роста мировых цен на нее.

Нынешний уровень спроса на круглый лес — 9—11 млн м³ в год (3-е место в мире). Россия остается пятым по величине экспортером необра-

ботанных лесоматериалов в Японию. За последние несколько лет российские экспортеры смогли существенно потеснить на японском рынке новозеландских и даже североамериканских поставщиков необработанных лесоматериалов. Доля России в японском импорте необработанных лесоматериалов выросла с 37% в 2002 г. до 45% к 2007 г., доля США в данном сегменте составила в 2007 г. 24%, Канады — 9,1%, Новой Зеландии — 9% и Малайзии — 8,7% [16].

Примерно 70% японского импорта приходится на высококачественный хвойный пиловочник из России, США и Канады, 15% — на товар более низкого качества из Новой Зеландии и России, 10% — на тропические фанерные края, 5% — на прочую лиственную древесину. Наиболее устойчивый спрос на внутреннем рынке Японии имеют российские круглые лесоматериалы из лиственницы, используемые в качестве сырья для производства фанеры.

Если говорить о ценовой конкурентоспособности российской необработанной древесины на японском рынке, то к моменту повышения вывозных пошлин в 2007 г. они уступали по цене (153 долл./м³) только новозеландским (124 долл./м³)¹.

Япония является вторым после США мировым импортером пиломатериалов. С 1989 г. наблюдается устойчивая тенденция снижения в импорте доли пиловочника при постоянном росте доли пиломатериалов. В настоящее время в Японии импорт пиломатериалов превышает импорт пиловочника. Вместе с тем последние 5 лет общий объем потребления пиломатериалов в стране снижается за счет сокращения собственного производства.

В 2007 г. основными поставщиками пиломатериалов в Японию были Канада (33,6%), Финляндия (14,8%), Российская Федерация (13,5%), Швеция (9,8%) и Австрия (7,2%)². Российские пиломатериалы достаточно конкурентоспособны по цене, но в большей своей части проигрывают по качеству на требовательном рынке Японии.

В сегменте хвойных пиломатериалов японского рынка производителям из ДВР придется конкурировать с производителями таких же продуктов из Сибири. Японскими аналитиками отмечается, что продукция лесопильных предприятий Восточной Сибири более конкурентоспособна по цене в связи с низкими затратами на сырье, что позволило утроить объем экспорта сибирских хвойных пиломатериалов в Японию — с 5% в 1999 г. до 15% в 2006 г. [16]. В сегменте лиственных пиломатериалов Дальний Восток вынужден конкурировать со странами ЮВА.

¹ Рассчитано А. С. Ланкиным по данным [22].

² Рассчитано А. С. Ланкиным по данным [22].

Деревянное домостроение является главным потребителем древесины в стране. Рынок деревянного домостроения в Японии занимает второе место в мире после США. Ежегодно возводится около 1,2 млн домов, чуть меньше половины из которых — деревянные (рис. 4).

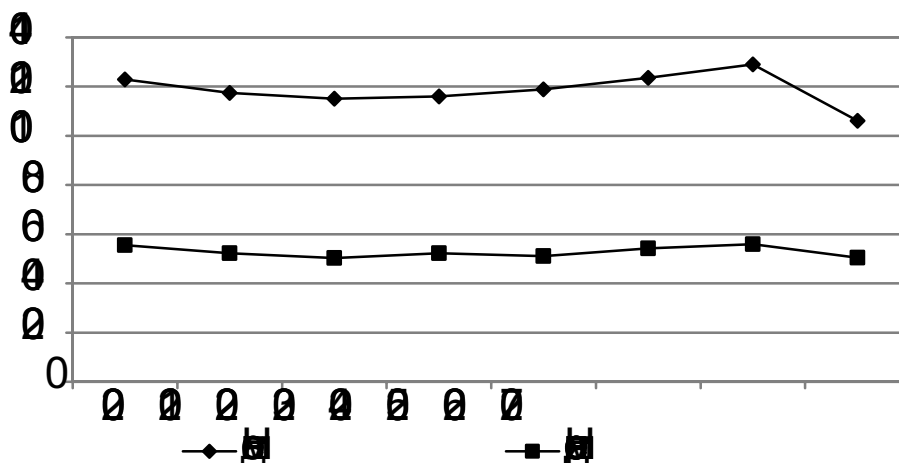


Рис. 4. Динамика деревянного домостроения в Японии в 2000—2007 гг., тыс. шт.

Источник: [16].

С принятием новых, более строгих строительных стандартов по сейсмической безопасности зданий в 2007 г. и в связи с ипотечным кризисом в США произошло сокращение количества возводимых домов, в том числе деревянных, что повлекло снижение спроса на древесину, в основном импортную. В 2008 г. Главным агентством лесного хозяйства Японии прогнозировался рост строительства домов до 1187 тыс. единиц, что на 12% больше достигнутого в 2007 г., соответственно потребление товаров из древесины в домостроении может возрасти на 1,5 млн м³ [6].

Основной спрос в Японии на древесные листовые материалы исходит от строительства и услуг по ремонту зданий. Доминирует в производстве и импорте фанера, занимающая 75% в общем объеме потребления листовых материалов (рис. 5). Основные поставщики фанеры из хвойных пород (в порядке уменьшения доли на рынке) — Новая Зеландия, Канада, Индонезия, Филиппины; из твердолиственных пород — Малайзия и Индонезия. На протяжении всего 2007 г. в стране наблюдалось повышение цен на импортируемые пиломатериалы и древесные листовые материалы, что обусловлено ростом цен на сырье. Это привело к снижению объемов импорта листовых материалов: в 2007 г. импорт ДСП снизился на 1,7%, изоляционных плит — на 43%, ДВП — на 25%, импорт плит OSB остался на прежнем уровне.

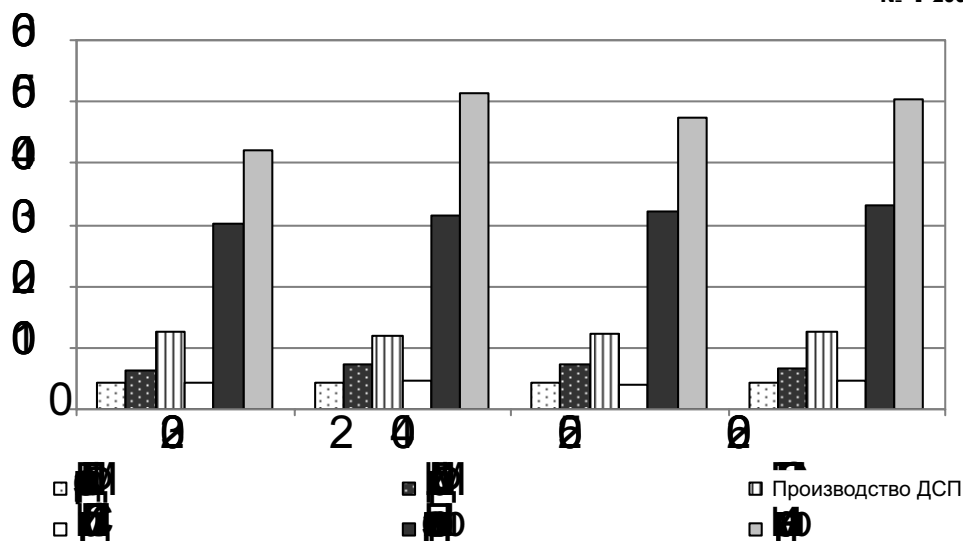


Рис. 5. Динамика потребления МДФ, ДСП и фанеры в Японии в 2003—2006 гг., тыс. м³

Источник: рассчитано авторами по данным [14].

Производство бумаги и бумажных изделий в Японии почти полностью обеспечивает существующий спрос, импорт бумаги составляет только около 7% ее потребления в стране.

Импорт целлюлозы составляет примерно 17—18% от ее внутреннего производства. Основными поставщиками целлюлозы являются Канада и США. Последние 2 года наблюдается устойчивый рост цен на импортируемую целлюлозу из-за стоимости сырья для ее производства [21].

С 2000 г. в стране растет импорт щепы для производства целлюлозы. В АТР Япония удерживает 86% рынка щепы. В 2007 г. она импортировала 14,5 млн т щепы, из них 71% — щепы твердолиственных пород и около 15% — щепы хвойных пород [21].

Япония — крупнейший мировой потребитель ЛТДС, в частности, является пятым мировым импортером деревянной мебели, ежегодный объем импорта которой составляет 2,4 млрд долл. США. Страна является вторым после США мировым импортером плотничных и столярных изделий (ПССИ). Импорт этих продуктов устойчиво растет, с 2002 по 2006 г. его стоимость выросла примерно в 2 раза, до 900 млн долл. Больше половины поставок ПССИ и профилированного погонажа в Японию осуществляется из стран Азии, среди которых доминирует Китай. То есть, в случае попытки входа на этот сегмент рынка Японии российским производителям ПССИ необходимо будет конкурировать, прежде всего, с Китаем.

Потребление лесопромышленной продукции на рынке Республики Корея оценивается в размере 12 млн м³, из которых за счет импорта разных видов товаров обеспечивается 90—95% [14]. Основные статьи импорта — хвойный пиловочник, пиломатериалы, фанера, ДСП, МДФ, а также сравнительно большой объем ввоза целлюлозы относительно ее внутреннего производства. Как и в Японии, экспорт продуктов переработки древесины практически отсутствует, за исключением бумажных изделий.

Рынок пиловочника Республики Корея не имеет особых отличий от рынка Японии, за исключением одного принципиального различия — он менее требователен к качеству и сортности импортируемого пиловочника, чем японский. Это объясняется тем, что в Республике Корея не получило такого размаха деревянное домостроение, как в Японии, поэтому большая часть сырья перерабатывается для разнообразного промышленного и прочего применения. В закупках доминирует хвойный пиловочник в основном среднего качества (75% от общего объема импорта, составляющего около 8 млн м³), 5—7% импорта приходится на фанерные кряжи.

Основным традиционным поставщиком пиловочника в эту страну является Новая Зеландия, доля которой в 2007 г. составила 48,7%. На втором месте стоит Российская Федерация — 16,6%, далее идут США — 11,9%, Австралия — 8,1%, Канада — 6,2%, прочие страны составляют менее 10%¹.

Россия поставляет на рынок Республики Корея примерно 30% необработанных лесоматериалов хвойных пород и 6% лиственных пород от всего объема их импорта, в 2007 г. ввоз из России составил 940,5 тыс. м³. Для российских экспортеров южнокорейский рынок является сопутствующим, он значительно уступает по масштабам китайскому и японскому рынкам. К моменту повышения вывозных пошлин на необработанные лесоматериалы в России средняя цена на российские необработанные лесоматериалы (155 долл./м³) на данном рынке была выше цен только на австралийские (132 долл./м³), новозеландские (138 долл./м³) и чилийские (143 долл./м³) подобные товары².

Из географического и долевого распределения поставок круглых лесоматериалов в Республику Корея, а также ценовых факторов, можно сделать вывод, что уход с ее рынка российских круглых лесоматериалов после 2009 г. не вызовет серьезного дисбаланса. Выпадающие российские поставки будут закрыты увеличением объемов поставок традиционными поставщиками.

В 2007 г. основными поставщиками пиломатериалов в Республику Корея были Малайзия (18,6%), Канада (17,9%), Чили (15,2%), Российская Федерация (14,2%), Индонезия (8,2%) и КНР (6,3%) [22].

¹ Рассчитано А. С. Ланкиным по данным [22].

² Рассчитано А. С. Ланкиным по данным [22].

Российские пиломатериалы на корейском рынке еще до снижения экспортных пошлин на пиломатериалы обладали конкурентоспособностью по цене (286 долл./м³), уступая только новозеландским (243 долл./м³) и чилийским (274 долл./м³) пиломатериалам¹.

В стране сравнительно развит рынок ремонтных и восстановительных работ, что определяет спрос на современные древесные листовые материалы, применяемые для отделочных работ. Республика Корея импортирует в различных объемах все древесные листовые материалы, которых в стране производится или недостаточно, как ДСП и фанеры, или вообще не производится, как ДВП и МДФ. В рассматриваемый период заметно увеличение спроса на ДСП (рис. 6). Наряду с расширением производства ДСП внутри страны, увеличивается и их импорт.

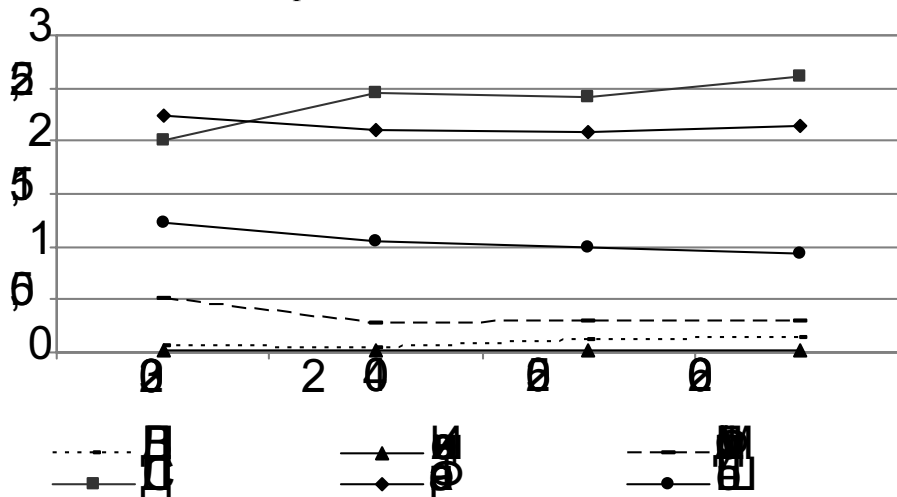


Рис. 6. Динамика видимого² потребления древесных плит в Республике Корея в 2003—2006 гг., млн м³

Источник: [4].

Импорт фанеры в стоимостном выражении занимает во всем импорте лесопромышленной продукции 2-е место после необработанных лесоматериалов. В последние годы более 90% фанеры импортировано из Индонезии, Малайзии и Китая.

Правительством Республики Корея в настоящее время разработана программа осуществления в последующие 15 лет широкомасштабного деревянного домостроения по японскому образцу, когда возводятся деревянные кар-

¹ Рассчитано авторами по данным [20].

² Видимое потребление рассчитывается по формуле = внутреннее производство + импорт — экспорт.

касные дома для одной или нескольких семей. Соответственно, ожидается рост спроса на листовые и отделочные материалы.

Производство и экспорт бумаги в Республике Корея в 2003—2006 гг. характеризуется небольшим повышательным трендом при стабильном объеме импорта. Примерно третья часть произведенной в стране бумаги идет на экспорт. В последние годы происходит снижение видимого потребления древесной целлюлозы.

В 2007 г. страна ввезла 75,3 тыс. т древесной щепы твердолиственных пород из стран АТР, большей частью из Австралии, а также из Канады и Индонезии [14].

За последние годы в Республике Корея наблюдалось быстрое развитие рынка мебели, чему способствовал рост объемов строительных работ и увеличение спроса на мебель. Производители мебели зависят от импортных материалов, крупнейшим поставщиком листовых пиломатериалов в страну являются США, откуда поступает почти 75% этой продукции.

Российским поставщикам рынок Республики Корея перспективен для реализации хвойных пород и заготовок. В случае роста объемов домостроения возможен экспорт плитных материалов при сильной конкуренции со стороны китайских экспортеров.

ОЖИДАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА РЫНКАХ ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ СВА ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ НОВОЙ ЛЕСОЭКСПОРТНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

Как уже упоминалось выше, в России введено поэтапное повышение экспортных пошлин на необработанные лесоматериалы (с июля 2007 г. до 20% от контрактной цены, но не менее 10 евро за 1 м³, с апреля 2008 г. — до 25%, но не менее 15 евро, с января 2009 г. пошлины будут составлять 80%, или 50 евро за 1 м³) [7]. Последствия такого решения правительства имеют неоднозначный характер. С одной стороны, давно назрел переход к комплексному использованию лесных ресурсов и производству продукции с высокой добавленной стоимостью. Чтобы заставить лесопромышленные предприятия развивать мощности по переработке, государство избрало путь снижения ценовой конкурентоспособности круглой древесины на внешних рынках. Отметим, что региональные органы власти для сокращения экспорта круглой древесины еще в 2005 г. предлагали федеральному правительству поднять постепенно (за 5—6 лет) экспортные пошлины на круглую древесину до 30%. Такое решение должно было стимулировать лесной бизнес развивать переработку для сохранения своих позиций на данном сегменте рынка. Средства для создания перерабатывающих мощ-

ностей подразумевалось получать в том числе за счет доходов от экспорта круглого леса.

Однако правительство РФ избрало радикальную тактику, приняв постановление о форсированном повышении таможенных пошлин, что поставило лесозаготовителей в очень жесткие условия. Решение это было принято без серьезного финансового и маркетингового анализа рынков, как внешнего, так и внутреннего, а также технических и технологических возможностей отрасли для перехода от примитивной заготовки к полной переработке сырья. Поспешность введения пошлин уже на первых этапах повлекла за собой целый ряд негативных последствий, включая ухудшение параметров функционирования региональных лесных комплексов, в том числе на Дальнем Востоке, а также оказало существенное влияние на трансформацию мировых лесных рынков, в первую очередь европейского и восточноазиатского, где сосредоточены основные потребители российской древесины. Это не в последней степени повлияло на решение правительства РФ временно отсрочить (с 1 января 2009 г. до 1 января 2010 г.) поднятие пошлин до 80% [9].

Возникает вопрос, в какой мере следует ожидать серьезных структурных изменений на мировых лесных рынках от решения России резко сократить торговлю круглой древесиной, учитывая, что около 40% мирового потребления хвойного пиловочника имеет российское происхождение.

Для рынков лесных товаров Северо-Восточной Азии повышение вывозных пошлин на российские необработанные лесоматериалы в большей степени повлияет на те страны, которые ориентированы на поставки дальневосточной древесины или конкурируют с ней. Это, прежде всего, страны Юго-Восточной Азии, Новая Зеландия, Канада, в меньшей степени США и страны Латинской Америки, как потенциальные поставщики необработанных лесоматериалов для замещения выпадающих российских.

Начиная со второй половины 2006 г., когда появилась информация о грядущем повышении Россией вывозных пошлин на необработанную древесину, целевые лесные рынки, в том числе в странах Северо-Восточной Азии, отреагировали адекватно: произошло увеличение спроса на деловую древесину и подъем общего уровня цен на нее (рис. 7). Наиболее сильная амплитуда скачков цен наблюдалась в Японии и Республике Корея, что, по всей видимости, было связано также с повышением цен на энергоносители и морской фрахт.

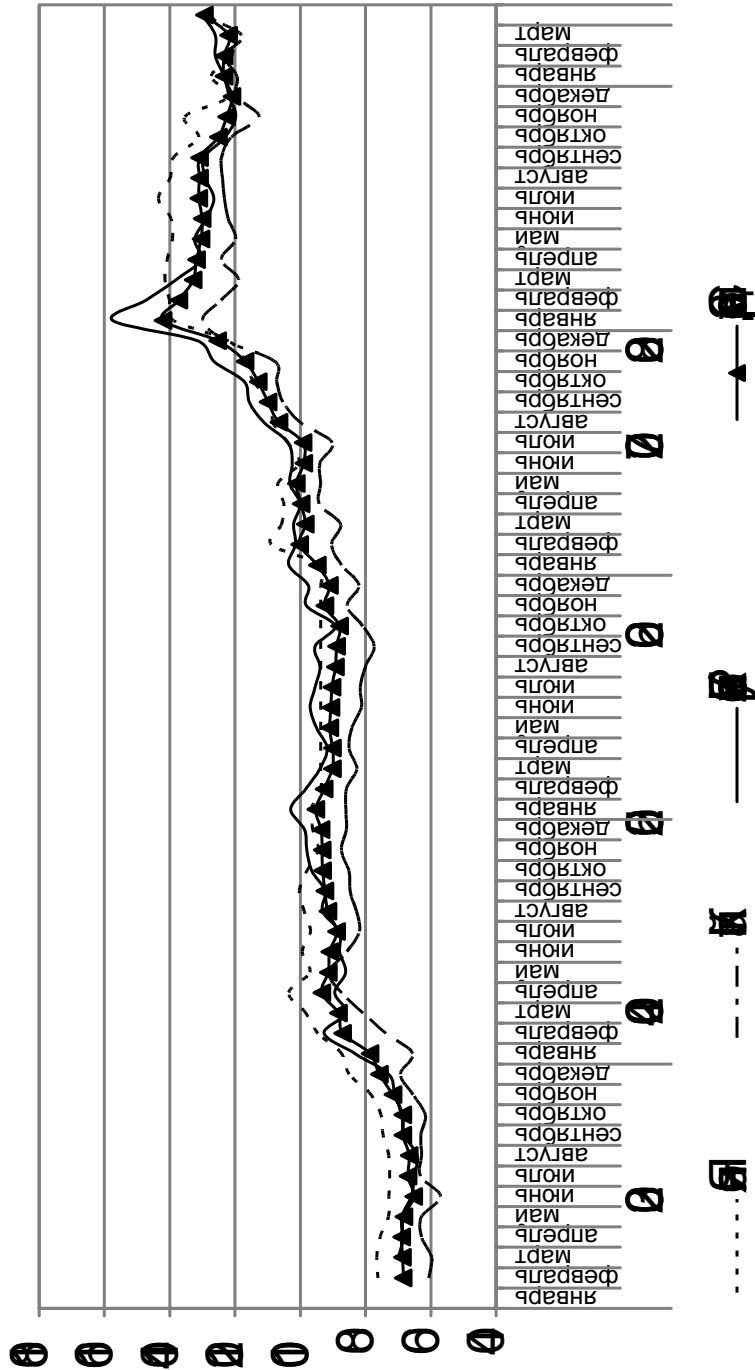


Рис. 7. Динамика средних цен на российскую круглую древесину (хвойный пиловочник) в СВА в 2003—2008 гг., долл./м³

Источник: рассчитано Н. Е. Антоновой по данным Минлеспрома Хабаровского края.

Цены китайского рынка были наименьшими по размаху. Основной скачок цен на импортируемую российскую древесину в Китае в силу громадного неудовлетворенного спроса уже произошел в предыдущие годы до принятия заградительных пошлин. Так, с июня 2003 г. по июнь (последний месяц перед повышением экспортных пошлин на круглую древесину в России) 2007 г. средняя цена за кубометр хвойного пиловочника из России в долларах США выросла в Китае в среднем на 72%. Но даже и эта цена примерно на 15% ниже, чем цена пиловочника сосны радиата из Новой Зеландии, и наполовину ниже цены пиловочника дагласской сосны из Канады и США. В целом в среднесрочной перспективе 2010—2012 гг. можно ожидать в Китае рост цен на круглую древесину примерно на 30—40% для хвойных пород и на 10—30% для лиственных пород вследствие уменьшения предложения [12]. Но в 2008 г. цены на китайском рынке стабилизировались, а по некоторым позициям, наоборот, имели незначительную понижающую тенденцию, что связано с падением спроса со стороны основных потребителей китайских продуктов переработки древесины в США и в странах Европейского союза вследствие мировой экономической депрессии.

Проблема доступности древесного сырья приобретает все большую важность для Китая. Повышение цен на сырье в результате роста пошлин в России несомненно окажет значительное давление на издержки производства и общий уровень цен лесопромышленной продукции. Тем не менее не следует преувеличивать последствия этого решения для китайской деревообрабатывающей промышленности. В наибольшей степени пострадают мелкие лесопильные производства и в меньшей степени предприятия последующей технологической цепочки (получающие от первых пиломатериалы и отходы) и потребители. Крупные производства (древесных плит, целлюлозно-бумажных изделий) в Китае характеризуются сильной вертикальной интеграцией и поэтому смогут пережить рост затрат на сырье, в том числе за счет переноса их на цену конечной продукции. То же относится к китайским предприятиям, производящим конструкционные изделия из древесины, плотничьи и столярные строительные изделия и другие лесные товары с добавленной стоимостью из хвойного сырья, и связанным долговременными контрактами на поставку своей продукции на Запад, в «дорогие» страны, для них такое изменение цен на продукцию будет уже не критичным.

Для восполнения дефицита древесного сырья в Китае с 2003 г. начался рост лесозаготовок, как в естественных лесах, так и за счет ввода в эксплуатацию новых плантационных лесонасаждений. В 2006 г. объем лесозаготовок достиг 66,1 млн м³, что выше уровня 1998 г. — последнего года перед началом осуществления Национального плана по ограничению рубок в естественных лесах. За эти годы Китаю удалось адаптировать свою деревоперерабатыва-

ющую промышленность к маломерному и тонкому древесному сырью. Общий размер лесных плантаций составляет в стране 53 млн га, в продуктивной стадии в настоящее время находится 43%. На государственном уровне также реализуется программа закладки быстрорастущих и высокопродуктивных лесных плантаций на общей площади 133 млн га. Планируется с их помощью полностью закрыть потребности в древесном сырье в Китае. Уже к 2010 г. плантационные леса будут давать 96 млн м³ древесины (или 70% потребности) и 140 млн м³ к 2015 г. Импортироваться же будет преимущественно высококачественная крупноразмерная древесина [23].

С 2006 г. руководством Китая осуществляется политика замещения древесины другими материалами для уменьшения ее потребления в стране. В 2006 г. введен 5%-ный налог на деревянные половые покрытия и одноразовые деревянные палочки, который также был дополнен мерами по ужесточению контроля за реэкспортом древесного сырья, отменой льгот по возврату НДС на экспорт продукции для деревоперерабатывающих предприятий. При государственной поддержке реализуются инвестиционные программы по покупке древесины в других странах. Так, например, в августе 2005 г. Китай построил терминал по фитосанитарной обработке крупных бревен на Аляске, США.

Повышение вывозных пошлин в России привело к долгожданному ослаблению конкуренции для США и Канады, имеющих значительные запасы древесины. Например, в канадской провинции Британская Колумбия произрастают спелые хвойные и лиственные леса с доступными запасами древесины более чем 1 трлн м³, освоение которых эффективно в только период высокого рыночного спроса [4]. Китайские делегации активно работают с экспортерами из Британской Колумбии в поисках новых источников поставок сырья. Объем экспорта хвойного пиловочника из Канады в Китай, в 2008 г. стал рекордным, достигнув за 8 месяцев 690 тыс. м³ [17].

К 2020 г. планируется начать эксплуатацию плантационных лесов в КНР, Японии, Малайзии, на Филиппинах, в Таиланде. Их общая площадь увеличилась с 18 млн га в 1980 г. до 200 млн га в 2005 г. Прогнозируется, что к этому времени новые плантации будут обеспечивать до 40% потребности в древесном сырье этих стран. В настоящее время уже используются лесные плантации в Новой Зеландии, Австралии, Чили, Уругвае, Аргентине, состоящие из быстрорастущих пород эвкалипта, акации, сосны радиата, тополя. Древесина с плантаций очень хорошо подходит для производства целлюлозы и бумаги, МДФ, ДСП, OSB. Разработаны технологии применения такого сырья в производстве молдингов, дверных блоков, половых покрытий, оно также может быть использовано, в меньшей степени, в производстве клееных блоков, мебели, фанеры [4].

В Японии собственные леса обеспечивают только 30% потребления круг-

лой древесины. В случае дефицита сырья и/или значительного повышения цен на него станет экономически выгодным использовать лесонасаждения, в основном из хвойных пород (суги, хиноки), которыми были в 1950—1960-е гг. заменены естественные леса, сильно пострадавшие во время и после Второй мировой войны. Так как поддерживающих рубок и прореживания с того времени проводилось недостаточно из-за высокой стоимости рабочей силы в Японии, эти насаждения только сейчас достигли своей спелости [1].

Так как одним из основных направлений использования российского пиловочника в странах-потребителях является лесопиление, следует упомянуть о ситуации на связанных с ним рынке пиломатериалов. Снижение предложения российского пиловочника может компенсироваться увеличением предложения пиломатериалов, как российских, так и из стран — основных конкурентов России, в частности США и Канады. Вследствие затрудненного сбыта и затоваренности рынков, снижения цен на пиломатериалы на протяжении последних лет происходит снижение выпуска пиломатериалов на североамериканском континенте. По данным ФАО, в Канаде производство пиломатериалов в 2007 г. сократилось за год на 10,9% и составило 52,3 млн м³. В США из-за снижения объемов ипотечного жилищного строительства падение выпуска пиломатериалов за тот же период составило 9,1% — с 92,9 до 84,4 млн м³ [14].

Увеличение предложения российских пиломатериалов на рынках США неизбежно вызовет дальнейшее ухудшение конъюнктуры для этого вида лесопромышленной продукции, а следовательно, и общее падение цен на него.

ВЛИЯНИЕ МИРОВОГО КРИЗИСА НА СТРУКТУРУ ЦЕН И ОБЪЕМЫ СПРОСА НА РЫНКАХ ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ В ВОСТОЧНОЙ АЗИИ СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 2008 Г.

Значительное влияние на структуру спроса и предложения лесных товаров на мировых рынках начиная с 2008 г. оказывает мировая рецессия. Вследствие общего снижения потребительского спроса на мебель, стройматериалы и другие продукты переработки древесины происходит падение спроса на круглую древесину, импорт которой к октябрю 2008 г. в страны Восточной Азии упал на 31% по сравнению с показателями 2007 г. В частности, в Малайзии импорт упал на 23,6%, в Китае — на 20%, в Индонезии — примерно на 39%. С середины ноября цены на лесоматериалы падают до критических отметок [20].

Это подтверждается сокращением объемов экспорта из ДВР на 20% в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом, когда было экспортировано 12,2 млн м³ необработанных лесоматериалов (по данным ассоциации «Даль-экспортлес»), в том числе в Японию — 1,6, в КНР — 9,9, в Республику Ко-

рея — 0,7 млн м³. По сравнению с 2007 г. спад экспорта составил 20%, особенно сильное сокращение произошло на японском направлении — 47 и корейском — 36%. Поставки в Китай сократились лишь на 9%.

Это объясняется отчасти тем, что, по имеющейся у авторов информации, к концу 2008 г. в основных странах — потребителях дальневосточной древесины стало заметным постепенное увеличение запасов необработанной древесины, что связано с желанием импортеров осуществить максимальные поставки до введения заградительных пошлин и снижением спроса со стороны переработчиков в этих странах. В основном импортере дальневосточной древесины — Китае — наблюдается падение объемов производства лесопромышленной продукции вследствие снижения цен и спроса на продукты переработки древесины в США и странах ЕС, куда поставлялся основной объем экспорта лесных товаров Китая. За 8 месяцев 2008 г. экспорт фанеры из Китая упал на 14% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, до 5,3 млн м³, доля экспорта китайской мебели в США хоть и увеличилась в натуральном выражении, но в стоимостном выражении сократилась на 3%, до 1,9 млрд долл. [18].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно признать решение России о введении заградительных экспортных пошлин на необработанные лесоматериалы как необходимое, исходя из складывающейся конъюнктуры на рынках лесных товаров, потенциальных выгод и потерь России. По мнению авторов, зафиксированный на 2008 г. уровень таможенных пошлин в 25% является компромиссным с точки зрения принятого курса на развитие переработки и последствий такого решения для всех заинтересованных сторон.

В то же время нестабильность институциональной среды в ЛК России привела к частичной потере традиционных потребителей дальневосточной древесины. Поднятие пошлин до уровня запретительных приведет к потере Россией завоеванных ниш на лесных рынках стран Северо-Восточной Азии.

Образующийся дефицит древесного сырья на этих рынках может быть восполнен за счет: • ввода в эксплуатацию лесных плантаций (КНР, Япония, Республика Корея); • увеличения предложения других стран — экспортеров необработанных лесоматериалов, которые ранее не выдерживали ценовой конкуренции с российской древесиной (Канада, США, Новая Зеландия, Малайзия, Чили); • переориентации части переработчиков в странах СВА с первичной обработки круглой древесины на более глубокую переработку импортируемых российских пиломатериалов.

Останется конкурентоспособной на внешних рынках высокотовар-

ная российская древесина коммерчески ценных пород большого диаметра, элитные сортименты, качественный фанерный кряж. Вместе с тем внешний спрос на малоценную древесину и низкотоварные насаждения является ограниченным из-за ценовой конкуренции с древесиной тех же качественных характеристик, произрастающей в странах – импортерах российского леса. Было бы целесообразно не повышать экспортные пошлины на низкотоварную древесину.

Общемировой кризис, повлекший падение спроса на конечные продукты из древесины, снизит остроту дефицита древесного сырья на рынках Северо-Восточной Азии. Глубина и продолжительность рецессии непредсказуема, но уже в настоящее время наблюдаются признаки перепроизводства почти по всей номенклатуре продуктов переработки древесины.

Увеличение российских поставок пиломатериалов на рынки АТР приведет к дальнейшему падению цен на них. Пиломатериалы с Дальнего Востока могут быть конкурентоспособны по цене, так как находятся вблизи источников сырья и основных потребителей. Но при этом усилится конкуренция на данном сегменте рынка с другими российскими лесоизбыточными регионами, в частности, с Восточной Сибирью.

В настоящее время ЛК ДВР занимает монопольное положение на рынках лесных товаров СВА в сегменте необработанных лесоматериалов. В случае переориентации ЛК ДВР на производство и экспорт продукции переработки дальневосточные экспортеры будут испытывать жесткую конкуренцию в этом сегменте рынка, выдержать которую они пока не готовы. Чтобы встроиться в этот рынок, целесообразно развивать внешнеторговое и инвестиционное сотрудничество дальневосточных лесопромышленных предприятий с партнерами из стран СВА на основе взаимного инвестирования в развитие заготовки и переработки древесины и создание инфраструктуры сбыта.

Для экспортно ориентированного ЛК ДВР наложение институциональных изменений и мирового кризиса явилось двойным прессом, что можно рассматривать как потенциальную угрозу системного кризиса в отрасли, признаки которого уже появляются. Для такой пространственно разнородной страны, как Россия должно быть предельно точно сбалансировано соотношение между национальными правилами, универсальными для экономики всей страны, и локальными правилами, учитывающими местные особенности. Необходима гибкая и дифференцированная лесоэкспортная политика, учитывающая географические условия разных регионов России (включая товарность и породный состав произрастающей древесины), наличие перерабатывающих мощностей, инвестиционные, организационные, кадровые возможности для их быстрого создания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонова Н. Е., Шейнгауз А. С. Управление лесным комплексом многолесного региона. Владивосток: Дальнаука, 2002.
2. Ежегодный обзор рынка лесных товаров ЕЭК ООН/ФАО, 2006—2007 годы. Нью-Йорк; Женева, 2007.
3. Заусеев В. К., Быстрицкий С. П., Богуш Д. Н. Условия и факторы развития лесопереработки на Дальнем Востоке // Дальневосточный международный экономический форум. Т. 5. Лесная отрасль Востока России: проблемы, задачи, перспективы. Мат-лы круглых столов. Хабаровск: Изд-во Тихоокеанск. гос. ун-та, 2006.
4. Исследование внешнего и внутреннего рынков лесопромышленной продукции с целью обеспечения комплексного и рационального использования лесных ресурсов в крае. Отчет о НИР / ИЭИ ДВО РАН; отв. рук. Н. Е. Антонова. Хабаровск, 2008.
5. Лесной комплекс Дальнего Востока России: аналитический обзор. Изд. 2-е, пересмотр. и доп. Хабаровск: РИОТИП, 2008.
6. Мокудзай Кэндзай. № 1669 от 10.03.2008 г.
7. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2006 г. № 795 в отношении отдельных видов лесоматериалов необработанных: постановление Правительства РФ от 05.02.2007 г. № 75.
8. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2006 г. № 795 в отношении отдельных видов пиломатериалов: постановление Правительства РФ от 15.05.2007 г. № 290.
9. О ставках вывозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов лесоматериалов, вывозимых с территории Российской Федерации за пределы государств — участников соглашений о Таможенном союзе: постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 г. № 982.
10. Хохлов А. В. Географическая и товарная структура мировой торговли круглым лесом // БИКИ. 2006. 21 и 26 декабря.
11. Шейнгауз А. С. Новый феномен восточноазиатской экономики — китайский лесной комплекс (обзор состояния и перспектив) // Пространственная экономика. 2006. № 4; 2007. № 1.
12. Annual review and Assessment of The World Timber Situation 2007. International Tropical Timber Organization. Yokohama, Japan. 2008. <http://www.itto.or.jp>.
13. China Wood Monthly Market Report / Beijing Orient Agribusiness. <http://www.boabc.com>.
14. FAOSTAT. <http://faostat.fao.org>.
15. Global Wood <http://www.globalwood.org>.
16. Japan Wood Market Statistics. www.jawic.or.jp.
17. Lesprom Network. <http://les.lesprom.com/news/36095>.
18. Lesprom Network. <http://les.lesprom.com/news/36277>.
19. Lesprom Network. <http://les.lesprom.com/news/36306>.
20. Lesprom Network. <http://les.lesprom.com/news/36849>.
21. RISI's Wood & Timber News Service. www.risiinfo.com.
22. United Nations Commodity Trade Statistics Database. <http://comtrade.un.org>.
23. Wood Market Highlights, Feb. 2008. www.woodmarkets.com.cn.