

УДК 911.63

Н. Н. Колосовский

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЙОНИРОВАНИИ

Рассмотрены проблемы экономического районирования. Особое внимание уделено понятию об экономическом районе не только как о методе изучения всех природных и производственных факторов на определенной территории, но и как о методе преобразования экономики.

Экономическое районирование, комплексное развитие хозяйства, район, ресурсы, система районов, межрайонные отношения, специализация.

Вопрос об экономическом районировании Советского Союза поставлен в центре внимания научных работников в связи с выдвинутой XVIII съездом ВКП(б) основной экономической задачей СССР — догнать передовые капиталистические страны в экономическом отношении.

Современный этап хозяйственной жизни нашей страны настоятельно диктует переход к комплексному развитию хозяйства районов по целому ряду обстоятельств.

Решение основной экономической задачи СССР требует использования

© Колосовский Н. Н., 2009
Колосовский Н. К вопросу об экономическом районировании // Проблемы экономики. 1941. № 1. С. 36–52.

Статья печатается в порядке обсуждения. Редакция (журнала «Проблемы экономики») не разделяет ряда положений автора. Считая, что научные проблемы экономического районирования должны быть всесторонне разработаны научными исследователями — экономистами, инженерами-экономистами, экономгеографами, редакция приглашает широкий актив научных работников высказаться по этому вопросу на страницах журнала.

В частности, редакция приглашает высказаться акад. С. Г. Струмилина, чл.-корр. АН проф. Н. Н. Баранского, проф. Л. Л. Никитина, проф. Г. Н. Черданцева, чл.-корр. АН СССР В. И. Вейца, проф. Е. А. Руссаковского, А. Н. Бурошко, проф. Д. И. Черномордика, чл.-корр. АН УССР Я. Г. Фейгина, проф. В. Ф. Васютина, проф. И. Д. Лаптева и др.

новых сырьевых и энергетических ресурсов во все возрастающих масштабах на протяжении огромной территории СССР.

Крупные масштабы и высокие темпы социалистического строительства требуют осуществления его по определенной системе, предусматривающей гармоническое сочетание отдельных производственно-территориальных единиц между собой, комплексность всех звеньев, правильное районирование сбыта продукции в известных территориальных границах, устранение встречных и излишне дальних пробегов грузов.

Требования комплексности районного хозяйства и рациональное районирование сбыта продукции еще не осуществлены полностью для современного хозяйства СССР. Очевидно, что можно вернее всего устранить существующие в этой области затруднения, начиная разрешение этой задачи с районирования производства, т. е. последовательно создавая новые, недостающие производственные звенья районного хозяйства и расширяя таким образом комплексность хозяйственного механизма. Таким образом, экономическое районирование важно не только для близкого будущего, но и для сегодняшнего дня.

Необходимо указать также на настоятельную потребность дальнейшего широкого железнодорожного строительства и реконструкции железнодорожной сети, ныне недостаточной для решения основной экономической задачи. С другой стороны, программу нового железнодорожного строительства можно наметить только в тесной связи с экономическим районированием и на его основе. Эти две проблемы взаимно связаны.

I. ПОНЯТИЕ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЙОНЕ

Научная разработка проекта экономического районирования весьма сложна. Предстоит обобщить выводы различных научных дисциплин, начиная от науки о природе и разнообразных технических дисциплин (энергетических, транспортных, агрономических, технологических) и кончая конкретными данными о народном хозяйстве и итогами изучения опыта нашего социалистического строительства за 23 года.

Методика этой работы зависит от содержания, которое вкладывается в понятие экономического района.

Конкретное изучение хозяйства такой огромной и разнообразной страны, как СССР, невозможно без деления ее по определенным признакам на районы. Поэтому не случайно именно в России появились еще с XIX в. многочисленные работы о хозяйственном районировании страны.

Развитию научной работы в области экономического районирования был дан сильный толчок строительством социализма в СССР. Именно в со-

циалистической науке впервые возникло представление об экономическом районе не только как о методе обобщенного экономического изучения всех природных и производственных факторов на определенной территории, но и как о методе преобразования экономики.

В первом перспективном хозяйственном плане Советской страны – в плане ГОЭЛРО – мы находим три основных руководящих принципа: электрификация, энергопроизводственное районирование страны и магистрализация транспорта. Электрификация и районирование энергопроизводства тесно связаны друг с другом. В самом деле, электрическая энергия является универсальным фактором, участвующим почти в любом современном производственном процессе. Вместе с тем распространение влияния современных электростанций экономически ограничено определенным радиусом передачи – районом. Следовательно, хорошо разработать план электрификации значит разработать план производства по определенным районам. План ГОЭЛРО предполагал переход на электротягу на главных железнодорожных магистралях страны. Таковыми являются линии межрайонных сообщений. Определение характера межрайонных сообщений зависит от условий разделения труда между районами. Таким образом, по положениям, развитым в плане ГОЭЛРО, электрификация, производственное районирование и магистрализация транспорта суть три стороны одной и той же проблемы.

Экономическое районирование не было разработано в плане ГОЭЛРО с необходимой полнотой. Эту задачу поставил перед собой Госплан с первых же дней его образования. 4 ноября 1921 г. проект экономического районирования, разработанный Госпланом, был доложен на заседании Совета труда и обороны, состоявшемся под председательством В. И. Ленина. Госплану было предложено продолжить эту работу путем широкого обсуждения проекта на местах – на специальных конференциях по изучению производительных сил и по экономическому районированию. Доклад Госплана был передан в Президиум ВЦИК, при котором была образована комиссия под председательством т. М. И. Калинина.

«В основу районирования, – говорится в тезисах комиссии, – должен быть положен экономический принцип. В виде района должна быть выделена своеобразная, по возможности, экономически законченная территория страны, которая благодаря комбинациям природных особенностей, культурных накоплений прошлого времени населения с его подготовкой для производственной деятельности представляла бы одно из звеньев общей цепи народного хозяйства. Этот принцип экономической законченности дает возможность построить далее на хорошо подобранном комплексе местных ресурсов, капитальных ценностей, принесенных со стороны новой техники и общегосударственного плана народного хозяйства, проект хозяйственного

развития района на базе наилучшего использования всех возможностей при наименьших затратах. При этом достигаются и другие весьма важные результаты: районы до известной степени специализируются в тех отраслях, которые в них могут быть развиты наиболее полно, а обмен между районами ограничивается строго необходимым количеством целесообразно направленных продуктов производства. Районирование, таким образом, позволит установить теснейшую связь между природными ресурсами, навыками населения, накопленными предыдущей культурой ценностями, новой техникой и получить наилучшую производственную комбинацию, проводя, с одной стороны, целесообразное разделение труда между отдельными областями и, с другой, — организуя область в крупную комбинированную хозяйственную систему, чем достигаются, очевидно, лучшие хозяйственные результаты» [6, с. 55].

Все предыдущие определения экономического района в экономической географии преследовали «*познавательные*» цели. В этой же достаточно отточенной формулировке впервые дается определение района с точки зрения преобразования экономики страны социализма.

Отличительной особенностью нового понимания экономического района служит введенный как критерий элемент учета перспектив развития хозяйства, тогда как прежние определения брали за основу уже существовавшее хозяйство. В свое время это введение в науку якобы «субъективного» момента вызвало многочисленные нападки со стороны буржуазных ученых, не хотевших признавать объективного значения перспективных предположений для страны социализма.

Разработка вопросов экономического районирования, которыми занималась советская научная мысль, уже в период 1921–1925 гг. находилась на высоком уровне. Это объясняется теснейшей связью наших прикладных наук с теоретической работой в области политической экономии социализма, которую непрерывно вели основоположники марксистско-ленинско-сталинского учения.

Уже у Энгельса мы читаем: «Только общество, гармонически комбинирующее свои производительные силы согласно единому общему плану, может позволить промышленности разместиться по всей стране так, как это наиболее удобно для ее собственного развития и для сохранения и развития остальных элементов производства» [7, с. 311].

Эта повсеместность размещения промышленности, связанная с экономическим и политическим равноправием всех частей государства, свойственна только системе социализма.

Ленин в ряде работ («Набросок плана научно-технических работ» [2, с. 434], «Очередные задачи Советской власти» [2, с. 435–468], «Великий почин» [3, с. 325–349]) выдвигает принцип приближения обрабатывающей

промышленности к источникам сырья и топлива, сокращения перевозок и повышения на этой основе производительности труда. В первой из указанных работ Ленин писал еще в 1918 г., что Академия наук должна составить план реорганизации промышленности и экономического подъема России, в который войдет: «...рациональное *размещение* промышленности в России с точки зрения близости сырья и возможности наименьшей потери труда при переходе от обработки сырья ко всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта...

Обращение особого внимания на электрификацию промышленности и транспорта и применение электричества к земледелию. Использование непервоклассных сортов топлива (торф, уголь худших сортов) для получения электрической энергии с наименьшими затратами на добычу и перевоз горючего» [2, с. 434].

В указаниях и работах товарища Сталина, относящихся к тому же периоду (например, на X съезде РКП(б), особо подчеркнуто экономическое значение равноправия национальностей социалистического государства [1, с. 384, 386] как основы для развития хозяйства в национальных республиках.

Высказывания Энгельса, Ленина и Сталина связаны между собой как части единого учения.

Обобщая все сказанное нами, приходим к выводу, что экономическое районирование СССР есть наивыгоднейшая система территориальных сочетаний природных и общественно-экономических факторов развития народного хозяйства (с учетом перспективы), обеспечивающих наивысшую производительность труда во всей системе на основе полного экономического и политического равноправия национальностей.

II. ВЕДУЩИЕ ЗАДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНА КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ РАЙОНОВ

В основных документах планирования народного хозяйства, во всех трех пятилетних планах, а также в решениях ЦК партии и съездов ВКП(б) за этот период мы находим богатый материал для уточнения и развития понятия об экономическом районировании и о принципах размещения производительных сил. Новые указания по этому вопросу содержатся в решениях XVIII съезда партии по докладу т. В. М. Молотова о третьем пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР.

Первое, что мы должны отметить, — это внедрение в практику планирования ведущих комплексных заданий о развитии народного хозяйства определенных районов. Иногда эти отдельные задания перерастают в систему, охватывающую целые группы районов (Урало-Кузнецкий комбинат).

В первом пятилетнем плане ставится вопрос о сдвиге хозяйства на Восток и развитии Урала как металлургического комплекса, Западной Сибири как крупной сельскохозяйственной базы и новой угольной базы (в Кузбассе), об исследованиях Ангаростроя как ведущего комплексного звена для Восточной Сибири. В первом пятилетии осуществляется строительство Днепровской электростанции как ведущего комплексного звена западного крыла Донецко-Днепровского промышленного района Украины. В первом пятилетнем плане намечается хозяйственная специализация районов, определяется состав (комплекс) экономических районов и разрабатываются межрайонные отношения.

В 1930 г. на XVI съезде ВКП(б) товарищ Сталин ярко показал значение проблемы размещения и наметил основные пути размещения производительных сил СССР: «...Прежде всего проблема правильного размещения промышленности по СССР. Как бы мы ни развивали народное хозяйство, нельзя обойтись без вопроса о том, как правильно разместить промышленность как ведущую отрасль народного хозяйства... Новое в развитии нашего народного хозяйства состоит, между прочим, в том, что эта база (украинская топливно-металлургическая база. — Н. К.) уже стала для нас недостаточной. Новое состоит в том, чтобы, всемерно развивая эту базу и в дальнейшем, начать вместе с тем немедленно создавать вторую угольно-металлургическую базу. Этой базой должен быть Урало-Кузнецкий комбинат, соединение кузнецкого коксующегося угля с уральской рудой.

...Далее, проблема *правильного размещения основных отраслей сельского хозяйства по СССР, проблема специализации наших областей по сельскохозяйственным культурам и отраслям*» [5, с. 399–400].

Особыми постановлениями ЦК партии в 1930 г. были определены контуры Урала как металлургического комплекса и Кузбасса как угольной базы Советского Союза. Подобного же рода указания в части размещения были даны на XVII и XVIII съездах ВКП(б). Напомним сложный комплекс ведущих заданий: для Поволжья — «Второе Баку», предприятия-дублиеры по ряду отраслей химии и машиностроения; создание хозяйственного форпоста — для Дальнего Востока; дальнейшее расширение и развитие ведущего горного металлурго-химико-машиностроительного комплекса — для Урала и т. д. Напомним также указания партии и правительства о превращении западно-сибирских районов в хлебную базу СССР и о развитии ведущего звена в Средней Азии — хлопководства и ирригации. Каждое из таких ведущих комплексных заданий определяется экономическими и природно-географическими условиями данной территории; с другой стороны, для их осуществления требуются мероприятия, которые формируют экономику данного района и, в конечном счете, определяют территорию экономического района.

Здесь необходимо подчеркнуть одно важное обстоятельство, которое часто недооценивается. Комплекс ведущих отраслей экономического района есть звено *союзного* хозяйства, а не только хозяйства данного района. Кузбасс – это вторая *союзная* угольная база, Поволжье – Урал – вторая *союзная* нефтяная база. Средняя Азия – *союзная* хлопковая база и т. д. Словом, экономическое районирование проводится не для решения узкоместных задач, а для задач союзного значения.

Это определяет методику экономического районирования. Установление системы государственных комплексных производственно-территориальных заданий есть первое звено в проведении экономического районирования. От него зависят выбор необходимого сочетания природных и экономических факторов и установление на этой основе территории района.

III. РАЗВИТИЕ ВСЕХ РЕСУРСОВ И КОМПЛЕКСНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА РАЙОНА

Социалистическая теория экономического районирования требует всемерного развития всех местных ресурсов энергии и сырья. В практике же осуществления второго пятилетнего плана была допущена недооценка местных месторождений сырья и энергии.

В связи с этим на XVIII съезде ВКП(б), особенно в речах т. В. М. Молотова, была ярко подчеркнута необходимость использования всех местных угольных и рудных богатств, а также развития сельскохозяйственных культур во всех районах с целью создать комплексность районного хозяйства и прекратить излишне дальние и встречные перевозки. В резолюции XVIII съезда ВКП(б) по докладу т. В. М. Молотова читаем: «...Съезд считает, что в размещении нового строительства в третьей пятилетке по районам СССР необходимо исходить из приближения промышленности к источникам сырья и районам потребления в целях ликвидации нерациональных и чрезмерно дальних перевозок, а также – дальнейшего подъема в прошлом экономической отсталых районов СССР. В соответствии с этим в третьем пятилетнем плане необходимо:

а) *В основных экономических районах Союза обеспечить комплексное развитие хозяйства...*» [4, с. 25].

Для правильной организации хозяйства экономического района и для достижения наивысшей производительности труда важна комплексность всех звеньев хозяйства района.

Во-первых, необходимы известная законченность и комплексность «основного хребта» ведущих отраслей хозяйства района, а также соответствие их с характером природных ресурсов, экономико-географическим и транспорт-

ным положением района и уровнем потребностей союзного хозяйства. Например, на Урале необходимо завершение строительства всей системы заводов черной металлургии (качественной и массовой), чтобы отказаться от завоза на Восток (а не на Урал только) всего сортамента металла из других районов, а также завершение строительства системы заводов цветной металлургии, заводов основной химии, энергетических баз и транспортной (внутренней) сети.

Во-вторых, необходимо полное и планомерное развитие подсобного хозяйства для ведущих отраслей и предприятий.

В-третьих, необходимо всестороннее удовлетворение всех местных производственных нужд за счет местных источников.

IV. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КОМБИНАТЫ И КОМПЛЕКСЫ

Опыт социалистического строительства привел к созданию производственных комбинатов и комплексов.

Под производственным комбинатом разумеется производственное сочетание (комбинация) технологических или энергетических процессов, при котором получаются два или несколько видов полезных продуктов из одного вещества. По сравнению со специализированными (раздельными) производственными процессами при этом достигается определенный экономический эффект за счет экономии сырья, энергии, труда, работы транспорта и сокращения производственных потерь. Простейшими примерами комбинирования процессов являются одновременное получение пара, горячей воды для нагревательных процессов и электричества в теплоэлектроцентралях и метод «Оркла», применяющийся для одновременного получения из руды меди и элементарной серы. В современных условиях техники возможны локальные комбинаты.

Производственным комплексом называется такое экономическое сочетание предприятий в одной промышленной точке или целом районе, при котором достигается определенный экономический эффект за счет удачного подбора предприятий в соответствии с природными и экономическими условиями района, с его транспортным и экономико-географическим положением. Применение «комбинированных» и «комплексированных» форм может дать огромный экономический эффект, но широкое и всестороннее использование их возможно только при районировании всего народного хозяйства. Применение сложных комбинированных систем практически затрудняется в ряде районов неподготовленностью подсобных предприятий, сырьевых источников, дорог, продовольственной базы и т. д. Создание новых производственных комбинатов и комплексов находится поэтому в тесной связи с общим развитием комплексности районного хозяйства.

V. О СИСТЕМЕ РАЙОНОВ

Как бы велики и хороши ни были ресурсы района, как бы хорошо ни знали мы хозяйство района, его недостатки и особенности, правильного районирования нельзя создать исходя только из внутренней логики жизни района, вне системы экономических отношений с другими районами СССР. Экономическая роль сочетания производительных сил данного района и его природных богатств может быть правильно оценена только путем сопоставления с аналогичными сочетаниями, существующими в других местах Советского Союза. При этом сопоставлении не последнюю роль играет экономико-географическое место данного района в системе других районов. Изучение вопросов экономического районирования, ограниченное рамками одного района, может привести к ошибочным выводам. Таким путем можно вскрыть лишь потенциальные производственные возможности данного района и изучить его хозяйство. Но в ряде случаев даже и эта ограниченная задача – анализ существующего положения – не может быть доведена до конца, так как трудно решить, хорошо или плохо то, что в данном районе производится тот или иной продукт в таких-то масштабах. Количество различных предположений о потенциальных возможностях района может быть бесконечно велико и разнообразно. Более того, даже границы экономического района установить невозможно, если только этот экономический район не создан уже фактически. Тогда задача сводится не к новому экономическому районированию, а к описанию, к анализу существующего. Это задача экономической географии, но не экономического районирования быстрорастущего, исключительно динамичного хозяйства СССР. Итак, экономическое районирование возможно только при условии одновременного изучения производственных потенциалов, достигнутого уровня развития экономического района *и всей системы экономических районов СССР* в целом.

Экономическое районирование органически связано со строительным процессом, проводимым социалистическим государством. Предприятие, раз выстроенное, существует в течение десятков лет. При интенсивном ходе производства в СССР территориальные комплексы предприятий, раз выстроенные, определяют дальнейшую хозяйственную судьбу данной территории, района. Поэтому производственное районирование следует устанавливать *не на короткий срок, а с расчетом на ряд пятилеток.*

Товарищ Сталин на XVIII съезде ВКП(б) сформулировал основную экономическую задачу на ближайшие 10–15 лет – перегнать главные капиталистические страны в экономическом отношении. Это задание определено и в количественном отношении – превысить душевые нормы промышленного производства, достигнутые в главных капиталистических странах.

Таким образом, количества продуктов, которые необходимо производить в Советском Союзе на конечном этапе решения задачи, получаются путем перемножения душевых норм на количество населения. При этом следует внести необходимые поправки на различия в структуре потребления и производства страны социализма и капиталистических стран, на дальнейший рост техники и улучшение организации производства (т. е. учитывать сокращение непроизводительных потерь сырья, энергии и т. д.), а также на замену одних продуктов другими, более эффективными.

Эти масштабные задания являются отправными для работы в области экономического районирования. Следует опровергнуть, как необоснованное, существующее мнение, что для экономического районирования необходима *предварительная* разработка генерального плана развития народного хозяйства СССР. Как раз обратное!

Генеральный план нельзя разработать без экономического районирования. А для работ в области экономического районирования достаточно общих, хотя бы еще не сбалансированных, количественных определений перспектив развития хозяйства. Кроме того, для работы в области экономического районирования не требуется обязательно определить эти перспективы на точные календарные даты. Разрабатывая структуру, формы и направление хозяйства районов, достаточно исходить из этапов развития хозяйства, изложенных в докладе товарища Сталина на XVIII съезде партии. Изучая обоснование главного направления развития данного хозяйственного комплекса, его структуры, специализации, роста комплексности и т. д., иногда приходится – в зависимости от особенностей района – заглядывать в более далекие перспективы, за пределы 10–15 лет развития, а иногда исходить из более коротких сроков (в том случае, если район может быстрее развиваться в законченный комплекс).

Задача научного изучения вопросов экономического районирования – прежде всего наметить общие контуры хозяйственной системы районов и производственных заданий для каждого из них¹. После глубокого изучения природных богатств, распределения населения и существующего хозяйства по условно взятой (отправной) сетке районов, включающей в свой состав производственные узлы уже сформировавшихся экономических комплексов и потенциально возможные новые районные сочетания природных ресурсов, дается характеристика реальных производственных возможностей, скажем, по трем категориям: производства межрайонного значения, могущие

¹ Необходимо предостеречь от опасности подмены подлинного научного изучения производства, со всем необходимым техническим и экономическим оснащением работы, статистическими выкладками. В то же время ясно, что нельзя вести работу по районированию без определенных «объемных» показателей и балансовых расчетов.

обеспечить излишки продукции сверх нужд данного экономического района; производства, не характерные для специализации района и имеющие внутрирайонное значение; производства, не имеющие шансов на развитие в данном районе.

При достаточно широкой номенклатуре производств (скажем, 40–50 наименований) мы получаем внешне весьма пеструю характеристику производственных сочетаний в каждом районе, лишенную на первый взгляд какой-либо закономерности. При более тщательном изучении мы можем установить, что 25–27 экономических районов, намечающихся на 10–15 лет вперед, могут быть сгруппированы в пять родственных типов, в своего рода «семейства». Перечислим эти типы.

1. Группа угольно-металлургических районов, специализировавшихся на добыче углей и выплавке черного и цветного металла. Районы эти обладают разветвленной системой машиностроительных и химических производств, которые возникают здесь на основе принципа приближения к базам сырья и энергии. Между районами этой группы имеются большие индивидуальные отличия в зависимости от количества исходного сырья, одновременно вовлекаемого в разработку, и от типов этого сырья. Внутри этой группы будут различаться районы преимущественно чернометаллургические, районы преимущественного развития цветной металлургии, районы примерно равного значения черной и цветной металлургии, районы с сильно развитой гидроэнергетикой и т. д.

2. Группа гидроэнергетическо-нефтяных комплексов, специализация которых – добыча и переработка нефти, газа, производство гидроэнергии. В современном индустриальном хозяйстве и нефть, и гидроэнергия – каждая в отдельности и особенно их сочетание – начинают занимать одно из ведущих мест (электроемкие производства, легкие металлы, электротермическая переработка минерального сырья, электрохимия солей, химия нефти, органический синтез – из отходов нефтепереработки и натуральных газов, углей и т. д.). Количество производственных разветвлений здесь велико, причем оно все растет. В условиях СССР соответственные комплексы ресурсов (нефть – гидроэнергия) совпадают, как правило, с районами богатых сельскохозяйственных фондов союзного значения, требующих водной мелиорации. Последнее еще более увеличивает комплексность сочетаний в силу тесной связи гидроэнергетических и гидромелиорационных сооружений, возникающей из единства водного хозяйства. Районы этой группы также будут значительно отличаться друг от друга в зависимости от их индивидуальных черт и положения в системе Союза.

3. Группа районов с преобладающим значением перерабатывающей промышленности и в том числе производства средств производства, частью на

собственном сырье, частью на транспортабельных видах сырья и полуфабрикатов. Эти районы, как правило, расположены в местностях с густым населением и с крупными размерами потребления. Современная техника обогащения сырья сокращает количество «балласта» в первичном сырье, давая транспортабельные сырьевые «концентраты», т. е. сокращая бесполезные перевозки лишнего материала. С другой стороны, расширение сферы комбинированных производственных процессов, позволяющих получать сразу несколько полезных продуктов с высоким общим процентом извлечения из сложного необогащенного сырья, также делает некоторые материалы более транспортабельными, нежели готовые изделия. Эти обстоятельства определяют целесообразность и выгодность развития перерабатывающей промышленности в центральных районах страны с густым населением (в районах потребления).

4. Группа районов перерабатывающей промышленности с преобладанием легкой и пищевой индустрии и легкого машиностроения, в которых, кроме того, большое государственное значение имеет сельское хозяйство.

5. Группа северных лесных районов пионерного типа, находящихся на разных ступенях хозяйственного освоения. Население в этих районах, как правило, редкое в связи с трудными климатическими условиями, допускающими иногда сплошной, иногда выборочный, оазисный, иногда «экспедиционный» способ освоения (периодический завоз рабочей силы из более южных частей страны на короткие сроки).

Как и всякая классификация сложных явлений, указанная группировка районов носит весьма схематический, упрощенный характер. Действительность более сложна и вызывает к жизни переходные («гибридные») формы.

К группе угольно-металлургических районов относятся Южноукраинский (Донецко-Приднепровский), Уральский, Кузнецко-Енисейский с входящими в него частями Минусинской котловины, Алтая и Енисейского Севера, Восточносибирский, Центральноказахстанский (включая «Рудный Алтай»).

Особенности *перспективной* специализации и структуры районов этой группы удобнее всего показать путем деления отраслей хозяйства каждого района на две группы: производства межрайонного значения и производства, не характерные для района или имеющие лишь внутрирайонное значение.

К производствам межрайонного значения здесь следует отнести добычу углей, выплавку черных металлов и ферросплавов, машиностроение, основную химическую и коксобензолную промышленность; сюда же относится получение легких металлов. В число производств внутрирайонного значения входят металлургия полиметаллических руд, добыча редких металлов, нефтепереработка и органический синтез.

«... ðäëññî éé ðäêîí "Межрайонное значение здесь имеют выплавка черного металла (особенно качественного), ферросплавов, меди, цинка, легких и редких металлов и золота, машиностроение, нефтедобыча, нефтепереработка, основная химия, лесная промышленность; к производствам, не характерным для Урала или имеющим лишь внутрирайонное значение, следует отнести добычу углей и органический синтез.

' " } ðäêîí î!xí éññîññî éé ðäêîí "К производствам межрайонного значения относятся: добыча углей, черного металла, ферросплавов, легких и редких металлов, золота, основная химия, органический синтез, лесная промышленность. Не характерны для данного района получение меди, цинка, свинца, нефтепереработка.

(" uí ðî î õî î ðäêîññî éé ðäêîí "Производствами межрайонного значения являются: добыча углей, черного металла, цинка, свинца, редких металлов, золота, основная и органическая химическая промышленность, лесная промышленность; особо крупную роль играют добыча энергоемких легких металлов, электрохимия, электротермия и машиностроение. Добыча меди и нефтепереработка не характерны для этого района.

) " < ðäêîññî î ðäêîññî áî ðî éé ðäêîí "К производствам межрайонного значения относится добыча углей, меди, цинка, свинца, редких металлов; не характерны для этого района черная металлургия, машиностроение, добыча легких металлов, основная химия, нефтепереработка.

Итак: *добыча углей* для целей внутреннего хозяйства и вывоза является типической чертой всех районов группы; лишь на Урале она имеет внутрирайонный характер;

выплавка черных металлов с сопутствующим получением ферросплавов характерна для всех районов. Лишь для Казахстана черная металлургия не имеет решающего значения, хотя соответственные производства в более узком масштабе здесь имеются;

машиностроение (тяжелое) характерно для всех районов, кроме Казахстана;

основная химическая промышленность имеет определяющее значение для всех районов;

цветная металлургия характерна для всех восточных районов, причем в Казахстане она занимает первое место, а в Донбассе имеет более узкое значение;

добыча легких металлов типична в большей или меньшей степени для всех районов, причем в Восточной Сибири она стоит на одном из первых мест;

органический синтез показателен для двух районов — Восточносибирского и Кузнецко-Алтайского.

Наименее сложна производственная структура Южноукраинского района, где основные отрасли – уголь и железо – дают два главных «разветвления»: машиностроение и коксобензолную химию.

В Центральном Казахстане сочетание уголь – цветные металлы также создает сравнительно однородный облик промышленного хозяйства.

В противоположность этому Уральский, Кузнецко-Енисейский и Восточносибирский районы в будущем явятся сложными угольно-металлургическими районами, где сырье и энергия, вовлекаемые в эксплуатацию, чрезвычайно многообразны. Каждое из основных производств здесь создает свое «разветвление», сочетание которых дает основу для серии многочисленных новых производств.

Из этих пояснений явствует, что когда мы употребляем термин «специализация» в применении к районному хозяйству, мы имеем в виду специализацию не «монокультурную», а сложную, комплексную, народнохозяйственную.

К аналогичному выводу можно было бы прийти, если разобрать состав отраслей в гидроэнергетическо-нефтяных районах и в прочих группах.

VI. КУЗНЕЦКО-ЕНИСЕЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РАЙОН

Разберем более подробно условия формирования Кузнецко-Енисейского района. Этот сложный район находится еще в первых фазах своего развития и поэтому может служить наиболее удачной иллюстрацией высказанных ранее соображений.

Западно-Сибирская низменность, протяженностью свыше 1700 км, отделяет Кузнецкий бассейн от горнопромышленного Урала. Низменность эта определилась как сельскохозяйственный район большого государственного значения. Это – крупнейшая быстрорастущая зерновая (пшеничная) база СССР. Нет никаких оснований объединять ее с Кузнецким бассейном, типичным угольно-металлургическим районом.

В Кузнецком бассейне, вдали от старых очагов хозяйственной жизни страны, по смелому замыслу большевиков в первом и втором пятилетиях был создан индустриальный угольно-металлургический «очаг». По добыче углей ныне он равен довоенному Донецкому бассейну; что же касается выплавки чугуна, то она составляет примерно одну треть всей выплавки чугуна в царской России.

Этот индустриальный очаг, расположенный в Сибири, еще мало развитой в хозяйственном отношении и обладающий огромными, но недостаточно исследованными энергетическими и минерально-сырьевыми ресурсами, явился первой опорной базой для осуществления широких планов развития

Востока СССР и создания индустриальных гнезд вплоть до Тихого океана. Для более скорого решения поставленной задачи завод черной металлургии в Кузбассе был создан на привозной уральской руде, с учетом использования в дальнейшем местных руд по мере разведки горношорских и минусинских месторождений. На основе созданного металлургического производства возник ряд отраслей химии и машиностроения, обслуживаемых крупными тепловыми электростанциями Кузбасса. Народнохозяйственный эффект этого уже заметно ощущается в хозяйстве соседних районов: Запад, в том числе Урал, снабжается кузнецким топливом; Восток строит на кузнецком металле, до развития собственной металлургии, новые железные дороги, создает машиностроение.

Первый этап пройден. Народное хозяйство предъявляет к Кузбассу новые, более высокие требования в отношении количества и ассортимента металлов, продуктов основной и органической химии, машин. В сущности, Кузнецкий экономический район еще не создан; весь внутрирайонный комплекс — сырьевые базы, подсобное хозяйство, транспорт — не развернут в надлежащих размерах. На втором этапе необходимым условием дальнейшего развития Кузбасса является создание производственных сочетаний углей и минерального сырья в ближайшем «окружении». При определении границ этого «окружения» должно исходить из необходимости обеспечить полное развитие центра. Следует использовать всю огромную мощь угольных запасов (400 млрд т), находящихся в глубоком тылу страны — на скрещении путей в Среднюю Азию, в Казахстан, на Урал, на Енисейский Север и на Восток.

Анализ показывает, что на ближайшей периферии Кузбасса — Горная Шория, Горный Алтай (Ойротия) и Минусинский край — находятся месторождения железных руд, меди, полиметаллических руд и редких металлов. Эти руды до известной степени подкрепят Кузнецкую металлургическую базу. Вероятно, можно будет добиться того, чтобы расширение первого металлургического завода и создание второго производились на базе местных руд. Однако в ближайшем юго-восточном окружении Кузбасса до сих пор не открыты месторождения, которые приближались бы по запасам к ресурсам Кривого Рога или хотя бы Магнитной горы. Иное положение, видимо, на северо-востоке от Кузбасса, в среднем и нижнем течении Енисея. Громадные площади Среднесибирской платформы от Нижней Ангары до устья Енисея прорезаны мощными интрузиями «траппов», генетически связанных с крупными образованиями рудных тел (железо, медь, полиметаллы, никель и драгоценные металлы). Ряд месторождений уже известен. Наличие более широких возможностей можно предположить, несмотря на слабую изученность района.

Об общей геологической благонадежности этого «пятна» мы можем судить по ряду признаков:

1) огромные масштабы трапповых интрузий (возможно, наибольшие в мире);

2) примерная однородность общих геологических и геохимических условий на весьма больших пространствах, приближающихся к 800 тыс. км²;

3) многочисленные месторождения железных руд, обнаруженные по течению Нижней и Средней Тунгуски и Ангары (с примерно одинаковым составом: 50–59% железа и от 5 до 12% магния);

4) открытие в Ангаро-Илимском районе первых крупных и качественных железных руд (Рудная гора и еще 10 месторождений) в результате изучения оруденений на юго-восточной окраине трапповой провинции;

5) наличие медно-никелевых месторождений на севере и вероятность аналогичных точек на юге.

Расстояние от Кузнецкого бассейна до крайних северных точек оруденения на Нижней Тунгуске равно примерно 800–900 км против 2200 км, отделяющих Кузбасс от Магнитной горы, и 1500 км – от Рудной горы в Восточной Сибири. Вероятно открытие железных рудных точек на более близких расстояниях. Если рассчитывать на развитие в широкой перспективе в Кузбассе металлургии до выплавки 6–8 млн т чугуна, то в первую очередь необходимо ввести в эксплуатацию минусинские руды и ввозить часть руд из Восточной Сибири. Одновременно надо приступить к разведкам в Тунгусском бассейне, начав с широкого применения магнитометрии.

Мы уже отметили, что Западно-Сибирская низменность не имеет прямого отношения, в смысле районирования, к Кузнецкому бассейну. Енисейский же Север и Минусинский край теснейшим образом связаны с Кузбассом как металлургическим центром.

Легко показать, что и по другой линии развития Кузнецкого бассейна – по линии химического использования углей – сочетание с соседним Минусинским районом разрешает многие затруднения. Вследствие большого количества летучих частей в кузнецком топливе очень целесообразно разностороннее развитие химической переработки углей не только для нужд анило-красочной химии, но и для промышленности органического синтеза, гидрогенизации углей и смол для получения жидкого топлива, а также для выработки ацетатного и вискозного шелка и т. д.

Для развития органической химии важно использовать гидростанции на Оби у Новосибирска и некоторые установки на Енисее и его притоках в общей системе с тепловыми станциями Кузбасса.

Медные руды Минусинского района необходимы и как местный источник меди, и как источник серной кислоты. Запасы солей, в частности мирабилита, в Минусинской котловине обеспечивают развитие содового дела и т. д.

Итак, анализируя, с одной стороны, задачи союзного значения, стоящие

перед Кузнецким бассейном, а с другой – потенциальные ресурсы его и окружающих районов, возможно с достаточной определенностью наметить территориальные контуры экономического района Кузбасса. Установление контуров района позволяет разработать перспективы хозяйственного развития Кузнецко-Енисейского угольно-металлургического района. Открывается также возможность разработки вопросов размещения производства внутри района и в подрайонах, изучения существующей и перспективной структур внутреннего хозяйственного комплекса.

VII. РАЙОНИРОВАНИЕ СБЫТА И МЕЖРАЙОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Экономическое районирование строится по производственным признакам. Однажды созданная на данной территории система заводов надолго определяет производственную судьбу района. Границы же районов сбыта продукции данной группы заводов очень подвижны: на них влияют и возникновение новых центров с аналогичной продукцией в других районах, и изменения объема производства на существующих заводах, и сортамент последних, и изменения в конфигурации и пропускных способностях транспортных сетей, и международное положение, и множество других причин. Поэтому попытки районировать снабжение страны на длительный период, а тем более достигнуть совпадения границ районов сбыта для различных продуктов – задача, лишенная практического значения для быстрорастущего, чрезвычайно динамичного хозяйства СССР.

Отсюда, конечно, не следует, что в известной мере вопросы районирования сбыта не должны предрешаться при районировании производства, размещение же сбыта по стране должно строиться на принципе кратчайших транспортных пробегах готовой продукции. Все это должно сопровождаться определением примерных зон влияния отдельных производственных районов и предприятий по сбыту продукции. Вспомним, что при определении специализации районов мы разделяли производства на три группы: производства межрайонного значения, предназначенные частью для вывоза в другие районы; производства внутрирайонного значения и производства, отсутствующие в данном районе.

Главные массы продуктов, перевозимых из района в район, – это каменный уголь, нефть и ее дериваты, лес и его продукты, зерно и мука, минеральные удобрения, строительные материалы.

На этапе решения основной экономической задачи СССР мы можем значительно сократить пробеги грузов всех видов путем одновременного применения следующих мероприятий:

- 1) всемерное развитие местного производства по возможности во всех экономических районах в меру наличия ресурсов и целесообразности;
- 2) дополнительное снабжение транспортабельными продуктами из наиболее близких баз союзного значения;
- 3) развитие комбинированных процессов переработки энергетических и сырьевых ресурсов с использованием отходов и побочных продуктов из сырья, перерабатываемого для других производств;
- 4) соответственная реконструкция транспортной сети и ее расширение с целью спрямления пробега грузов и обслуживания новых сырьевых и энергетических баз.

В самом деле, вместо современных трех баз производства черного и цветного металла, угля, удобрений к периоду решения основной экономической задачи будет создано пять баз: Южноукраинская, Уральская, Центральноказахстанская, Кузнецко-Енисейская, Восточносибирская. Основных баз производства хлеба будет пять: Центральноукраинская, Центральночерноземная, Северокавказская, Западносибирская, Средневолжская. Основных баз по лесозаготовкам будет шесть: Карело-Финская, Двино-Печорская, Уральская, Кузнецко-Енисейская, Восточносибирская, Дальневосточная.

Само по себе это увеличение количества баз, распределенных более равномерно по стране, должно сократить дальние пробеги грузов.

Более подробный анализ межрайонных связей позволяет установить, что районирование снабжения, хотя и дает для различных продуктов разнообразно переплетающуюся сетку районов, однако в отношении значительного количества продуктов возможно достигнуть удовлетворения основных нужд страны в трех группах районов: Европейской (включая Урал), Ближневосточной (включая также Урал, Среднюю Азию, Кузнецко-Енисейский район), Дальневосточной (включая также Кузнецко-Енисейский район).

Необходимо обратить внимание, что Уральский и Кузнецко-Енисейский районы, смежные по районированию снабжения, включаются в группировки, расположенные как к западу, так и к востоку от этих районов. Таким образом, при районировании сбыта, в отличие от районирования производства, мы, как правило, будем иметь «сетки», налегающие одна на другую.

Из всего сказанного не следует делать вывод, будто никаких дальних перевозок между Западом и Востоком, Севером и Югом не будет производиться. Нельзя забывать, что 75–80% ресурсов энергии и сырья находится на Востоке, тогда как центр населения страны, а следовательно и потребления, лежит между Волгой и Уралом. Отсюда – большая потребность в транспортировании топлива и готовых полуфабрикатов, а иногда и сырья, с Востока на Запад при одновременном встречном потоке готовых машин, орудий, из-

делий (особенно станков, сложных и точных машин, измерительных приборов и т. д.), как бы глубоко ни индустриализировался Восток. Точно так же различие между природными ресурсами Севера и Юга всегда будет приводить к обменным потокам в этих направлениях: хлопок, фрукты, рис, чай и т. п. и навстречу лес, металл, машины и т. д. Однако эти потоки должны быть сведены к рациональному минимуму.

VIII. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ «ОЧАГИ», ТЕМПЫ, ОЧЕРЕДНОСТЬ РАЗВИТИЯ

Блестящие перспективы рационализации производства и транспорта в период решения основной экономической задачи СССР будут реализованы лишь тогда, когда генеральная программа реконструкции будет завершена. Для осуществления этого понадобится, допустим, 15 лет. Такой длительный срок требует установления очередности во времени и в пространстве.

В течение третьего и четвертого пятилетий нельзя успеть развить хозяйство всех районов СССР до тех пределов комплексности и законченности, какие требуются по генеральным перспективным предположениям. С другой стороны, нерайонированное строительство не дает должного эффекта. Отсюда необходимость сосредоточения главных усилий сначала на некоторых районах с созданием в них «очагов», а затем постепенного вовлечения и других районов. Иначе говоря, понятие «экономический очаг» не противопоставляется понятию «экономический район», а означает известную последовательность во времени, очередность развития данного района. Нет сомнения, что «экономические очаги» и ведущие отрасли их хозяйства влияют на формирование не только «своего» экономического района, но и соседних районов, в силу наличия межрайонных отношений и общесоюзного значения ведущих звеньев тяжелой промышленности каждого «очага». Таким образом, понятие «экономический очаг» означает известное опережение во времени, темпах, уровне и интенсивности развития ведущих отраслей хозяйства данного экономического района. Оно связано с первоочередными задачами хозяйственного и оборонного значения. В резолюции XVIII съезда ВКП(б) по докладу т. В. М. Молотова говорится: «...В таких экономических очагах страны, как восточные районы, Урал и Поволжье, в третьей пятилетке создать предприятия-дублиеры по ряду отраслей машиностроения, нефтепереработки и химии, чтобы устранить случайности в снабжении некоторыми промышленными продуктами с предприятий-уников» [4, с. 26].

IX. ВОПРОС О МАСШТАБАХ ХОЗЯЙСТВА И ТЕРРИТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

Большое значение для системы районирования имеет вопрос о величине территории и объеме хозяйства экономических районов. Рассматривать данную территорию как особый экономический район целесообразно только в том случае, если продукция района по ее объему или значению является существенной в общем балансе страны. Поэтому не всякая территория, обладающая своим особым экономико-географическим обликом, может рассматриваться как экономический район.

Когда мы достигнем выполнения сформулированной товарищем Сталиным основной экономической задачи, производство электрической энергии в СССР будет доведено, скажем, до 230 млрд кВт·ч. Эта цифра позволяет судить и об общем уровне технического и экономического развития страны. Указанная энергетическая мощность будет размещена достаточно равномерно по всей стране. По различным вариантам, на территории СССР можно наметить 24–27 экономических районов. Стало быть, на каждый район в среднем будет приходиться около 9 млрд кВт·ч, т. е. по своему энергетическому вооружению экономический район не будет уступать среднему современному европейскому государству. Отсюда можно вывести общее представление о перспективной хозяйственной мощности экономического района – примерное соответствие его продукции по объему и значению продукции современного среднего европейского государства (Швеция, Италия и т. д.).

Развитие хозяйства района зависит от количества трудовых ресурсов – его основной производительной силы. Минимальная численность населения определяется для северных пионерных экономических районов – Карело-Финско-Кольский район и Якутия – в 1–1,5 млн человек¹. При надлежащем энергетическом вооружении населения этих районов объем продукции нетто, определяющий место района в общесоюзном хозяйстве, может выразиться для Карело-Финско-Кольского района (лес, бумага, целлюлоза, железо, апатиты, нифелины, никель, редкие элементы и т. д.) в размерах, приближающихся к объему продукции Норвегии; для Якутии (золото, олово, редкие элементы, пушнина, нефть, соль, рыба, мясо) – вероятно, в размерах, превышающих продукцию этой страны.

Среднее количество населения в районах первой (угольно-металлургической) группы составит около 9–10 млн при энерговооруженности в 1500 кВт·ч на душу. Валовое производство электроэнергии в каждом районе этой группы в среднем составит 14,5 млрд кВт·ч, т. е. будет равно про-

¹ Предполагаемое мною население – при условии переселения из других районов.

изводству электроэнергии Италии или Франции. Выплавка стали в среднем на район — 8 млн т, т. е. столько же, сколько во Франции, и больше, чем в Японии.

Среднее количество населения в районах второй группы (преимущественного развития основных видов перерабатывающей промышленности) составит около 15 млн. Энерговооруженность каждого района составит около 850 кВт·ч на душу, т. е. больше, чем в Англии и Германии; абсолютное же количество выработанной энергии равно количеству, выработанному в Италии или во Франции. Производство в районах этой группы станочного оборудования, электромашиностроение, производство авто- и авиамашин, радиоаппаратуры, текстильных и прочих продуктов обрабатывающей промышленности, возможно, получит такое развитие, что превысит по стоимости современную продукцию средних европейских государств.

Аналогичное положение и в остальных группах районов.

Х. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

На заре строительства социалистического государства, в период 1920—1923 гг., мы наблюдали замечательное явление. Под руководством В. И. Ленина и на основе его указаний возникают и формируются широкие по значению идеи о принципах и формах пространственной структуры хозяйства Советского социалистического государства — так называемом экономическом районировании. Уже в 1921 г. в материалах комиссии под руководством т. Калинина мы находим очень важные формулировки главных положений экономического районирования. Они зиждятся на основных принципах политической экономии социализма, на учении Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина, однако представляют сами по себе оригинальную концепцию применительно к конкретным задачам социалистического строительства такой огромной, разнообразной и богатой природными ресурсами страны, как СССР.

Идея экономического районирования оказывает очень сильное влияние на форму и содержание наших первых планов реконструкции народного хозяйства — планов первого и второго пятилетий — и на возникновение и осуществление ряда комплексных строителей типа Днепровского энергопромышленного узла, Урало-Кузнецкого комбината и др. Однако полное осуществление передовых идей экономического районирования СССР оказалось возможным лишь в прямой связи с осуществлением основной экономической задачи.

В самом деле, социалистическое районирование хозяйства предполагает широкий размах реконструкции и нового строительства, это есть определен-

ная форма строительной программы. Между тем государству с 1921 г. необходимо было, во-первых, пройти через период восстановления и ликвидации разрухи (военного времени и эпохи интервенции); во-вторых, создать фундамент тяжелой индустрии как предпосылку для широкой реконструкции страны; в-третьих, провести коллективизацию хозяйства в деревне, перевести его на индустриальные рельсы. Без этих предпосылок нельзя было реализовать правильное экономическое районирование страны.

На заседании Совета труда и обороны 4 ноября 1921 г. Госплану было предложено заняться пропагандой идеи экономического районирования.

Враги народа, которым было выгодно нарушение гармонии и комплексности хозяйственного строительства по районам, приложили свою руку к затушевыванию этой проблемы.

Решения XVIII съезда партии и доклады товарищей Сталина и Молотова создали новый этап в разработке вопросов экономического районирования. Понятие экономического района, представление о комплексности было введено как руководящее начало нашего практического хозяйственного строительства. Само понятие экономического районирования приобрело полноту и силу, обогатилось благодаря опыту гигантского строительства, которого не знал мир. Теория и практика в этом вопросе отныне должны сочетаться в одно гармоническое целое.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 1. Партиздат, 1940.
2. Ленин В. И. Соч. Т. XXII.
3. Ленин В. И. Соч. Т. XXIV.
4. Резолюции XVIII съезда ВКП(б). М., 1939.
5. Сталин И. В. Вопросы ленинизма. Изд. 10-е. М., 1938.
6. Экономическое районирование России: Доклад Госплана III сессии ВЦИК. Изд-во ВЦИК, 1922.
7. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М., 1938.