

УДК 338.1

О. М. Прокапало

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Рассмотрены проблемы пространственных различий в экономике РФ в 2001–2007 гг. Показана дифференциация по основным макроэкономическим параметрам на уровне федеральных округов и субъектов РФ. Оценены структурные сдвиги, изменение специализации по видам экономической деятельности экономик субъектов РФ.

Пространственная дифференциация, макроэкономические параметры, пространственное распределение ресурсов, диспропорции, коэффициент вариации, федеральный округ, субъект РФ.

Проблемы пространственных диспропорций характерны для больших многорегиональных экономических систем с высоким уровнем начальной неоднородности экономического пространства, к которым, несомненно, относится и Российская Федерация. Особенно остро это проявилось в начале 1990-х гг. и было связано с формированием нового экономического пространства и принципиально новой модели экономического развития. Российская экономика в период реформ характеризуется кардинальным изменением системы межрегиональных связей, роли и места отдельных регионов и территорий в национальном хозяйстве. Сложившаяся в условиях

© Прокапало О. М., 2010

Статья подготовлена при поддержке проектов ДВО РАН № 09-И-П24-01, интеграционного проекта с УрО РАН № 09-И-УО-10-001.

дореформенной системы хозяйствования неоднородность экономического пространства явилась фактором, определяющим различие стартовых условий для реформирования и адаптации к рыночным условиям. Обострение проблем регионального развития явилось следствием противоречивых тенденций в системе размещения элементов национального богатства и динамичных изменений экономических условий и факторов, формирующих рыночную среду. Возникшие по этой причине диспропорции между спросом и предложением товаров, услуг, труда и капитала на региональном и межрегиональном рынках определяли особенности трансформационных процессов отдельных регионов, территорий и экономических районов [2].

В статье на примере основных макроэкономических показателей (абсолютных и относительных), характеризующих уровень экономического развития, показаны пространственные диспропорции, наблюдающиеся после 2000 г. как в целом по федеральным округам, так и по отдельным субъектам РФ.

Различия в развитии территорий Российской Федерации обусловлены многими обстоятельствами. В наибольшей степени они связаны с отраслевой структурой экономики регионов. Именно она определила успешность отдельных регионов.

Сравнение отдельных макропоказателей по федеральным округам Российской Федерации приведено в таблице 1.

Конечно, анализ в разрезе федеральных округов не дает возможности выявить в полной мере межрегиональную дифференциацию. Внутри каждого федерального округа также существует сильная дифференциация между субъектами РФ. Тем не менее даже в таком укрупненном анализе видно, что Центральный федеральный округ практически по всем показателям играет определяющую роль, а Южный, Сибирский и Дальневосточный округа являются явными аутсайдерами. Фактически территория страны в экономическом отношении представляется разбитой на две совокупности. Первая — Центральный, Северо-Западный, Приволжский и Уральский федеральные округа, на территории которых сосредоточено 3/4 валового продукта, более 70% инвестиций в основной капитал, 3/4 основных фондов, более 85% доходов от экспорта. Вторая — Южный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа, которые образуют «дугу отсталости».

Учитывая, что восточные территории страны являются наиболее перспективными с сырьевой (а значит и экспортной) точки зрения, а южные представляют собой наиболее уязвимые с геополитических позиций территории, вопросы пространственной организации российской экономики являются актуальными и в настоящее время.

Для интерпретации пространственной неоднородности экономической системы воспользуемся простым, но, по нашему мнению, весьма эффектив-

ным инструментом, применяемым в экономико-статистических исследованиях, — расчетом коэффициентов вариации отдельных региональных макроэкономических показателей. Коэффициент вариации позволяет судить об однородности и устойчивости системы: чем больше коэффициент вариации, тем менее устойчива система и более неоднородна исследуемая совокупность. Коэффициенты вариации были рассчитаны для двух совокупностей: федеральных округов и субъектов РФ.

Таблица 1

Удельный вес федеральных округов Российской Федерации в основных социально-экономических показателях в 2000—2008 гг., в текущих ценах, %

Территория	Валовой региональный продукт	Инвестиции в основной капитал	Стоимость основных фондов	Среднедушевые денежные доходы (относительно среднероссийского показателя)	Экспорт
2000					
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный федеральный округ	32,0	26,1	25,0	141,6	33,1
Северо-Западный федеральный округ	10,0	10,0	10,2	99,5	10,3
Южный федеральный округ	7,6	11,6	10,3	62,6	3,7
Приволжский федеральный округ	18,0	17,7	20,4	75,7	16,3
Уральский федеральный округ	15,1	21,5	14,3	120,3	21,2
Сибирский федеральный округ	11,9	8,5	13,2	84,7	11,7
Дальневосточный федеральный округ	5,4	4,6	6,6	109,5	3,7
2008					
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный федеральный округ	36,5*	25,5	33,8	128,0	45,5
Северо-Западный федеральный округ	9,9*	11,8	9,7	100,7	11,1
Южный федеральный округ	7,7*	10,7	8,6	72,8	3,4
Приволжский федеральный округ	15,5*	17,3	15,9	82,7	12,3
Уральский федеральный округ	15,1*	17,3	17,8	125,3	17,6
Сибирский федеральный округ	10,7*	10,7	9,6	81,6	6,9
Дальневосточный федеральный округ	4,6*	6,7	4,6	104,6	3,2

Примечание. * Данные за 2007 г.
Источники: [3; 4; 5].

Вариация экономических показателей в разрезе федеральных округов (табл. 2) свидетельствует о существенном увеличении степени вариации показателей, за исключением инвестиционной активности и доходов населения. Но наиболее важно, что вариация увеличилась с переходом к экономическому росту. Это означает, что чисто рыночных механизмов компенсации в пространственном аспекте так и не выработано, несмотря на декларации относительно государственной региональной политики.

Таблица 2

Коэффициенты вариации по федеральным округам, %

Показатель	1995	2000	2005	2008
Валовой региональный продукт	48,0	65,4	68,8	73,7*
ВРП на душу населения	31,6	37,3	47,9	42,1*
Объем промышленного производства	50,5	50,1	58,5	61,0
Объем инвестиций в основной капитал	45,8	54,0	46,3	43,7
Инвестиции в основной капитал на душу населения	46,5	58,6	44,6	42,1
Экспорт	...	73,0	92,3	102,9
Среднедушевые денежные доходы	27,2	27,5	25,5	21,1

Примечание. * 2007 г.

Источники: рассчитано по: [4; 7; 8].

Рассчитанные коэффициенты вариации экономических показателей по субъектам РФ (табл. 3) практически повторяют тенденции, зафиксированные в целом для федеральных округов: увеличивается вариация по таким показателям, как объем валового регионального продукта в целом и на душу населения, промышленного производства, экспортных поставок.

Таблица 3

Коэффициенты вариации по субъектам РФ, %

Показатель	1995	2000	2005	2008
Валовой региональный продукт	124,4	199,2	230,5	230,3*
ВРП на душу населения	53,9	74,5	86,8	79,0*
Объем промышленного производства	110,6	133,6	164,7	164,8
Объем инвестиций в основной капитал	156,5	197,8	161,1	153,2
Инвестиции в основной капитал на душу населения	83,5	110,5	120,1	87,5
Экспорт	...	268,9	343,7	376,3
Среднедушевые денежные доходы	53,5	56,2	52,7	39,0

Примечание. * 2007 г.

Источники: рассчитано по: [4; 7; 8].

Сочетание концентрации производства и доходов в отдельных регионах с благоприятной экономической конъюнктурой в общем случае создает условия для повышения деловой активности. Крупные, относительно устойчиво работающие предприятия становятся основными источниками формирования региональных бюджетов, через которые идет частичное перераспределение образующихся в регионе доходов. В отдельных регионах местные власти и региональные монополисты усиливают эти тенденции.

Данные о структуре распределения инвестиций по округам Российской Федерации (табл. 4) свидетельствуют о том, что в течение 2000-х гг. не произошло существенных изменений с точки зрения инвестиционных предпочтений.

Таблица 4

Удельный вес инвестиций в основной капитал по территориям РФ, %

Федеральный округ	Текущие цены			Постоянные цены 2000 г.		
	2000	2005	2008	2000	2005	2008
Центральный	26,1	26,7	25,5	26,1	24,7	22,3
Северо-Западный	10,0	13,4	11,8	10,0	14,2	12,6
Южный	11,6	9,4	10,7	11,6	9,2	10,3
Приволжский	17,8	16,9	17,3	17,8	16,8	16,4
Уральский	21,5	16,4	17,3	21,5	17,2	17,5
Сибирский	8,5	9,6	10,7	8,5	10,1	14,4
Дальневосточный	4,6	7,6	6,7	4,6	7,8	6,5

Источник: [8].

На протяжении этого периода пальму первенства сохраняет Центральный федеральный округ. По-прежнему более 60% инвестиционных ресурсов концентрируется в трех округах — Центральном, Приволжском и Уральском. Именно в этих округах сосредоточена наиболее развитая хозяйственная и финансовая инфраструктура, а также отрасли тяжелого машиностроения со значительным накопленным основным капиталом, для поддержания которого требуются значительные капитальные затраты.

Повышение доли отдельных округов в территориальном распределении инвестиций обусловлено доминированием в них отдельных субъектов РФ. На территории Центрального федерального округа это Москва и Московская область (соответственно 11,7 и 5,1% от российских инвестиций 2000—2008 гг.; 45,8 и 19,9% от инвестиций Центрального федерального округа). На территории Северо-Западного федерального округа — Санкт-Петербург (4,2% от российских инвестиций и 34,6% от инвестиций Северо-Западного федерального округа). В Приволжском федеральном округе — Республика Татарстан (3,3 и 20% общереспубликанских и общеокружных инвестиций

соответственно). В Уральском федеральном округе доминирующее положение занимает Тюменская область с входящими в ее состав национальными округами. На ее долю приходится 72,5% окружных инвестиций, и она лидирует, оттеснив на второе место Москву (12,9 против 11,7%) по доле в общероссийских инвестициях. Относительно равномерным было распределение инвестиций в Сибирском федеральном округе (Красноярский край — 19,8% от всех инвестиций в округе, Кемеровская область — 17,8%, Иркутская и Новосибирская области — 13,7 и 12,1% соответственно, Омская и Томская области — немногим более 9%). В Дальневосточном федеральном округе бесспорным лидером инвестиционных предпочтений выступает Сахалинская область, на долю которой приходится 31% инвестиционных ресурсов округа и 2,1% общефедеральных инвестиций. Второе место занимает Республика Саха (Якутия) (22,9 и 1,5% соответственно).

Стабильность распределения в пространстве валовых инвестиций в 2000—2008 гг. подтверждается и тем, что коэффициент ранговой корреляции между распределением долей отдельных субъектов РФ в совокупных инвестициях в 2000 и 2008 гг. составляет 97,2%.

Надо отметить, что существует тесная связь между совокупными инвестициями в регионе и валовым производством в нем. Так, коэффициент корреляции между величиной инвестиций на душу населения и производством ВРП на одного занятого по субъектам РФ в 2007 г. составил 84,6% (в 2000 г. — 83,4%).

В период 2000—2008 гг. по всем федеральным округам наблюдается рост инвестиционной активности, но с различной степенью приростов (табл. 5).

Таблица 5

Темпы роста инвестиций в основной капитал по федеральным округам,
в сопоставимых ценах, %

Федеральный округ	2005/2000	2008/2005	2008/2000
Центральный	153,2	142,0	217,6
Северо-Западный	230,2	140,1	322,6
Южный	128,7	175,8	226,3
Приволжский	153,4	152,9	234,5
Уральский	129,2	159,8	206,5
Сибирский	192,6	224,9	433,2
Дальневосточный	274,2	131,1	359,4

Источник: [8].

Быстрое наращивание инвестиционных ресурсов наблюдалось в Сибирском, Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах, где объем инвестиций за 9 лет вырос в 3,2—4,3 раза. Это объясняется как низкими стар-

товыми условиями инвестирования отдельных субъектов РФ, так и накачкой инвестиционными ресурсами крупномасштабных проектов, связанных с освоением экспортно ориентированных природных ресурсов.

В течение анализируемого периода изменилась по федеральным округам структура распределения инвестиционных ресурсов по источникам финансирования (табл. 6). Практически по всем округам (кроме Центрального) произошло снижение доли собственных средств в общем объеме инвестиций. Для восполнения нехватки инвестиционных ресурсов хозяйствующим субъектам приходится привлекать банковские кредиты, выдаваемые под большие проценты, что в конечном счете влияет на социально-экономическую эффективность производства.

Таблица 6

Структура инвестиций по источникам финансирования, %

Федеральный округ	2000				2008			
	собственные	привлеченные	из них		собственные	привлеченные	из них	
			кредиты банков	бюджетные средства			кредиты банков	бюджетные средства
Центральный	33,4	66,6	3,7	36,6	36,0	64,0	14,6	26,6
Северо-Западный	48,2	51,8	5,2	15,8	31,3	68,7	10,6	21,3
Южный	34,6	65,4	2,8	14,6	33,4	66,6	10,4	30,3
Приволжский	60,1	39,9	4,1	18,7	46,4	53,6	12,9	20,2
Уральский	52,0	48,0	0,8	16,5	50,0	50,0	7,8	13,3
Сибирский	64,9	35,1	1,5	17,7	41,5	58,5	8,8	17,1
Дальневосточный	52,4	47,6	3,6	22,0	29,5	70,5	18,1	16,7

Источники: [7; 8].

Реальное соотношение регионов по привлекательности для вложений дает размещение прямых иностранных инвестиций, поскольку иностранные инвесторы значительно лучше считают риски (табл. 7).

Территориальное распределение валовых иностранных инвестиций отражает общую тенденцию, которая заключается в перераспределении факторов производства в пользу регионов, обладающих институциональными, производственно-технологическими или ресурсными преимуществами.

К основным особенностям размещения иностранного капитала можно отнести: концентрацию иностранных инвестиций в центральной части страны, тяготение к крупным городам субъектов РФ, сосредоточение инвестиций в европейской части страны, тяготение к нефтедобывающим районам, повышенную привлекательность приморских и портовых территорий.

Особенно высокая концентрация валового иностранного капитала в Москве, конечно, объясняется тем, что значительная часть иностранных инвестиций, то есть инвестиций в ценные бумаги, а также значительная доля краткосрочных иностранных займов и долгосрочных облигационных займов приходится именно на Москву. Вместе с тем и Москва и Санкт-Петербург относятся к числу территорий с наиболее продвинутым институциональным режимом и имеют в этом отношении очевидные преимущества в конкуренции на рынке капитала.

Таблица 7

Территориальная структура иностранных инвестиций, %

Территория	2000	2005	2008
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0
Центральный федеральный округ	42,6	53,9	53,4
г. Москва	36,8	47,0	39,4
Северо-Западный федеральный округ	15,6	6,4	14,0
г. Санкт-Петербург	10,6	2,6	5,7
Южный федеральный округ	11,4	1,8	3,1
Краснодарский край	8,9	0,8	1,1
Приволжский федеральный округ	6,2	4,1	7,4
Уральский федеральный округ	8,6	10,0	6,3
Сибирский федеральный округ	10,3	12,7	7,5
Дальневосточный федеральный округ	5,3	11,1	8,3

Источник: рассчитано по: [8].

Предпочтительнее иностранные капиталы вкладываются в те виды деятельности, в которых высокий риск уравнивается адекватной прибылью (40% и более). В главных городах субъектов РФ, как правило, действует 60—90% всех размещенных в них предприятий с иностранным участием. В условиях экономической нестабильности преимущества главного города позволяют иностранным инвесторам снять некоторую часть рисков. Крупные города — это экономически активные части национального пространства со сравнительно высокой восприимчивостью к инновациям, являющиеся хозяйственными центрами значительных территорий и имеющие относительно благоприятные инфраструктурные условия и транспортно-географическое положение.

Для России чрезвычайно важен подход с позиций качества экономического пространства, сохранения целостности национальной экономики в условиях исключительной пространственной неоднородности [1]. Пространственный подход к национальной экономике требует совместного

анализа общенационального темпа роста и распределения региональных темпов.

Экономическая динамика, характеризующаяся изменением валового регионального продукта в разрезе федеральных округов, представлена в таблице 8.

Таблица 8

**Индексы физического объема ВРП по федеральным округам,
в сопоставимых ценах, % к 2000 г.**

Территория	2003	2005	2007
Российская Федерация (сумма регионов)	120,3	139,0	163,1
Центральный федеральный округ	121,2	142,9	171,0
Северо-Западный федеральный округ	121,9	141,0	165,5
Южный федеральный округ	119,7	141,2	169,7
Приволжский федеральный округ	117,2	129,6	152,6
Уральский федеральный округ	123,0	144,6	164,0
Сибирский федеральный округ	119,6	135,8	155,0
Дальневосточный федеральный округ	116,3	129,7	149,4

Источники: [4; 5].

Как свидетельствуют данные таблицы 8, в целом по Российской Федерации в течение 2000—2007 гг. наблюдается положительный рост ВРП, хотя и темпами, уступающими уровню 2000 г. В этот период экономический рост был отмечен практически во всех субъектах РФ и во всех федеральных округах. Наибольший темп роста физического объема ВРП за эти годы достигнут в Центральном (171%), Южном (169,7%), Северо-Западном и Уральском округах (165,5 и 164% соответственно), а среди субъектов РФ — в Сахалинской области (2,6 раза), Республике Дагестан (2,5 раза), Ленинградской и Калининградской областях, Чукотском автономном округе (в 2,0—2,2 раза). Наименьший экономический рост отмечен в Мурманской области и Камчатском крае (112,3 и 108,1% соответственно). А в таких регионах, как Магаданская область и Республика Калмыкия отмечается экономический спад (99,6 и 86% соответственно).

Изменение территориальных пропорций распределения производства в РФ в 2000—2007 гг. в основном было обусловлено изменением ценовых пропорций (табл. 9).

Расчет территориальной структуры ВРП в текущих ценах показывает, что в течение периода 2000—2007 гг. среди федеральных округов существенно повысилась доля Центрального (с 32 до 36,5%), достаточно стабильным

было положение Северо-Западного, Южного, Уральского федеральных округов. Доли остальных трех федеральных округов снизились, особенно Приволжского (на 2,5 п. п.).

Таблица 9

Территориальная структура ВРП Российской Федерации, %

Федеральный округ	Текущие цены			Постоянные цены 2000 г.		
	2000	2005	2007	2000	2005	2007
Центральный	32,0	34,8	36,5	32,0	32,9	33,6
Северо-Западный	10,1	10,0	9,9	10,1	10,2	10,2
Южный	7,6	7,2	7,7	7,6	7,7	7,9
Приволжский	18,0	15,5	15,5	18,0	16,8	16,9
Уральский	15,1	17,1	15,1	15,1	15,7	15,2
Сибирский	11,8	10,8	10,7	11,8	11,7	11,4
Дальневосточный	5,4	4,6	4,6	5,4	5,0	4,9
Коэффициент отличия от структуры 2000 г.*	—	1,82	2,17	—	0,68	0,84

Примечание. * Величина среднеквадратичного отклонения структуры соответствующего года от структуры 2000 г.

Источники: [3; 4].

Расчет территориальной структуры ВРП в постоянных ценах не фиксирует сколько-нибудь заметных изменений в территориальном распределении производства. Отличия в постоянных ценах менее выражены, чем в текущих. Это можно объяснить тем, что в случае постоянных цен фиксируются только несовпадения централизованно заданного размещения производства и структуры спроса [6, с. 129].

Но надо отметить, что к 2007 г. коэффициент отличия, рассчитанный как в текущем, так и в постоянном стоимостном измерении, увеличивается. Это может свидетельствовать о том, что территориально спрос базируется на несколько иной структуре производства, чем прежде. Чем в меньшей степени восстанавливается уровень внутреннего спроса, тем менее сближаются структуры [6, с. 129].

Как было показано выше, субъекты РФ неоднородны по природным и экономическим условиям развития. Одним из показателей, характеризующих уровень регионального экономического развития, является уровень производства валового регионального продукта на душу населения. Распределение региональных значений душевых объемов валового регионального продукта по отношению к среднему по России уровню характеризуется значительной неоднородностью (*табл. 10*).

Таблица 10

Динамика дифференциации среднедушевого объема ВРП, текущие цены

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Отношение максимального значения показателя к минимальному, раз								
по субъектам РФ	26,53	29,03	35,56	33,82	35,90	43,62	41,49	27,73
по федеральным округам	3,46	3,46	3,39	3,5	3,78	4,46	4,19	3,66
Коэффициент вариации ¹ , %								
по субъектам РФ	74,5	75,2	75,6	77,5	77,2	86,8	82,7	79,0
по федеральным округам	37,3	38,5	38,6	39,5	41,5	48,1	46,3	42,1

Источники: [3; 4].

Разрыв между минимальным и максимальным значениями ВРП на душу населения в течение 2000—2006 гг. постоянно увеличивался. Резкое снижение показателя в 2007 г. объясняется значительным разрывом в темпах прироста производства в Тюменской области (имеющей максимальный уровень душевого производства ВРП) и Республике Ингушетия (минимальный уровень). Если в Тюменской области рост ВРП в 2007 г. относительно уровня 2006 г. в текущих ценах составил 109,2%, то в Республике Ингушетия — 164,2% (в сопоставимых ценах соответственно 103,1 и 126,3%). Всплеск экономической активности вызван в основном оживлением в строительном комплексе.

Как было показано выше, при расчете показателей в текущих ценах на динамику того или иного показателя влияет не только его физическое изменение, но и изменение цен. Ценовой фактор в условиях рыночной экономики может исказить реальную динамику того или иного показателя. В связи с этим было рассчитано душевое производство ВРП в постоянных ценах. Анализ показывает, что по сравнению с 2000 г. увеличилась концентрация регионов, в которых душевое производство ВРП ниже среднероссийского уровня (табл. 11).

Была проведена оценка устойчивости экономик субъектов РФ. Для этого все регионы были разбиты на две группы: условно богатые и условно бедные [6, с. 147—148]. К первой группе отнесены регионы, в которых в 2000 г. уровень производства был выше среднего по России. Ко второй группе были отнесены регионы с уровнем производства ниже среднего. Затем каждая из групп также была разбита на подгруппы. К 2007 г. в первой группе были выделены регионы, в которых среднедушевое производство по-прежнему превышало среднероссийский уровень (группа 1.1, или «богатеющие регионы»).

¹ Аналогичные расчеты приведены в [9]. Несмотря на некоторое числовое различие (коэффициент вариации по субъектам РФ в 2000 г. составляет 52%, в 2005 г. — 55,9%), вывод об усилении региональной неоднородности подтверждается.

Для части регионов первой группы среднедушевое производство оказалось к 2007 г. ниже среднероссийского уровня (группа 1.2, или «беднеющие регионы»). Вторая группа также была поделена на две части. Одну часть (2.1) образовали регионы, в которых среднедушевое производство за период 2000—2007 гг. превзошло среднероссийский уровень. Группу 2.2 составили регионы, производство в которых продолжало оставаться ниже среднероссийского уровня (застойно «бедные регионы») (табл. 12).

Таблица 11

Группировка субъектов РФ по показателю ВРП на душу населения относительно среднероссийского уровня, постоянные цены

Критерий	2000		2007	
	число регионов в группе	доля в суммарном ВРП, %	число регионов в группе	доля в суммарном ВРП, %
Более 400%	1	9,9	1	9,8
200—300%	2	21,6	3	23,1
150—200%	5	5,6	2	4,4
100—150%	9	15,9	8	12,5
75—100%	13	16,9	14	19,3
50—75%	30	24,4	29	24,4
Менее 50%	19	5,7	22	6,5
Всего	79	100,0	79	100,0

Источники: [3; 4].

В 2000 г. из 79 рассмотренных субъектов РФ среднедушевой объем производства ВРП превышал среднероссийский уровень в 17 регионах. Группу высокодоходных регионов формировали северные и восточные районы, а также столичные города. К 2007 г. это распределение изменилось: четыре субъекта РФ из первой группы переместились во вторую, то есть относительный уровень среднедушевого производства в них снизился. Но к числу «богатеющих» регионов в 2007 г. прибавилась Ленинградская область. Группа 2.1 оказалась незаполненной, поскольку ни один из регионов с уровнем среднедушевого производства, меньшим среднероссийского, своего положения не улучшил.

Благополучие и успешность территориальных систем в значительной степени определяются структурой производства, функционирующей на данной территории. Так, в структуре валовой добавленной стоимости на долю промышленности¹ приходится от 20% (Южный федеральный округ) до

¹ Агрегированный показатель по видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

53% (Уральский федеральный округ), а в отдельных субъектах РФ (Тюменская, Сахалинская, Оренбургская, Липецкая области, Красноярский край) этот показатель превышает 55%. Поэтому сдвиги в промышленном производстве в наибольшей степени определяют структурные изменения в территориальных пропорциях.

Таблица 12

Состав групп регионов по динамике среднедушевого ВРП* в 2007 г.

Группа 1.1	Группа 1.2	Группа 2.1	Группа 2.2
Тюменская обл., г. Москва, Сахалинская обл., Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Архангельская обл., Республика Татарстан, Республика Коми, г. Санкт-Петербург, Вологодская, Магаданская, Ленинградская области, Хабаровский край	Самарская обл., Пермский, Камчатский края, Мурманская обл.		Липецкая, Свердловская, Иркутская, Оренбургская области, Республика Башкортостан, Республика Карелия, Томская, Челябинская, Новосибирская, Ярославская, Калининградская, Нижегородская, Московская, Кемеровская, Белгородская области, Удмуртская Республика, Новгородская, Омская области, Приморский край, Амурская, Астраханская области, Краснодарский край, Ростовская, Тульская, Смоленская, Читинская, Курская области, Еврейская автономная обл., Республика Хакасия, Тверская, Орловская, Калужская, Саратовская, Волгоградская области, Республика Мордовия, Ставропольский край, Рязанская обл., Республика Бурятия, Ульяновская, Тамбовская, Владимирская, Воронежская, Костромская, Кировская, Брянская области, Алтайский край, Псковская обл., Чувашская Республика, Курганская, Пензенская области, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Марий Эл, Ивановская обл., Карачаево-Черкесская автономная обл., Республика Алтай, Северная Осетия — Алания, Республика Дагестан, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Ингушетия

Примечание. * Субъекты РФ расположены в порядке убывания объема среднедушевого ВРП. Источники: [3; 4].

Перевод представления статистической информации от классификатора по отраслям народного хозяйства (ОКОНХ) к классификатору по видам экономической деятельности (ОКВЭД) привел к нарушению преемственности статистической базы. В связи с этим анализ промышленной деятельности был проведен за 2005 и 2007 гг. по чистым видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды (*табл. 13*).

Состав отраслей специализации по чистым видам деятельности по федеральным округам

Федеральный округ	2005	2007
Центральный	Обрабатывающие (1,26): ПППТ (1,37), ТШП (1,81), ПКиО (2,0), ЦБП (1,33), ПриПИ (1,45), ПНМП (1,29), ПМиО (1,11), ПЭ (1,37); производство и распределение э/э, газа и воды (1,26)	Обрабатывающие (1,16): ПППТ (1,25), ТШП (1,5), ПКиО (2,0), ЦБП (1,5), пр-во кокса и нефтепродуктов (1,1), ПриПИ (1,15), ПНМП (1,31), ПМиО (1,09), ПЭ (1,32); производство и распределение э/э, газа и воды (1,1)
Северо-Западный	Обрабатывающие (1,13): ПППТ (1,36), ОД (2,43), ЦБП (2,42), МП (1,04), ПЭ (1,53); производство и распределение э/э, газа и воды (1,06)	Обрабатывающие (1,12): ПППТ (1,34), ОД (2,69), ЦБП (2,08), МП (1,1), ПМиО (1,02), ПЭ (1,56); производство и распределение э/э, газа и воды (1,16)
Южный	Обрабатывающие (1,14): ПППТ (1,7), ТШП (1,54), ПКиО (1,0), химическое (1,0), ПНМП (1,52), ПМиО (1,15); производство и распределение э/э, газа и воды (1,56)	Обрабатывающие (1,16): ПППТ (1,78), ТШП (1,6), ПКиО (1,0), ПНМП (1,52), ПМиО (1,09); производство и распределение э/э, газа и воды (1,42)
Приволжский	Обрабатывающие (1,07): ПКиО (1,0), пр-во кокса и нефтепродуктов (1,3), химическое (1,67), ПриПИ (1,41), ПМиО (1,01); ПТС (2,21); производство и распределение э/э, газа и воды (1,01)	Обрабатывающие (1,08): ПКиО (1,0), пр-во кокса и нефтепродуктов (1,2), химическое (1,78), ПриПИ (1,41), ПМиО (1,01); ПТС (2,13).
Уральский	Добывающие (2,42): топливно-энергетические (1,11)	Добывающие (2,24): топливно-энергетические (1,1)
Сибирский	Обрабатывающие (1,03): ОД (1,31), пр-во кокса и нефтепродуктов (1,31), МП (1,71); производство и распределение э/э, газа и воды (1,15)	Обрабатывающие (1,05): ОД (1,31), МП (1,85); производство и распределение э/э, газа и воды (1,11)
Дальневосточный	Добывающие (2,02): кроме топливно-энергетических (5,57); производство и распределение э/э, газа и воды (1,95)	Добывающие (2,51): кроме топливно-энергетических (3,46); производство и распределение э/э, газа и воды (1,85)

Примечания. В скобках указано значение коэффициента специализации.

ПППТ — производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; *ТШП* — текстильное и швейное производство; *ПКиО* — производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; *ОД* — обработка древесины и производство изделий из дерева; *ЦБП* — целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность; *ПриПИ* — производство резиновых и пластмассовых изделий; *ПНМП* — производство прочих неметаллических минеральных продуктов; *МП* — металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; *ПМиО* — производство машин и оборудования; *ПЭ* — производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; *ПТС* — производство транспортных средств и оборудования.

Источники: [3; 4].

Как видно из таблицы 13, не произошло существенных изменений в специализации федеральных округов, измеренной индексами сравнительной концентрации производства. Добывающие отрасли промышленности преобладают в Уральском (добыча топливно-энергетических ресурсов) и Дальневосточном (добыча ресурсов, кроме топливно-энергетических) федеральных округах. Обрабатывающие производства сосредоточены в Центральном, Северо-Западном, Южном, Приволжском, Сибирском федеральных округах.

В связи с тем, что федеральные округа являются слишком большим агрегатом для того, чтобы судить о действительных изменениях в территориальной структуре промышленности, был проведен анализ изменений в промышленной специализации по субъектам РФ (табл. 14).

Анализ коэффициентов локализации промышленного производства¹ по 79 субъектам РФ показал, что существенных изменений степени территориальной концентрации по отраслям промышленности не произошло. Однако с точки зрения специализации на тех или иных видах деятельности отдельных региональных экономик изменения в ряде случаев заметны.

Таблица 14

**Специализация субъектов РФ
по видам экономической деятельности**

Вид экономической деятельности	Субъект РФ, 2005		Выбывшие после 2005 г.	Присоединившиеся к 2007 г.
	кол-во	наименование		
1	2	3	4	5
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	12	Республика Коми, Архангельская обл., Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Астраханская обл., Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Оренбургская, Тюменская, Кемеровская, Томская, Сахалинская области	—	Чеченская Республика
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	13	Белгородская, Курская области, Республика Карелия, Республика Тыва, Читинская обл., Республика Саха (Якутия), Амурская, Магаданская области, Чукотский автономный округ	Белгородская обл.	Мурманская обл.

¹ Агрегированный показатель по видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

1	2	3	4	5
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	31	Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Московская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская области, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Краснодарский край, Ростовская обл., Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская, Пензенская, Курганская области, Алтайский край, Новосибирская обл.	г. Москва, Кировская обл.	Белгородская, Липецкая, Тульская области, Ставропольский край, Саратовская обл.
Текстильное и швейное производство	26	Брянская, Владимирская, Ивановская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Калининградская, Псковская области, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край, Ростовская обл., Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская, Пензенская, Ульяновская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Республика Мордовия, Пензенская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	Костромская обл., Ставропольский край, Волгоградская, Кировская области
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	22	Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Московская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области, г. Москва, Псковская обл., г. Санкт-Петербург, Кабардино-Балкарская Республика, Краснодарский край, Ростовская обл., Чувашская Республика, Кировская, Пензенская, Челябинская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	Воронежская, Московская области, г. Санкт-Петербург, Челябинская обл., Еврейская автономная обл.	Костромская обл., Ставропольский край
Обработка древесины и производство изделий из дерева	18	Брянская, Владимирская, Калужская, Московская, Тверская, Вологодская, Новгородская, Псковская области, Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Пермский край, Кировская, Пензенская области, Алтайский, Красноярский края, Иркутская обл., Еврейская автономная обл.	Псковская обл., Еврейская автономная обл.	Ивановская, Костромская, Смоленская, Калининградская, Ленинградская области, г. Санкт-Петербург, Ульяновская обл.

1	2	3	4	5
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	13	Брянская, Калужская области, г. Москва, Калининградская, Ленинградская, Новгородская области, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Марий Эл, Пермский край, Пензенская, Иркутская, Новосибирская области	Калининградская обл., Краснодарский край, Новосибирская обл.	—
Производство кокса и нефтепродуктов	9	Рязанская обл., г. Москва, Волгоградская обл., Республика Башкортостан, Пермский край, Нижегородская обл., Алтайский край, Иркутская, Омская области	Алтайский край, Иркутская обл.	Республика Марий Эл
Химическое производство	15	Воронежская, Московская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Ленинградская, Новгородская области, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская, Самарская, Иркутская области	—	Ставропольский край, Саратовская обл.
Производство резиновых и пластмассовых изделий	14	Владимирская, Воронежская, Московская, Смоленская, Ярославская области, г. Москва, Карачаево-Черкесская Республика, Волгоградская обл., Республика Мордовия, Кировская, Самарская области, Алтайский край, Новосибирская, Омская области	г. Москва	Брянская, Тверская, Ленинградская, Нижегородская, Саратовская области
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	25	Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ленинградская, Новгородская, Псковская области, Республика Адыгея, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Краснодарский край, Волгоградская, Ростовская области, Республика Мордовия, Ульяновская, Свердловская, Челябинская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	Тверская обл., Республика Адыгея, Свердловская, Челябинская области, Еврейская автономная обл.	Белгородская обл., г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ставропольский край, Чувашская Республика, Саратовская обл.
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	10	Липецкая, Орловская, Тульская, Вологодская области, Республика Северная Осетия — Алания, Волгоградская, Свердловская, Челябинская области, Красноярский край, Иркутская обл.	—	Белгородская обл., Кабардино-Балкарская Республика, Республика Хакасия

1	2	3	4	5
Производство машин и оборудования	22	Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Липецкая, Московская, Орловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская, Калининградская, Псковская области, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Ростовская обл., Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Пензенская, Курганская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	Тульская, Ярославская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	Ивановская, Костромская, Рязанская области, Республика Башкортостан, Пермский край, Саратовская обл., Республика Хакасия
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	24	Владимирская, Воронежская, Калужская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ярославская области, г. Москва, Калининградская, Новгородская, Псковская области, г. Санкт-Петербург, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская, Пензенская, Ульяновская, Новосибирская области, Еврейская автономная обл.	Кировская обл., Еврейская автономная обл.	Ставропольский край, Самарская, Саратовская области
Производство транспортных средств и оборудования	15	Брянская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Ленинградская области, г. Санкт-Петербург, Ростовская обл., Республика Мордовия, Чувашская Республика, Нижегородская, Самарская, Ульяновская, Курганская области, Алтайский край	г. Санкт-Петербург	Иркутская обл.

Присутствие Чеченской Республики в составе специализирующихся регионов в добывающем секторе в 2007 г. объясняется опубликованием официальной статистической информации именно в этот период. Отсутствие данной информации за предыдущие периоды не позволило оценить специализацию республики в ретроспективе.

В отраслях обрабатывающей промышленности (текстильное и швейное производство, производство машин и оборудования, производство резиновых и пластмассовых изделий) изменение состава регионов преимущественной концентрации связано с разной степенью соответствия структуры производства рыночному спросу, а также с первоначальным выбором места размещения производственных площадей. Там, где структура выпуска более или менее соответствует структуре спроса или существует возможность достаточно быстро привести их в соответствие, показатели специализации не изменились или даже увеличились. Этот вывод был сделан на основе данных

1990—2000 гг. [6, с. 134] и подтвержден анализом статистических данных за 2001—2007 гг.

Таким образом, исследование макроэкономических индикаторов и структурных взаимосвязей в российской экономике не позволяет подтвердить гипотезу об изменении тенденций в сфере формирования межрегиональных экономических неравенств. Одновременно можно утверждать, что объективные индикаторы свидетельствуют об отсутствии существенных структурных сдвигов в территориальном аспекте.

Этот результат в принципе подтверждает теоретическое предположение о том, что экономический рост, базирующийся на увеличении интенсивности использования наличных факторов производства и природных ресурсов при данном их пространственном распределении, может лишь укрепить базовые соотношения в распределении результатов экономической деятельности между отдельными территориальными хозяйственными совокупностями.

Какие-либо заметные изменения в пространственных экономических распределениях, включая структурные соотношения в регионах, возможны только в случае изменения, эволюционного или программного, уровня продуктивности факторов производства в отдельных регионах и/или изменения сравнительной концентрации самих факторов производства и результирующих показателей их использования в регионах.

До настоящего времени подобных существенных модификаций сравнительной концентрации факторов производства, их сравнительной продуктивности и макроэкономических результатов экономической деятельности в пространственном аспекте не происходит. Очевидно, анализируемый период экономического роста (2000—2007 гг.) представляется недостаточно длительным для того, чтобы проявились вышеуказанные модификации пространственных распределений, даже в том случае, если они уже запущены.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гранберг А. Г. Пространственный аспект стратегии развития России // Стратегическое управление: регион, город, предприятие. М.: Экономика, 2004.
2. Минакир П. А. Мнимые и реальные диспропорции экономического пространства // Пространственная экономика. 2008. № 4.
3. Национальные счета России в 2000—2007 гг. М.: Росстат, 2008.
4. Национальные счета России в 2001—2008 гг. М.: Росстат, 2009.
5. Основные показатели системы национальных счетов. 1998—2007 гг. www.gks.ru.
6. Пространственные трансформации в российской экономике. М.: Экономика, 2002.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008. М.: Росстат, 2008.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. М.: Росстат, 2009.
9. Чернова Л. Методы анализа и регулирования пропорций регионального развития // Экономист. 2009. № 7.