

УДК 339.5(571.62)

Т. Е. Котова

ОЦЕНКА ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ЭФФЕКТОВ В ЭКОНОМИКЕ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАБЛИЦ «ЗАТРАТЫ — ВЫПУСК»

Дана характеристика внешних связей Хабаровского края с точки зрения макроэкономических пропорций региональной экономики и ресурсоемкости продукции. Показана эффективность региональных внешнеторговых обменов с позиций полных затрат материальных ресурсов, затрат труда и основных фондов. Представлены результаты оценки пространственного распределения внешнеторговых эффектов.

Таблицы «затраты — выпуск», экспорт, импорт, внешнеторговые эффекты, регион, Хабаровский край.

Оценка эффектов от внешнеторгового сотрудничества является исключительно важной задачей для понимания места и роли внешних взаимодействий в экономике региона, а также формирования представлений о воздействии международного обмена на объем производства и отраслевую структуру реального сектора экономики.

Влияние внешней торговли на региональную экономическую динамику обусловлено следующими основными эффектами:

- обеспечением рынков сбыта и денежных доходов секторов, производящих востребованную на мировом рынке продукцию;
- поддержанием и увеличением уровня занятости;

- обеспечением ресурсов для покрытия промежуточного (сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия) и конечного (потребительские товары и товары инвестиционного назначения) спроса;
- обеспечением загрузки производственных мощностей;
- влиянием на уровень и темпы роста региональной экономики.

В настоящее время не существует универсальной количественной модели, адекватно оценивающей все многообразие воздействий внешней торговли на параметры регионального развития. Относительно полное представление о влиянии экспорта и импорта на экономику региона можно получить на основе использования таблиц «затраты — выпуск», учитывающих большое количество прямых и косвенных связей с жестко заданными взаимосвязями ресурсов, и использования по каждому виду товаров и услуг [5; 6, с. 74; 8—10].

Оценивание таблиц «затраты — выпуск» для Хабаровского края производилось за 2001 и 2008 гг. в соответствии с методологическими рекомендациями Федеральной службы государственной статистики России [3, с. 170—224]. Выбор временных точек для построения таблиц был обусловлен следующим.

Во-первых, 2001 и 2008 гг. являлись пороговыми для периода экономического подъема в Хабаровском крае: среднегодовой темп прироста ВРП за период 2001—2008 гг. составил 4,6%; инвестиций в основной капитал — 12,6%; розничного товарооборота — 10,6%; реальной заработной платы — 9,4%; реальных располагаемых доходов населения — 7,9%. Рост основных макроэкономических показателей региона происходил на фоне значительного укрепления курса рубля по отношению к иностранным валютам¹.

Во-вторых, в экспорте Хабаровского края в 2008 г. по сравнению с 2001 г. произошли кардинальные структурные сдвиги: доля продукции обрабатывающих отраслей сократилась с 82 до 46%, в то время как сырьевых увеличилась с 17 до 53%. Такого рода сдвиги были инициированы в основном изменениями организационного и институционального характера, в частности:

- появлением на территории региона вертикально интегрированных компаний (ВИК), осуществляющих контроль за производственной деятельностью и финансовыми потоками краевых предприятий (ОАО «Роснефть», ОАО «НК «Альянс», компания «EvrazGroup S.A.», холдинг RFP Group и т. д.);
- вхождением ряда крупнейших машиностроительных предприятий края в государственные холдинговые компании (ГУП АВПК «Сухой», Объединенная судостроительная корпорация);
- усилением значимости торгово-посреднических операций во внешне-

¹ Так, в 2008 г. по сравнению с 2001 г. рубль укрепился по отношению к доллару США в 2,5 раза в реальном выражении.

торговой деятельности (формирование предприятиями-производителями собственной сбытовой сети, передача продукции для реализации на внешнем рынке дочерним торговым предприятиям, реализация экспортной продукции на условиях агентских соглашений, отгрузка продукции на экспорт через сбытовые организации, зарегистрированные за пределами региона, и т. д.).

Указанные изменения оказали влияние на формирование финансовых потоков и привели к перераспределению экспортных доходов между производящими и инфраструктурными отраслями, а также выведению части доходов от экспорта за пределы региона.

ОЦЕНКА ТАБЛИЦ «ЗАТРАТЫ — ВЫПУСК»

Информационная база для оценки таблиц «затраты — выпуск». Для формирования таблиц «затраты — выпуск» был использован следующий массив данных:

- разработочные таблицы счетов производства, образования доходов, операций с капиталом и использования товаров и услуг (технологические таблицы);
- первичная и сводная информация, полученная из форм федерального статистического наблюдения¹;
- данные единовременных статистических обследований²;
- сводная информационная база данных Госкомстата о ввозе и вывозе продукции по Хабаровскому краю;
- грузовые таможенные декларации ФТС РФ;
- структура потребительских расходов населения;
- баланс основного капитала, баланс трудовых ресурсов.

¹ № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности предприятия»; № 5-3 «Сведения о затратах на производство и продажу продукции»; № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов»; № 11 (краткая) «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) некоммерческих организаций»; № П-2 «Сведения об инвестициях»; № 12-Ф «Сведения об использовании денежных средств»; № 23-Н «Сведения о производстве и распределении электрической энергии»; № 1-ТОРГ «Сведения о продаже и запасах товаров в организациях оптовой и розничной торговли»; № 1-ПРОД (торг) срочная «Сведения о продаже и запасах основных потребительских товаров»; № 1-ТР (жел) «Сведения о промышленном железнодорожном транспорте»; № 1-ТР (мор) «Сведения о перевозочной и другой деятельности, связанной с осуществлением транспортного процесса на морском транспорте»; № 1-ТР (вод) «Сведения о перевозочной и другой деятельности, связанной с осуществлением транспортного процесса на внутреннем водном транспорте»; № 8-ВЭС (рыба) «Сведения об экспорте (импорте) рыбы, рыбпродуктов и морепродуктов»; № 8-ВЭС (бункер) «Сведения об экспорте (импорте) бункерного топлива»; № 8-ВЭС (услуги) «Отчет об экспорте (импорте) услуг во внешнеэкономической деятельности».

² № 1-РЦ «Сведения о структуре розничной цены отдельных видов продовольственных товаров», № 2-РЦ «Сведения о составе розничной цены и затратах организации розничной торговли по реализации отдельных видов продовольственных товаров».

Этапы формирования региональных таблиц «затраты — выпуск». Система региональных таблиц «затраты — выпуск» включала таблицу ресурсов товаров и услуг, таблицу использования товаров и услуг (в основных ценах и ценах покупателей), симметричную таблицу «затраты — выпуск» (в основных ценах и ценах покупателей). Таблицы ресурсов и использования были составлены в разрезе 27 продуктов и 27 соответствующих им отраслей.

Таблица использования товаров и услуг содержит 6 статей распределения валовой добавленной стоимости¹ и 11 статей использования конечного продукта². Строки и столбцы I квадранта таблицы использования также включали статью «Косвенно измеряемые услуги финансового посредничества».

Формирование региональных таблиц «затраты — выпуск» производилось в несколько этапов (*рис. 1*).

I этап. Первоначально на основе региональных разработочных таблиц счета производства и данных по ввозу и импорту продукции была выполнена оценка таблиц ресурсов товаров и услуг в экономике Хабаровского края. В первой части таблиц содержится информация о составе выпуска отраслей экономики Хабаровского края, импорта и ввоза по группам товаров и услуг. Во второй части таблиц отражены основные компоненты цены покупателей (налоги и субсидии на продукты, транспортные и торгово-посреднические наценки), с помощью которых осуществляется переход от располагаемых ресурсов в основных ценах к совокупным ресурсам в ценах покупателей³.

II этап. В дальнейшем на основе разработочных таблиц счета производства, использования товаров и услуг, образования доходов, операций с капиталом и данных по экспорту и вывозу товаров и услуг формировалась таблица использования (в ценах покупателей).

¹ Заработная плата, отчисления на социальное страхование, другие налоги на производство, другие субсидии на производство, валовая прибыль / валовой смешанный доход, косвенно измеряемые услуги финансового посредничества.

² Расходы на конечное потребление домашних хозяйств, государственных учреждений на коллективные и индивидуальные услуги, некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства; валовое накопление основного капитала; изменение запасов материальных оборотных средств у производителей, у потребителей, в торговле; чистое приобретение ценностей; экспорт; ввоз.

³ Объем и структура транспортной наценки определялись в соответствии с методическими указаниями [3, с. 184] по расчету транспортной наценки с использованием данных счета производства и форм статистического наблюдения за деятельностью транспортных предприятий по видам транспорта.

Объем и структура торгово-посреднических наценок формировались в соответствии с методическими рекомендациями на основе данных разработочных таблиц счета производства; формы № 1-ТОРГ; № 1-ПРОД (торг) срочная; данных единовременных статистических обследований № 1-РЦ и № 2-РЦ и частично экспертным путем.

Величина налогов на продукты оценивалась с использованием данных разработочных таблиц счета производства и отчетов государственной налоговой инспекции. Объем и структура субсидий на продукты определялись с привлечением данных разработочных таблиц счета производства.

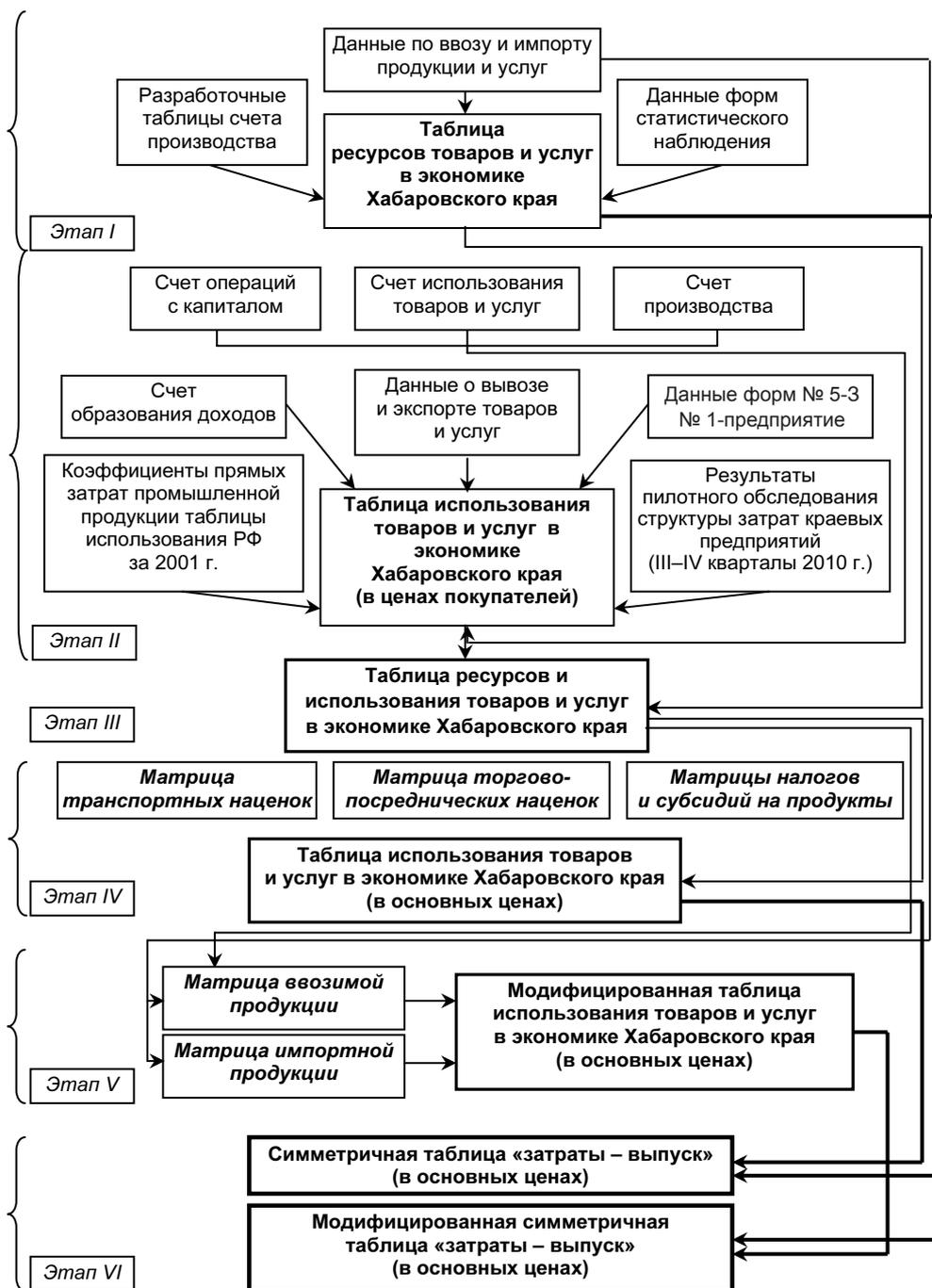


Рис. 1. Этапы формирования таблиц «затраты — выпуск» для экономики Хабаровского края

Оценивание матрицы, характеризующей структуру затрат предприятий региона, для 2001 г. выполнялось с использованием данных формы № 5-З «Сведения о затратах на производство и продажу продукции» и российских коэффициентов прямых затрат промышленной продукции [11]. Для отраслей промышленности полученные коэффициенты прямых затрат дополнительно корректировались с учетом особенностей технологического процесса основных промышленных предприятий края.

Распределение объемов промежуточного потребления продукции для 2008 г. производилось с использованием данных о структуре затрат краевых предприятий, содержащихся в форме статистического наблюдения № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности предприятия» и результатов пилотного обследования структуры затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг). Пилотное обследование структуры затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг) проводилось Росстатом в III—IV кварталах 2010 г.

Информационной базой распределения элементов конечного потребления домашних хозяйств; государственных учреждений; некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, и валового накопления основного капитала по соответствующим продуктам являлись данные разработочных таблиц счета использования товаров и услуг и счета операций с капиталом. В целях уточнения структуры конечного потребления товаров¹ в секторе домохозяйств использовались также данные обследований бюджетов домашних хозяйств.

Изменение запасов материальных оборотных средств рассчитывалось как разница между их стоимостью на начало и конец года. Источниками информации для формирования вектор-столбцов изменений запасов материальных оборотных средств в разрезе их видов являются данные разработочных таблиц счета производства и операций с капиталом, данные формы № 1-предприятие, № 1-ТОРГ, № 1-ПРОД (торг) срочная, бухгалтерских балансов.

Формирование структуры поставок продукции и услуг на рынки регионов России и зарубежных стран производилось на основе информационных источников, указанных выше, в разрезе используемой группировки товаров и услуг.

III этап. Далее выполнялась балансировка таблицы ресурсов и таблицы использования товаров и услуг в экономике Хабаровского края. В процессе согласования располагаемых и используемых ресурсов в показатели объемов ввоза и вывоза продукции вносились необходимые корректировки. Так, при

¹ Потребление услуг в секторе домашних хозяйств достаточно полно отражено в разработочных таблицах счета использования.

балансировке объемов межрегионального обмена транспортными, торгово-посредническими, геологоразведочными и коммерческими услугами, а также услугами финансового посредничества и страхования было принято упрощающее предположение об отсутствии их вывоза.

Балансировка таблиц осуществлялась в два этапа: на первом этапе выполнялась ручная балансировка, на втором — с использованием программного пакета «*Input-Output Analysis for Practitioners*»¹.

IV этап. На четвертом этапе оценивались матрицы транспортных и торгово-посреднических наценок, матрицы налогов и субсидий на продукты.

Распределение транспортных наценок по элементам промежуточного и конечного спроса производилось пропорционально использованию продукции чистых отраслей без учета внутреннего оборота, запасов готовой продукции и незавершенного производства.

Матрица торгово-посреднических наценок рассчитывалась в разрезе наценок розничной, оптовой, внешней торговли и посреднических услуг в соответствии с методологическими рекомендациями Федеральной службы государственной статистики России [3, с. 219].

Налоги на продукты распределялись по соответствующим товарным группам пропорционально использованию товаров, облагаемых тем или иным налогом. Распределение субсидий по соответствующим продуктам и элементам промежуточного и конечного спроса производилось в зависимости от назначения субсидий.

Полученные матрицы наценок, а также налогов и субсидий были использованы для оценки таблицы использования товаров и услуг в основных ценах, для чего из таблицы использования в ценах покупателей (I и II квадранты) вычитались матрицы торгово-посреднических и транспортных наценок, матрица налогов на продукты и добавлялась матрица субсидий на продукты.

V этап. На данном этапе производилось оценивание матриц импортной и ввозимой продукции. При оценке матриц импортной и ввозимой продукции были приняты следующие допущения:

1) импортная продукция расходуется на обеспечение промежуточного и конечного внутрирегионального спроса, а также вывозится за пределы региона в рамках межрегионального обмена;

2) импортная продукция, ввезенная предприятиями розничной торговли, используется на покрытие собственного промежуточного спроса, конечного внутрирегионального спроса в части потребления домашних хозяйств, формирования запасов в торговле;

¹ Данный программный продукт является совместной разработкой Центра моделирования экономической политики (Университет Квинсленда, Австралия) и Института региональных исследований (Университет Западной Вирджинии, США).

3) импортная продукция, ввезенная предприятиями оптовой торговли и снабженческо-сбытовыми организациями, расходуется на обеспечение промежуточного внутрирегионального спроса, конечного внутрирегионального спроса в части потребления домашних хозяйств, конечного потребления государственных учреждений (расходы на индивидуальные товары и услуги), валовое накопление основного капитала, формирование материальных оборотных средств, а также вывоз в другие регионы РФ;

4) импортная продукция, ввезенная предприятиями прочих отраслей экономики, используется на покрытие промежуточного спроса соответствующих отраслей, валовое накопление основного капитала (в части машино-технической продукции) и формирование производственных запасов;

5) импортная продукция, ввезенная индивидуальными предпринимателями, используется на удовлетворение конечного спроса домашних хозяйств;

6) продукция, ввезенная по каналам межрегиональной торговли, потребляется как в самом регионе, так и вывозится за его пределы в рамках внешнеторгового обмена;

7) товары потребительского спроса (продовольственные и непродовольственные), ввезенные из других регионов РФ, используются на покрытие конечного спроса домашних хозяйств и формирование оборотных средств в торговле;

8) продукция производственно-технического назначения, ввезенная из других регионов РФ, используется на покрытие промежуточного спроса, валовое накопление основного капитала и формирование производственных запасов, а также вывозится на экспорт¹.

Распределение импортной и ввозимой продукции и услуг производилось пропорционально использованию продукции в структуре промежуточного и конечного спроса с учетом принятых допущений.

На пятом этапе также формировалась модифицированная таблица использования товаров и услуг в основных ценах. Для этого из таблицы использования в основных ценах, полученной на предыдущем этапе, вычитались матрицы импортной и ввозимой продукции. На основе полученной таблицы использования региональных товаров и услуг на следующем этапе формировался модифицированный вариант симметричной таблицы «затраты — выпуск».

VI этап. На заключительном этапе была оценена симметричная таблица «затраты — выпуск» для Хабаровского края (как в основных ценах, так

¹ При определении объемов экспортной продукции, ввозимой по каналам межрегиональной торговли, были использованы результаты, полученные в ходе оценки реальных экспортных доходов региона на основе сформированной базы данных по предприятиям внешнеэкономического комплекса Хабаровского края.

и в ценах покупателей), для чего I и III квадранты таблицы использования были умножены на структурную матрицу ресурсов. Симметричная таблица формировалась как в базовом (с совместным учетом ввозимой и произведенной продукции), так и в модифицированном варианте¹ (с отдельным учетом ввозимой и произведенной продукции).

Суть модификации схемы межотраслевой таблицы заключалась в представлении потоков импорта и ввоза как продукции самостоятельных отраслей [4]:

$$X = \begin{pmatrix} X_{Reg} \\ X_{Im} \\ X_W \end{pmatrix}, \quad (1)$$

где X — вектор-столбец валовых выпусков;

X_{Reg} — вектор-столбец выпусков региональной продукции;

X_{Im} — вектор-столбец импортной продукции;

X_W — вектор-столбец продукции, ввозимой по каналам межрегиональной торговли.

Межотраслевые потоки промежуточного и конечного продукта были модифицированы аналогичным образом. В видоизмененной схеме баланса межотраслевых связей прямые затраты разбивались на три группы: затраты региональной продукции, затраты импортной продукции и затраты продукции, ввозимой по каналам межрегиональной торговли. Эти три группы образуют соответственно подматрицы A_{Reg} , A_{Im} и A_W матрицы коэффициентов модифицированной схемы межотраслевой таблицы:

$$A = \begin{pmatrix} A_{Reg} & 0 & 0 \\ A_{Im} & 0 & 0 \\ A_W & 0 & 0 \end{pmatrix}, \quad (2)$$

$$Y = \begin{pmatrix} Y_{Reg} \\ Y_{Im} \\ Y_W \end{pmatrix}, \quad (3)$$

где A — матрица коэффициентов прямых затрат;

Y — вектор-столбец конечного спроса.

¹ Дополнительное использование модифицированного варианта межотраслевой таблицы при проведении расчетов позволяет определить исключительно региональный эффект от внешней торговли.

Математическая запись модифицированной межотраслевой таблицы имеет вид:

$$\begin{pmatrix} X_{Reg} \\ X_{Im} \\ X_W \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} A_{Reg} & 0 & 0 \\ A_{Im} & 0 & 0 \\ A_W & 0 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} X_{Reg} \\ X_{Im} \\ X_W \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} Y_{Reg} \\ Y_{Im} \\ Y_W \end{pmatrix} \quad (4)$$

$$Y_{Reg} = Y_{Reg}^{FC} + Y_{Reg}^{GA} + Y_{Reg}^{Ex} + Y_{Reg}^V \quad (5)$$

$$Y_W = Y_W^{FC} + Y_W^{GA} + Y_W^{Ex} \quad (6)$$

$$Y_{Im} = Y_{Im}^{FC} + Y_{Im}^{GA} + Y_{Im}^V, \quad (7)$$

где Y_{Reg} — вектор-столбец регионального конечного спроса, включающий расходы на конечное потребление Y_{Reg}^{FC} , валовое накопление капитала Y_{Reg}^{GA} , экспорт Y_{Reg}^{Ex} и вывоз Y_{Reg}^V ;

Y_W — вектор-столбец объемов ввозимой продукции, используемой на конечное потребление Y_W^{FC} , валовое накопление капитала Y_W^{GA} и экспорт Y_W^{Ex} ;

Y_{Im} — вектор-столбец объемов импортной продукции, расходуемой на конечное потребление Y_{Im}^{FC} , валовое накопление капитала Y_{Im}^{GA} и вывоз продукции Y_{Im}^V .

Полученная в результате система согласованных и взаимоувязанных показателей представляет собой модель экономики Хабаровского края, характеризующую равновесные состояния экономики региона в двух временных точках — 2001 г. и 2008 г.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ НА ЭКОНОМИКУ РЕГИОНА

Характеристика внешних связей с точки зрения макроэкономических пропорций региональной экономики. Согласно полученным оценкам, в течение рассматриваемого периода произошло изменение соотношения пропорций в рамках межрегионального и международного обменов Хабаровского края. Так, если в 2001 г. Хабаровский край являлся «вывозящим» регионом, т. е. сальдо торговых (межрегионального и внешнеторгового) обменов являлось положительной величиной и составляло 3,7% в региональном выпуске, то в 2008 г. ситуация кардинально изменилась. Хабаровский край стал «ввозящим» регионом: сальдо составило отрицательную величину, а его доля в валовом выпуске региона достигла 12,6%. Произшедшее увеличение доли сальдо торговых обменов в валовом выпуске за этот период может свидетельствовать об усилении несбалансированности производства и потребления в крае.

Существенные изменения произошли и в структуре самих торговых оборотов. В частности, если в 2001 г. экспорт региона в 12 раз превышал импорт, то в 2008 г. разрыв между указанными показателями сократился до 1,8 раза. В свою очередь, доля чистого экспорта в валовом выпуске снизилась с 32,6 до 3,6% (рис. 2).

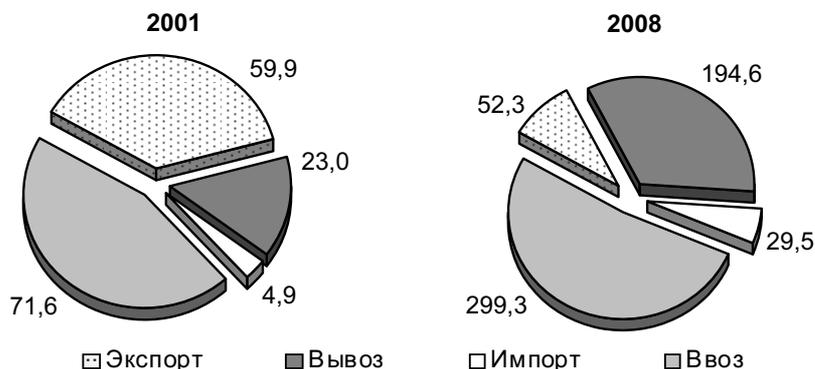


Рис. 2. Соотношение пропорций межрегионального и международного обмена, млрд руб.

Источник: расчеты автора.

В межрегиональной торговле складывалась обратная ситуация: объем ввозимой продукции и услуг стабильно превышал объемы их вывоза. Если в 2001 г. это превышение составляло 3,1 раза, то в 2008 г. — лишь 1,5 раза. При этом доля сальдо межрегионального обмена в валовом выпуске сократилась с 28,8 до 16,4% соответственно. В структуре экономических оборотов региона возросла значимость межрегиональной торговли (табл. 1).

Таблица 1
Структура ресурсов товаров и услуг в экономике Хабаровского края в 2001, 2008 гг., %

Показатель	2001	2008
Валовой выпуск в основных ценах	68,0	65,3
Импорт	2,0	3,0
Ввоз	28,9	30,6
Ресурсы товаров и услуг в основных ценах	98,8	98,9
Чистые налоги на продукты	1,2	1,1
Всего ресурсов в ценах покупателей	100,0	100,0

Источник: здесь и далее расчеты автора.

В структуре потребляемых в регионе ресурсов товаров и услуг в 2008 г. по сравнению с 2001 г. произошло увеличение удельного веса продукции, поступающей в рамках межрегионального обмена. Что касается импорта, то

его доля в объеме ресурсов региона оставалась на относительно стабильном уровне. Совокупная доля ввозимой продукции увеличилась в 2008 г. по сравнению с 2001 г. с 30,9 до 33,6%¹, соответственно, доля собственного производства снизилась.

В распределении регионального импорта наблюдались следующие тенденции (табл. 2).

Таблица 2

Структура распределения импортной продукции по основным элементам совокупного спроса в 2001, 2008 гг., %

Показатель	2001	2008
Промежуточное потребление	52,4	40,6
Конечное потребление	22,3	30,0
домохозяйств	22,1	29,9
государственных учреждений на индивидуальные и коллективные услуги	0,2	0,1
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	0,0	0,0
Валовое накопление	25,0	29,3
валовое накопление основного капитала	23,5	28,2
изменение запасов материальных оборотных средств	1,6	1,1
чистое накопление ценностей	—	—
Экспорт	—	—
Вывоз	0,3	0,1
Всего совокупный спрос	100,0	100,0

Во-первых, на фоне относительной экономической стабильности в регионе происходило увеличение доли импорта, направляемого на накопление основного капитала. Этому во многом способствовала реализация проектов в деревообрабатывающей промышленности региона, а также продолжающаяся модернизация ряда крупных предприятий края.

Во-вторых, если в 2001 г. наибольшая часть импорта (52,4%) расходовалась на промежуточное потребление², то к 2008 г. наметилась тенденция к ро-

¹ Увеличение доли совокупного ввоза в структуре ресурсов товаров и услуг может объясняться, во-первых, изменением ценовых пропорций и, во-вторых, ростом объемов поставок нефти (перерабатываемой на предприятиях края на давальческой основе), на долю которой в 2001 г. приходилось 18,3% общего объема ввозимой в регион продукции, в 2008 г. — уже 34,5%. Исключение из объема ввозимой продукции сырой нефти сокращает долю совокупного ввоза в объеме ресурсов региона с 25,3% в 2001 г. до 22% в 2008 г. То есть, с учетом этого обстоятельства, роль ввоза в экономике региона не только не увеличилась, но, напротив, — даже сократилась.

² В структуре промежуточного потребления импортной продукции в 2008 г. наиболее значительная часть приходилась на отрасли: транспорт и связь — 17,7% (в 2001 г. — 20,2%), машиностроение — 12,3 (19,7), строительство — 11,9 (7), лесозаготовительная промышленность — 11,3 (13,3), нефтепереработка — 5,4 (2,4), черная металлургия — 5,1 (1,7), пищевая промышленность — 4,7% (8,5%).

сту потребления импортной продукции на конечное потребление в секторе домашних хозяйств.

Наличие данных тенденций можно объяснить частичным замещением импорта ввозом из других регионов страны (доля ввоза в промежуточном потреблении в 2008 г. находилась на уровне 51%). Кроме того, рост потребления импортной продукции домашними хозяйствами стимулировался ростом доходов населения, а также укреплением курса рубля.

Существенные изменения в рассматриваемые периоды претерпела структура использования товаров и услуг в экономике Хабаровского края (табл. 3).

Таблица 3

**Структура использования товаров и услуг
в экономике Хабаровского края в 2001, 2008 гг., %**

Показатель	2001	2008
Промежуточное потребление	36,1	38,5
Конечное потребление	22,9	26,7
домохозяйств	17,8	18,8
государственных учреждений на коллективные услуги	1,9	4,0
государственных учреждений на индивидуальные услуги	3,0	3,9
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	0,2	0,0
Валовое накопление	7,5	9,6
валовое накопление основного капитала	6,5	8,1
изменение запасов материальных оборотных средств	0,9	1,3
чистое накопление ценностей	0,1	0,1
Экспорт	24,2	5,3
Вывоз	9,3	19,9
Всего использовано товаров и услуг в ценах покупателей	100,0	100,0

Наиболее значительные изменения коснулись внешнего по отношению к региону спроса. В 2008 г. по сравнению с 2001 г. произошло значительное сокращение доли экспорта в структуре регионального спроса: с 24 до 5% — в совокупном спросе и с 39 до 10% — в конечном спросе. Параллельно происходило увеличение доли межрегионального вывоза. Несмотря на наличие двух разнонаправленных тенденций, доля внешнего спроса в структуре использования товаров и услуг сократилась с 34 до 25%.

Сокращение доли внешнего спроса привело к структурным изменениям макроэкономических пропорций экономики Хабаровского края и оказало влияние на формирование внутрирегионального спроса в целом. В структуре конечного спроса произошло перераспределение от внешнего спроса в

пользу потребительского сектора и валового накопления, главным образом, за счет продукции обрабатывающего сектора и сектора услуг (табл. 4).

Таблица 4

Структура конечного продукта в разрезе секторов экономики Хабаровского края, %

Показатель	Производство первичного сектора ¹		Производство вторичного сектора ²		Производство третичного сектора ³		Всего по экономике	
	2001	2008	2001	2008	2001	2008	2001	2008
Конечное потребление	19,5	15,4	26,7	32,1	70,6	75,4	36,5	44,2
Валовое накопление	3,9	6,0	17,0	22,8	2,3	4,3	11,8	15,7
Экспорт	42,0	38,1	43,0	5,5	20,7	6,6	37,4	8,6
Вывоз	34,6	40,4	13,3	39,5	6,4	13,7	14,3	31,5
Конечный продукт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Примечания: 1 — к продукции первичного сектора отнесены продукты сельского и лесного хозяйства (за исключением лесозаготовок), услуги по обслуживанию сельского хозяйства, продукты рыболовства и рыбоводства, продукты лесозаготовки, уголь, горючие сланцы и торф; продукты нефте- и газодобычи, руды цветных металлов, продукты добычи неметаллических полезных ископаемых; 2 — продукция вторичного сектора включает в себя продукты нефтепереработки, черные металлы, продукты цветной металлургии, продукты химии и нефтехимии, машины и оборудование, продукция металлообработки, продукты деревообработки и ЦБП, строительные материалы, продукты легкой промышленности, продукты пищевой промышленности, прочие промышленные продукты, электро- и теплоэнергия, газо- и водоснабжение, продукция строительства; 3 — к продукции третичного сектора отнесены услуги транспорта и связи; торгово-посреднические услуги; продукты прочих видов деятельности; услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования; услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб; услуги финансового посредничества, страхования, государственного управления; прочие коммерческие, коммунальные, социальные и персональные услуги.

Характеристика внешних связей с точки зрения ресурсоемкости продукции (материальные ресурсы, затраты труда и основных фондов). Для оценки эффективности использования производственных ресурсов в экономике региона были рассчитаны коэффициенты полных затрат материальных ресурсов, основных фондов и трудовых ресурсов¹ на производство отдельных функциональных элементов конечного продукта. Анализ полученных коэффициентов полных затрат позволяет оценить основные макроэкономические характеристики производства, что, в свою очередь, служит основой для

¹ Расчеты были выполнены на основе базового варианта симметричной таблицы (с совместным учетом ввозимой и произведенной продукции). Коэффициенты полных затрат материальных ресурсов, основных фондов и трудовых ресурсов на производство функциональных элементов конечного продукта были рассчитаны по формулам:

$$k_{MR}^s = \frac{\sum_i (E - A)^{-1} Y_i^s}{\sum_i Y_i^s}; k_{LF}^s = \frac{\sum_i f_{LF} (E - A)^{-1} Y_i^s}{\sum_i Y_i^s}; k_{FA}^s = \frac{\sum_i f_{FA} (E - A)^{-1} Y_i^s}{\sum_i Y_i^s},$$

где Y_i^s — функциональный элемент конечного продукта i -й отрасли; f_{LF} — матрица прямых затрат труда; f_{FA} — матрица прямых затрат основных фондов.

определения воздействия торговых обменов на объем производства и отраслевую структуру реального сектора экономики.

Приведенные в таблице 5 коэффициенты полных материальных затрат на экспорт отражают удельную потребность в увеличении внутреннего производства для обеспечения дополнительного количества конечного продукта, предназначенного для экспорта. Коэффициенты полных затрат на импорт характеризуют удельную потребность в увеличении внутреннего производства в случае замещения импортной продукции региональной.

Таблица 5

**Коэффициенты полных материальных затрат
на производство функциональных элементов конечного продукта, руб./руб.**

Показатель	2001	2008
Конечное потребление	2,064	1,996
Валовое накопление	2,040	2,231
Экспорт	2,043	2,568
Импорт	2,050	2,240
Вывоз	2,295	2,623
Ввоз	2,073	2,220
Конечный продукт, всего	2,086	2,279

Увеличение значений коэффициентов полных материальных затрат в 2008 г. по сравнению с 2001 г. свидетельствует о позитивном влиянии экспорта на формирование объемов валового выпуска. Если в 2001 г. единичное увеличение экспорта индуцировало увеличение валового выпуска на 2,0 руб., то в 2008 г. — на 2,6 руб.

Наряду с этим возросла эффективность импортных поставок с точки зрения экономии материальных ресурсов. То есть дополнительное увеличение объемов импорта на 1 руб. приводило к экономии валового регионального выпуска в 2008 г. на 2,24 руб., в то время как в 2001 г. — на 2,05 руб.¹

Анализ расчетных коэффициентов полных материальных затрат в разрезе отдельных отраслей промышленности региона позволил сделать вывод, что в

¹ Полученные оценки лишь формируют представление о необходимых затратах ресурсов при условии возможности производства импортозамещающей продукции внутри региона. Вместе с тем, исходя из структуры краевого импорта, производство продукции, поступающей в экономику региона по каналам международной торговли, потребовало бы, помимо собственно ресурсов для ее производства, также введения дополнительных (либо модернизации существующих) и строительства новых производственных мощностей и, соответственно, дополнительных капитальных вложений. Вследствие этого полученные результаты не поддаются однозначной интерпретации с позиций «хороша» или «плоха» экономия материальных ресурсов за счет импорта для экономики региона. Это зависит от целесообразности размещения импортозамещающих производств на территории Хабаровского края в рамках реализации приоритетных направлений развития экономики региона, оценка которой не входила в задачи автора на данном этапе исследования.

2001 г. наиболее чувствительными к росту экспортного спроса являлись машиностроение, топливная и лесозаготовительная промышленность, черная металлургия (табл. 6).

Таблица 6

Коэффициенты полных материальных затрат на производство экспорта и импорта, руб./1000 руб.

Показатель	Экспорт		Импорт	
	2001	2008	2001	2008
Первичный сектор	290,1	191,6	631,3	176,8
лесозаготовительная промышленность	120,3	336,5	4,4	3,8
Вторичный сектор	1323,1	1504,0	1206,5	1643,5
нефтеперерабатывающая промышленность	196,8	274,2	104,8	131,6
черная металлургия	112,8	398,4	102,4	180,5
химическая промышленность	56,6	75,7	111,9	104,2
машиностроение и металлообработка	725,9	209,9	774,4	672,1
легкая промышленность	11,4	9,0	107,1	245,1
Третичный сектор	429,3	354,0	729,8	419,2
транспорт и связь	235,2	383,6	177,6	148,6
торгово-посредническая деятельность	136,6	243,7	95,3	175,5
Валовой выпуск, всего	2042,6	2567,6	2049,5	2239,6

Самыми высокими значениями коэффициентов полных затрат на производство экспортной продукции в 2008 г. характеризовались нефтеперерабатывающая промышленность, черная металлургия и лесозаготовительная промышленность. Отраслевые изменения отклика на рост экспорта в 2008 г. по сравнению с 2001 г. были обусловлены, прежде всего, сдвигами в структуре регионального экспорта.

Усиление роли торгово-посреднических операций во внешней торговле региона обусловило высокий прирост выпуска торгово-посреднических услуг, индуцируемый внешним спросом (в 2001 г. — 136,6 руб. на 1000 руб. экспорта; в 2008 г. — 243,7 руб.).

Максимальная экономия материальных ресурсов за счет импорта как в 2001 г., так и в 2008 г. достигалась за счет продукции машиностроения, которая устойчиво доминирует в региональной структуре импорта.

Как видно из приведенных в таблице 7 данных, в 2008 г. заметно сократилась потребность в основных производственных фондах для обеспечения выпуска дополнительной единицы экспорта (с 3,7 руб./руб. до 2,9 руб./руб.). Подобная тенденция соответствует общему снижению фондоемкости в экономике Хабаровского края. Однако фондоемкость экспорта превышает значение аналогичного показателя, рассчитанного для остальных элементов ко-

нечного продукта и в целом конечного продукта. Основной причиной этого может явиться, прежде всего, изменение структуры экспорта. К 2008 г. более половины объема регионального экспорта стала составлять продукция первичного сектора, характеризующаяся более высокой фондоемкостью в сравнении с продукцией обрабатывающих отраслей.

Таблица 7

Коэффициенты полных затрат основных фондов на производство функциональных элементов конечного продукта, руб./руб.

Показатель	2001	2008
Конечное потребление	4,974	2,122
Валовое накопление	3,109	1,868
Экспорт	3,729	2,926
Импорт	3,523	1,864
Вывоз	3,986	2,410
Ввоз	3,917	2,202
Конечный продукт, всего	4,147	2,242

Значения коэффициентов полной фондоемкости в разрезе отдельных отраслей наглядно иллюстрируют данное утверждение: фондоемкость в первичном секторе растет опережающими темпами в сравнении с обрабатывающими отраслями (табл. 8).

Таблица 8

Коэффициенты полных затрат основных фондов на производство экспорта и импорта, руб./1000 руб.

Показатель	Экспорт		Импорт	
	2001	2008	2001	2008
Первичный сектор	376,9	825,8	202,5	29,7
сельское и лесное хозяйство	0,3	0,6	195,9	19,7
лесозаготовительная промышленность	354,5	799,7	36,9	19,1
Вторичный сектор	2089,4	1078,6	2398,9	1679,9
нефтеперерабатывающая промышленность	692,6	410,7	261,7	191,5
черная металлургия	104,5	623,5	59,8	141,6
химическая промышленность	0,6	0,3	173,4	47,8
машиностроение и металлообработка	1222,7	14,3	1363,7	1043,2
легкая промышленность	12,2	0,0	296,8	127,7
пищевая промышленность	56,2	47,0	101,4	58,2
Третичный сектор	1263,0	1021,4	921,9	154,2
транспорт и связь	1141,6	956,6	631,4	105,8
Валовой выпуск, всего	3729,4	2925,8	3523,2	1863,8

С точки зрения экономии основных фондов импорт оказывал позитивное влияние на экономику региона, поскольку ввоз дополнительной единицы импортной продукции способствовал экономии основных производственных фондов региона на 3,5 руб. в 2001 г. и на 1,9 руб. — в 2008 г. При этом наибольшая экономия основных фондов за счет импорта обеспечивалась в машиностроении, топливной и легкой промышленности, в черной металлургии.

Анализ коэффициентов полных затрат трудовых ресурсов показал, что в 2008 г. по сравнению с 2001 г. произошло сокращение трудоемкости экспорта (табл. 9). Если в 2001 г. увеличение объемов экспорта на 1000 руб. инициировало увеличение занятости в отраслях экономики региона на 6,6 чел., то в 2008 г. этот показатель сократился до 2,8 чел. Данная тенденция соответствует общему снижению трудоемкости в целом по экономике Хабаровского края.

Таблица 9

Коэффициенты полных затрат трудовых ресурсов на производство функциональных элементов конечного продукта, чел./ 1000 руб.

Показатель	2001	2008
Конечное потребление	12,082	2,963
Валовое накопление	7,709	3,049
Экспорт	6,592	2,808
Импорт	7,508	3,181
Вывоз	7,564	2,703
Ввоз	9,169	3,028
Конечный продукт, всего	8,865	2,881

В отличие от экспорта, в импорте с точки зрения трудоемкости наблюдался обратный эффект. То есть, если в 2001 г. ввоз дополнительной единицы импортной продукции приводил к экономии трудовых ресурсов региона в размере 7,5 чел., то в 2008 г. этот показатель сократился до 3,2 чел.

Если проанализировать коэффициент трудоемкости в разрезе отдельных отраслей экономики, то можно увидеть, что отраслевая структура трудовых ресурсов, необходимых для производства единицы экспорта, существенно изменилась. В 2001 г. увеличение производства экспортной продукции стимулировало рост численности занятых, главным образом, в машиностроении и нефтепереработке; в 2008 г. — в лесозаготовительной промышленности и черной металлургии.

Что касается импорта, то наибольшая экономия труда вследствие закупки импортной продукции как в 2001 г., так и в 2008 г. наблюдалась в машиностроении (табл. 10).

Таблица 10

**Коэффициенты полных затрат трудовых ресурсов на производство
экспорта и импорта, чел./1000 руб.**

Показатель	Экспорт		Импорт	
	2001	2008	2001	2008
Первичный сектор	0,86	0,93	1,13	0,09
сельское и лесное хозяйство	0,00	0,00	0,91	0,08
лесозаготовительная промышленность	0,74	1,05	0,00	0,00
Вторичный сектор	4,41	5,87	1,06	2,99
нефтеперерабатывающая промышленность	1,22	0,45	0,46	0,21
черная металлургия	0,30	0,53	0,17	0,12
химическая промышленность	0,00	0,00	0,36	0,10
машиностроение и металлообработка	2,70	0,02	3,01	1,67
легкая промышленность	0,05	0,00	1,22	0,63
пищевая промышленность	0,13	0,08	0,29	0,10
Третичный сектор	1,33	0,71	0,62	0,10
транспорт и связь	0,69	0,43	0,38	0,05
Валовой выпуск, всего	6,59	2,81	7,51	3,18

В дальнейшем с целью обеспечения сопоставимости коэффициентов полных затрат в динамике и частичного устранения влияния фактора ценовых изменений абсолютные значения коэффициентов были нормированы относительно коэффициента полных затрат на конечный продукт в целом¹ (табл. 11).

Таблица 11

**Относительные коэффициенты полных материальных затрат,
затрат основных фондов и трудовых ресурсов**

Показатель	Полные материальные затраты		Полные затраты основных фондов		Полные затраты трудовых ресурсов	
	2001	2008	2001	2008	2001	2008
Конечное потребление	0,989	0,876	1,199	0,947	1,363	1,028
Валовое накопление	0,978	0,979	0,750	0,833	0,870	1,058
Экспорт	0,979	1,126	0,899	1,305	0,744	0,975
Импорт	0,983	0,982	0,850	0,831	0,847	1,104
Вывоз	1,100	1,151	0,961	1,075	0,853	0,938
Ввоз	0,994	0,974	0,945	0,982	1,034	1,051
Конечный продукт, всего	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

¹ Если получаемые величины больше единицы, это означает, что при увеличении доли функционального элемента в конечном продукте (при неизменном его общем объеме) потребность в валовом выпуске, основных фондах и затратах труда для обеспечения данного объема конечного продукта увеличится. Соответственно, если полученный показатель меньше единицы, то потребность в валовом выпуске, основных фондах и затратах труда уменьшится [7].

Значения относительных коэффициентов полных затрат на экспорт продукции в 2001 г. свидетельствуют, что увеличение доли экспорта способствует сокращению потребности в валовом выпуске. В отличие от 2001 г. увеличение доли экспорта в 2008 г., наоборот, приводит к ускоренному росту потребности в валовом выпуске.

Из данных таблицы 11 также видно, что коэффициенты полных затрат на экспорт были ниже аналогичных коэффициентов на вывоз. В данной ситуации наращивание доли экспорта за счет сокращения доли вывоза с точки зрения текущих полных затрат выглядит эффективным, поскольку перераспределение конечного продукта между экспортом и вывозом приведет к сокращению потребности в материальных ресурсах.

Результаты расчетов относительных коэффициентов потребности в основных фондах наглядно показали, что в 2008 г. в экономике региона имело место повышение относительной фондоемкости внешнеторгового обмена. То есть, при увеличении доли экспорта в конечном продукте общая потребность в основных фондах возрастала. В этом случае сокращение доли экспорта может привести к существенной экономии основного капитала.

Согласно значениям коэффициентов относительной трудоемкости, в 2001 г. трудоемкость экспорта была значительно ниже трудоемкости конечного продукта в целом. При столь низких показателях увеличение доли экспорта способствовало бы (при прочих равных условиях) сокращению потребности в трудовых ресурсах. Но в данном случае возникает вопрос о необходимости наращивания доли экспорта, поскольку подобный шаг может явиться источником импульсов к сокращению занятости¹.

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что в 2001 г. по сравнению с 2008 г. структура регионального экспорта с точки зрения экономии ресурсов носила более рациональный характер, поскольку производство дополнительной единицы экспорта в 2001 г. было связано с потреблением меньшего количества ресурсов.

Что касается импорта, то более рациональной следует признать структуру импорта образца 2008 г., поскольку наращивание объемов ввозимой продукции в этот период приводило к большей экономии ресурсов региона, чем в 2001 г.

Оценка эффективности торговых обменов с позиций затрат ресурсов. Анализ соотношений коэффициентов полных затрат материальных ресурсов, труда и основных фондов на экспорт и импорт позволил сделать ряд

¹ Оправданность такого шага с точки зрения экономической эффективности (высвобождение дополнительных трудовых ресурсов) возможна лишь в случае превышения спроса над предложением на рынке труда. Если же имеет место противоположная ситуация, снижение потребности в трудовых ресурсах может вызвать рост безработицы и, соответственно, рост социальной напряженности и государственных расходов.

выводов относительно эффективности внешнеторгового обмена в целом (табл. 12). Критерием эффективности в данном случае являлось рациональное использование доступных материальных ресурсов и факторов производства (труда и капитала).

Таблица 12

Коэффициенты полных затрат материальных ресурсов, полных затрат труда и основных фондов, необходимых для производства единицы экспорта, вывоза, импорта и ввоза

Год	Экспорт	Импорт	Экспорт/ импорт	Вывоз	Ввоз	Вывоз/ввоз
Коэффициенты полных затрат материальных ресурсов						
2001	2,043	2,050	0,997	2,295	2,073	1,107
2008	2,568	2,240	1,146	2,623	2,220	1,182
Коэффициенты полных затрат основных фондов						
2001	3,729	3,523	1,058	3,986	3,917	1,018
2008	2,926	1,864	1,570	2,41	2,202	1,094
Коэффициенты полных затрат трудовых ресурсов						
2001	6,592	7,508	0,878	7,564	9,169	0,825
2008	2,808	3,181	0,883	2,703	3,028	0,893

Согласно расчетам, в 2001 г. полные затраты на экспорт были меньше, чем на импорт. Это означает, что, затрачивая некоторое количество валового выпуска на производство дополнительного количества конечного продукта, направляемого на экспорт, при прочих равных условиях можно обеспечить как дополнительные импортные поступления (за счет использования на нужды импорта дополнительной экспортной выручки), так и некоторую экономию материальных затрат. Следовательно, с точки зрения текущих полных затрат на выпуск конечного продукта внешнеторговый обмен в 2001 г. можно считать эффективным.

Для краевой экономики 2008 г. была характерна противоположная ситуация: затраты на экспорт были больше затрат на импорт, что означает неэффективность внешнеторгового обмена в контексте полных затрат и потери для региональной экономики при осуществлении внешнеторговых операций.

Оценивая соотношения коэффициентов полной фондоемкости, можно сделать вывод о том, что и в 2001, и в 2008 гг. наблюдалась неэффективность внешнеторгового обмена, поскольку полная фондоемкость вывозимой продукции была выше, чем ввозимой. Однако если принять во внимание товарную структуру обменов, а также тот факт, что фондоемкость добывающих отраслей в регионе выше, чем обрабатывающих, то ситуация выглядит вполне

логичной. В данном случае в процессе торговли происходит обмен продукции низких технологических переделов на продукцию более высоких.

Эффективность обменов с внешним миром с позиций полной трудоемкости продукции в 2001 и 2008 гг. в целом не противоречит концептуальным положениям теории сравнительных преимуществ, о чем свидетельствует превышение показателей коэффициентов полной трудоемкости импорта над коэффициентами трудоемкости экспорта.

Сопоставление коэффициентов полной фондоемкости и трудоемкости позволило нам сформулировать некоторые выводы об особенностях воспроизводственного процесса в региональной экономике с точки зрения внешне-торгового обмена [2].

Согласно теории Хекшера — Олина, наличие обмена с внешними рынками позволяет приобретать (или терять) недостающие факторы производства за счет избыточных через обмен товарами, в которых преобладают затраты соответствующих факторов производства. То есть, страны и регионы, вовлеченные в международную торговлю, используют часть факторов производства для нужд экспорта и в то же время сберегают некоторое количество факторов производства за счет импорта.

Для экономики Хабаровского края данная теория полностью подтверждается. Если в качестве дефицитных для экономики региона факторов производства рассматривать квалифицированную рабочую силу и высокотехнологичные основные фонды, внешнеторговый обмен является эффективным, поскольку посредством импорта указанных факторов восполняется их недостаток в регионе.

Оценка внешнеторговых эффектов в экономике Хабаровского края. Обобщение полученных результатов позволило выделить основные эффекты, возникающие в экономике Хабаровского края под влиянием внешней торговли.

В таблице 13 представлены *эффекты, индуцируемые экспортом*, в частности, вклад экспорта в формирование объемов выпуска региона, в обеспечение рабочих мест и загрузку производственных мощностей. Приведенные значения свидетельствуют о снижении значимости экспорта для экономики региона.

Анализ соотношения прямых и косвенных эффектов¹ показал, что в

¹ Под *прямым эффектом* от экспорта в рамках данного исследования понимается вклад экспорта в формирование объемов выпуска продукции, обеспечение занятости и загрузки производственных мощностей. В данном случае «прямой эффект» содержательно эквивалентен прямым затратам. Под *косвенным эффектом* подразумевается опосредованное влияние экспорта на экономику через систему межотраслевых взаимодействий, что по существу равнозначно косвенным (сопряженным) затратам ресурсов и факторов производства.

Все вышесказанное справедливо и в отношении импорта, при этом эффекты, индуцируемые импортом, заключаются в экономии материальных ресурсов, труда и капитала.

2008 г. на фоне снижения прямых эффектов от экспорта произошло увеличение косвенных эффектов.

Сопоставление результатов, полученных с использованием базовой (полной) и модифицированной (региональной) матриц, позволило также оценить пространственное распределение эффектов от экспорта.

Таблица 13

Эффекты от экспорта в экономике Хабаровского края

Показатель	2001			2008		
	всего	в том числе		всего	в том числе	
		ре- гион	осталь- ной мир		ре- гион	осталь- ной мир
Вклад экспорта в формирование объемов выпуска продукции в регионе						
Полный экспорт ¹ , млрд руб.	119,6	70,9	48,7	130,5	63,2	67,3
прямой экспорт	59,9	59,4	0,5	52,3	46,9	5,4
косвенный экспорт	59,7	11,5	48,2	78,2	16,3	61,9
Доля полного экспорта в общем объеме выпуска продукции в регионе, %	70,9	42,1	28,8	20,4	9,9	10,5
Вклад экспорта в обеспечение рабочих мест						
Полные затраты труда ² на экспорт, тыс. чел.	386,1	181,2	204,9	142,7	52,4	90,3
прямые затраты	121,7	118,1	3,6	41,3	30,0	11,3
косвенные затраты	264,4	63,1	201,3	101,4	22,4	79,0
Доля полных затрат труда на экспорт в общей численности занятых в регионе, %	55,0	26,1	28,9	19,4	7,4	12,0
Вклад экспорта в загрузку производственных мощностей						
Полные затраты основных фондов ² на производство экспортной продукции, млрд руб.	218,5	127,9	90,6	148,7	79,0	69,7
прямые затраты	74,1	73,8	0,3	52,8	50,3	2,5
косвенные затраты	144,4	54,1	90,3	95,9	28,7	67,2
Доля полных затрат основных фондов на экспорт в общем объеме основных фондов региона, %	62,0	36,3	25,7	23,5	12,5	11,0

Примечания: 1 — полный экспорт региона представляет собой совокупность полных потребностей в выпуске для обеспечения заданного объема экспорта по каждому виду продукции, учитывающих как прямой (непосредственный) экспорт этой продукции, так и объемы выпуска, необходимые для экспорта всех других видов продукции (косвенный экспорт); 2 — полные потребности в ресурсах, используемых для обеспечения заданного объема экспорта продукции, включают в себя как прямые, так и овеществленные (косвенные) затраты ресурсов [1].

В колонке «Всего» представлены результаты расчетов, полученные на основе базового варианта симметричных таблиц (с совместным учетом произведенной и ввозимой продукции), в колонке «Регион» — на основе модифицированного варианта симметричных таблиц (с раздельным учетом произведенной и ввозимой продукции). Колонка «Остальной мир» отражает величину эффекта, передаваемого за пределы региона.

Как показывают приведенные данные, в 2001 г. большая часть эффектов, полученных от экспорта, концентрировалась на территории края. В 2008 г., напротив, произошло заметное перераспределение эффектов в сторону внешней по отношению к региону экономики.

В отличие от экспорта, *эффекты, индуцируемые импортом*, в экономике региона усилились. Это касается как экономии материальных ресурсов, так и затрат факторов производства (*табл. 14*).

Таблица 14

Эффекты от импорта в экономике Хабаровского края

Показатель	2001			2008		
	всего	в том числе		всего	в том числе	
		ре- гион	осталь- ной мир		ре- гион	осталь- ной мир
Экономия материальных ресурсов за счет импорта						
Полная экономия материальных ресурсов ¹ за счет импорта, млрд руб.	10,1	6,2	3,9	66,1	40,3	25,8
прямая экономия	4,9	4,9	0,0	29,5	29,5	0,0
косвенная экономия	5,2	1,3	3,9	36,6	10,8	25,8
Доля полной экономии материальных ресурсов за счет импорта в общем объеме выпуска продукции в регионе, %	6,0	3,7	2,3	10,3	6,3	4,0
Экономия трудовых ресурсов за счет импорта						
Полная экономия затрат труда ² за счет импорта, тыс. чел.	37,2	20,1	17,1	93,8	58,2	35,6
прямая экономия	13,7	13,6	0,1	42,5	41,8	0,7
косвенная экономия	23,5	6,5	17,0	51,3	16,4	34,9
Доля занятых, высвобождающихся за счет приобретения импортной продукции, в общей численности занятых в регионе, %	5,3	2,9	2,4	12,7	8,4	4,5
Экономия основных фондов за счет импорта						
Полная экономия затрат основных фондов ² за счет импорта, млрд руб.	17,4	10,6	6,8	55,0	31,6	23,4
прямая экономия	5,7	5,7	0,0	17,3	17,3	0,0
косвенная экономия	11,7	4,9	6,8	37,7	14,3	23,4
Доля полной экономии основных фондов за счет импорта в общем объеме основных фондов, %	4,9	3,0	1,9	8,7	5,0	3,7

Примечания: 1 — полное уменьшение объемов выпуска различных видов продукции в результате импорта учитывает не только прямой импорт соответствующей продукции, но и косвенные межотраслевые влияния импорта продукции всех отраслей на объемы выпусков; 2 — полная экономия ресурсов от импорта продукции включает в себя экономию как прямых, так и овеществленных (косвенных) затрат ресурсов.

Анализ результатов показал, что и в 2001-м, и в 2008 гг. большая часть величины экономии материальных, трудовых и капитальных (основные фонды) ресурсов концентрировалась на территории региона. Однако если региональная часть величины экономии материальных ресурсов находилась на относительно стабильном уровне, то в случае экономии трудовых ресурсов региональная часть возросла с 54 до 60%. Что касается экономии в части основных фондов, то ее региональная составляющая незначительно снизилась.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что в период 2001—2008 гг. произошло сокращение влияния внешнего спроса на региональную экономическую динамику, при этом роль импорта стабильно возрастала.

Снижение вклада экспорта в формирование региональной экономической динамики было обусловлено рядом причин.

Во-первых, сокращение объема экспортных заказов, размещаемых на предприятиях оборонно-промышленного комплекса (ОПК) края: за период 2001—2008 гг. доля экспортной продукции ОПК в объеме краевого экспорта снизилась с 44,9 до 0,2%, в объеме регионального выпуска — с 19 до 0,02%.

Во-вторых, появление в нефтеперерабатывающей промышленности региона ВИК, в структуру которых вошли Комсомольский и Хабаровский НПЗ¹. Географическое размещение «центров прибыли» ВИК за пределами края привело к выведению большей части доходов от нефтепереработки (в том числе и экспортных) за пределы региона.

В-третьих, изменением таможенно-тарифного регулирования: поэтапное повышение вывозных таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы² обусловило 15%-ное падение объемов экспорта круглого леса в 2008 г. (относительно 2007 г.).

В-четвертых, объективными экономическими причинами. Согласно концептуальным теоретическим представлениям³, по мере оживления экономической конъюнктуры темп роста экспорта замедляется, импорта же,

¹ Обе ВИК придерживаются централизованной системы управления и планирования производства в едином производственно-финансовом комплексе «добыча — распределение — переработка нефти — сбыт нефтепродуктов». При этом выручка нефтеперерабатывающих заводов Хабаровского края практически полностью формируется за счет доходов от переработки давальческого сырья.

² Согласно Постановлению Правительства РФ № 75 от 05.02.2007 г. «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов лесоматериалов необработанных».

³ Среди теоретических концепций, обосновывающих влияние внешней торговли на динамику экономического развития, можно выделить теорию «экспортного клапана» (часто называемую теорией «экспортной стабилизации хозяйства», или «выхода из кризиса за счет форсирования экспорта») (Л. Столерю, Х. Кернер); концепцию «pull and push» — эффекта (К. Ротшильд); теорию «роста за счет экспорта» (В. Бекерман, А. Ламфаласси) и концепцию влияния внешней торговли на экономический цикл (У. Солант, Дж. Вильямсон, Ж. Бернар, Э. Бернштейн).

напротив, ускоряется. В этой ситуации прямое влияние экспорта на экономику региона снижается, импорта — растет. Так, доля экспорта (без учета продукции ОПК и нефтепродуктов¹) в объеме краевого выпуска составляла в 2001 г. 12,2%, в 2008 г. — 8,5%. Удельный вес импорта в объеме ресурсов товаров и услуг региона возрос соответственно с 2 до 3%. Полученные в процессе исследования результаты подтверждают справедливость приведенных теоретических воззрений.

При этом на фоне снижения прямого влияния, оказываемого экспортом на динамику регионального выпуска, наблюдается увеличение косвенного. Следует, однако, отметить, что увеличение косвенного не позволило компенсировать снижение прямого эффекта от экспорта продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гранберг А. Г. Динамические модели народного хозяйства. М.: Экономика, 1985. 240 с.
2. Межотраслевые исследования в Венгрии. М.: Статистика, 1973. 264 с.
3. Методологические положения по статистике. Вып. 2 / Госкомстат России. М., 1998. 244 с.
4. Методы планирования межотраслевых пропорций. М.: Экономика, 1965. 351 с.
5. Михеева Н. Н. Оценка ресурсного сектора дальневосточной экономики на основе таблиц «затраты — выпуск» // *Пространственная экономика*. 2006. № 1. С. 72—86.
6. Михеева Н. Н. Статистическая оценка таблиц «затраты — выпуск» для российского Дальнего Востока // *Пространственная экономика*. 2005. № 2. С. 61—79.
7. Потеряхин М. А., Суворов Н. В. Сравнительное исследование эффективности использования производственных ресурсов в реальном секторе экономики // *Проблемы прогнозирования*. 2003. № 3. С. 31—44.
8. Саяпова А. Р. Региональная дифференциация коэффициентов прямых затрат в симметричных таблицах «затраты — выпуск» // *Проблемы прогнозирования*. 2011. № 5. С. 39—46.
9. Саяпова А. Р. Таблицы «затраты — выпуск» в анализе и прогнозировании структурных параметров экономики региона // *Проблемы прогнозирования*. 2004. № 6. С. 28—41.
10. Саяпова А. Р., Сулягин В. С. Опыт построения и анализа межотраслевого баланса региона в концепции СПС // *Проблемы прогнозирования*. 2001. № 3. С. 85—96.
11. Система таблиц «затраты — выпуск» за 2001 год: стат. сб. Росстат. М., 2004.

¹ Исключение из рассмотрения данных позиций продиктовано тем, что динамика экспорта продукции ОПК и нефтепереработки не зависит от процессов, происходящих в экономике региона, и обусловлена исключительно внешними (по отношению к региону) причинами организационно-институционального характера (размещением государственных экспортных контрактов, политикой ВИК, изменениями транспортно-логистических схем экспортных поставок нефтепродуктов).