

УДК 332+711

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ И ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ: СВЯЗИ, ПРОБЛЕМЫ, КООРДИНАЦИЯ РАЗВИТИЯ АГЛОМЕРАЦИИ

Л.Э. Лимонов, А.Р. Батчаев

Лимонов Леонид Эдуардович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», ул. Союза Печатников, 16, Санкт-Петербург, Россия, 190008. Заместитель генерального директора, Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», ул. 7-я Красноармейская, 25, Санкт-Петербург, Россия, 190005. E-mail: limonov@leontief.ru.

Батчаев Артур Русланович – кандидат экономических наук, доцент кафедры городской и региональной экономики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», ул. Союза Печатников, 16, Санкт-Петербург, Россия, 190008. Начальник отдела территориального стратегического планирования, Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», ул. 7-я Красноармейская, 25, Санкт-Петербург, Россия, 190005. E-mail: artur@leontief.ru.

Рассмотрены проблемы взаимного влияния и сотрудничества Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Приведено сравнение значений ряда ключевых показателей социально-экономического развития двух регионов. Дана характеристика наиболее сложных проблем взаимоотношений Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Определены ключевые зоны пересечения взаимных интересов города и области: агломерация, рынок труда, инвестиции, инженерно-энергетическая и транспортная инфраструктуры и некоторые другие. Определены предпосылки для развития сотрудничества между городом и областью. Сформулированы рекомендации по активизации интеграционных процессов между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью.

Санкт-Петербург, Ленинградская область, взаимодействие, сотрудничество, интеграция, агломерация, территория, инвестиции, ресурсы, проблемы.

Проблемам функционирования и развития мерополитенских регионов (*Metropolitan Areas*), урбанизированных районов (*City-Region*) и городских агломераций (*Urban Agglomerations*) посвящена обширная научная литература. В ней рассматриваются вопросы: определения границ агломераций, координации планов и проектов муниципальных образований и других административных единиц, входящих в их состав, управления развитием ме-

трополитенских регионов, оценки конкурентоспособности, рынка труда, транспортных корреспонденций и пр. Некоторые актуальные российские и зарубежные публикации по данной тематике приведены в списке литературы [2; 3; 8; 10; 11; 12; 13].

Санкт-Петербург и Ленинградская область представляют собой метрополитенский регион, центральную и самую развитую часть которого образует моноцентрическая агломерация. Территория региона охватывает два субъекта Российской Федерации. Механизмы координации политик и принимаемых решений относительно пространственного развития между ними до сих пор не созданы. В то же время Санкт-Петербург и Ленинградская область объединены тысячей разнообразных связей: исторических, культурных, социально-демографических, экономических, трудовых, транспортных, административно-управленческих. Длительный период времени город и область входили в состав единого административно-территориального образования, имели общие органы управления, реализующие единые подходы к их развитию.

В последние годы Санкт-Петербург расширяет зону своего влияния, вовлекая в орбиту развития все больше территорий соседнего региона. Это связано с ростом численности населения и экономической мощи северной столицы. Масштабы многообразных контактов, имеющих ярко выраженный моноцентрический характер, позволяют сделать вывод о существовании единого метрополитенского региона, включающего Санкт-Петербург и Ленинградскую область.

К числу *основных проблем* во взаимоотношениях между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью относятся следующие.

Обострение конкуренции за основные ресурсы регионального развития. Основным видом ресурсов, за который идет конкурентная борьба, являются инвестиции. Оба региона характеризуются хорошей инвестиционной привлекательностью. Однако Ленинградская область отличается в лучшую сторону в деле привлечения инвестиций в основной капитал и прямых иностранных инвестиций в расчете на одного жителя. Лидерство Ленинградской области в деле привлечения инвестиций в основной капитал является традиционным. Например, еще в 1990 г. инвестиции в основной капитал в расчете на одного жителя составили: в Ленинградской области – 1,8 тыс. руб., а в Ленинграде – 1,2 тыс. руб. По этому показателю область опережала город и в последующие периоды. По итогам 2011 г. в экономику Ленинградской области было вложено 176,6 тыс. руб. в основной капитал в расчете на одного жителя (в 2010 г. – 162,9 тыс. руб.). Результаты Санкт-Петербурга были существенно скромнее – 59,6 тыс. руб. (82,5 тыс. руб.) соответственно. По итогам 2011 г. среди всех российских регионов по показателю инвестиций в основной капитал на

одного жителя Ленинградская область заняла 8-е место, а Санкт-Петербург только 39-е [5; 6].

Схожая ситуация наблюдается и в привлечении прямых иностранных инвестиций. В 2011 г. Ленинградской области удалось привлечь 327 долларов США (далее – долл.) прямых иностранных инвестиций в расчете на одного жителя (в 2010 г. – 222,4 долл.). В Санкт-Петербурге аналогичный показатель был зафиксирован в 2011 г. на уровне 216,9 долл. (в 2010 г. – 111 долл.). Необходимо отметить, что Санкт-Петербург опережает область по показателю привлечения всех иностранных инвестиций. Помимо прямых инвестиций, они включают также портфельные, кредиты и пр. По итогам 2011 г. в расчете на одного жителя Санкт-Петербург привлек иностранных инвестиций на сумму 1235,8 долл. (в 2010 г. – 1078,9 долл.), Ленинградская область – 427,3 долл. (371,8 долл.) соответственно [5; 6].

Инвестиционные успехи Ленинградской области связаны с реализацией ряда крупных проектов по созданию Балтийской трубопроводной системы, газопровода «Северный поток», портовых комплексов в Приморске, Высоцке и Усть-Луге, производств компаний «Ford», «Caterpillar», «International Paper», «Rockwool», «Kraft Foods International», «Nokian Tyres», «Philip Morris», «Тихвинский вагоностроительный завод», строительству Ленинградской АЭС-2. Реализация этих проектов позволила Ленинградской области опередить северную столицу по инвестированию средств в расчете на одного жителя. В перспективе Ленинградской области удастся сохранить высокие показатели привлечения капиталов. На территории региона запланирована реализация еще целого ряда проектов общегосударственного значения. По некоторым из них уже начались работы. Лидерство Санкт-Петербурга в привлечении иностранных инвестиций объясняется высокой долей кредитов в их структуре.

Не меньшим накалом отличается конкуренция за трудовые ресурсы. Рост численности жителей обеспечивается, главным образом, за счет положительного сальдо миграции. В 2012 г. впервые в новейшей истории России в Санкт-Петербурге был зафиксирован небольшой естественный прирост населения. В Ленинградской области, как и все предшествующие периоды, продолжала наблюдаться естественная убыль населения. По предварительной оценке, на 1 декабря 2012 г. численность постоянного населения Санкт-Петербурга составила 5022 тыс. человек (с начала 2012 г. она возросла на 68,8 тыс. человек), Ленинградской области – 1749,4 тыс. человек (рост на 15,5 тыс. человек) [1; 7]. На фоне Ленинградской области Санкт-Петербург является более привлекательным местом жительства. Однако высокая стоимость жилья вынуждает многих мигрантов приобретать квартиры и дома в близлежащих населенных пунктах Ленинградской области. Кроме этого,

наблюдается тенденция роста числа переселений петербуржцев в индивидуальные дома, расположенные на территории Ленинградской области.

Проблема конкуренции за трудовые ресурсы имеет налоговый аспект. По экспертным оценкам, в Санкт-Петербург ежедневно на работу и учебу прибывают 200–250 тыс. жителей Ленинградской области. Российские стандарты налогообложения предусматривают, что занятое в экономике население платит подоходный налог по месту работы, а не по месту жительства (регистрации). Налоговыми агентами по уплате подоходного налога являются работодатели. Поэтому подоходный налог части жителей Ленинградской области (тех, кто работает в городе) поступает в бюджет Санкт-Петербурга. Подобная ситуация не устраивает власти Ленинградской области, которые не раз выступали с инициативами изменения порядка взимания подоходного налога. С аналогичными предложениями выступают власти Московской области, несколько сот тысяч жителей которой работают в Москве. Однако, учитывая технические трудности взимания подоходного налога по месту жительства, существующий порядок его уплаты в ближайшие годы не изменится.

Если рассматривать все виды ресурсов регионального развития, то в Санкт-Петербурге отмечается хорошая обеспеченность капиталом, инженерно-энергетической и транспортной инфраструктурами, имеются масштабный рынок труда, мощный производственный и научно-инновационный потенциал. В Ленинградской области, наоборот, много экономически не освоенных территорий, выше уровень безработицы, имеются возможности для создания новых объектов энергетической инфраструктуры, развития сельского хозяйства и зон рекреации, но остро не хватает инвестиций для выравнивания уровней развития различных районов.

Наличие серьезных диспропорций в развитии территорий города и области. Особенно сильно эти диспропорции заметны при сравнении уровней благоустройства, состояния жилого фонда, инженерно-энергетической и транспортной инфраструктур соседних (граничащих между собой) территорий Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Здесь необходимо учитывать, что в целом уровень развития Санкт-Петербурга намного выше, чем Ленинградской области. По многим социально-экономическим показателям Санкт-Петербург в значительной степени опережает Ленинградскую область. В первую очередь это касается параметров бюджета, доходов населения, потребительского рынка, благоустройства населенных пунктов, состояния жилищно-коммунального хозяйства, учреждений социальной сферы и объектов транспортной и инженерно-энергетической инфраструктур. Хотя в последние годы область постепенно сокращает отставание, тем не менее различия остаются весьма существенными.

По итогам 2011 г. различия в подушевых значениях показателей состави-

ли: по доходам консолидированного бюджета – 1,72 раза (в 2010 г. – 1,74 раза), по обороту розничной торговли – 1,24 раза (1,43), по денежным доходам населения – 1,63 раза (1,68), по среднемесячной зарплате – 1,27 раза (1,31). Объем ВРП в расчете на одного жителя в 2010 г. был в Санкт-Петербурге больше, чем в Ленинградской области, в 1,17 раза. Кроме этого, существует и такая объективная особенность, как значительно больший объем инвестиций в основной капитал, который вкладывается в Санкт-Петербурге на единицу площади территории. В городе на 1 км² территории в 2011 г. было вложено 209,7 млн руб. (в 2010 г. – 267,9 млн руб.), а в области только 3,6 млн руб. (3,2 млн руб.) [5; 6].

Огромные различия существуют между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью в сфере профессионального образования. По данным за 2011/12 учебный год, система высшего профессионального образования Санкт-Петербурга была представлена 97 вузами (в 2010/11 учебном году – 99), включая 13 (в 2011/12 г. – 9) филиалов иногородних вузов, с числом студентов – 400,9 тыс. чел. (в 2010/2011 г. – 429,9 тыс. чел.). В Ленинградской области в этот же период функционировало всего 3 вуза и 33 филиала петербургских вузов (в 2010/11 г. – 32), в которых обучались 14,7 тыс. студентов (в 2010/11 г. – 16,6 тыс. студентов) [5, 6].

Несогласованность управленческих решений, отсутствие практики систематического сотрудничества органов государственной власти и местного самоуправления Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Следствием этого является наличие существенных различий в регулировании хозяйственной деятельности (ценообразование, налогообложение, градостроительное регулирование, предоставление преференций и пр.) и подходах к развитию инженерно-энергетической и транспортной инфраструктур, строительству жилья, созданию промышленных зон и объектов терминально-складской инфраструктуры. Возможности широкомасштабного строительства в Санкт-Петербурге практически исчерпаны из-за дефицита свободных земельных участков. Отсутствие единой инвестиционной и градостроительной политики на региональном уровне ведет к нерациональному размещению объектов и увеличению диспропорций.

В городе имеются серьезные экологические, территориальные и иные ограничения для увеличения генерирующих мощностей в энергетике и диверсификации сырьевой базы для производства тепловой и электрической энергии. Санкт-Петербург является энергодефицитным регионом, а Ленинградская область – энергоизбыточным. Увеличение объемов жилищного строительства на прилегающей к городу территории Ленинградской области возможно только при условии обеспечения подключения к городским системам водоснабжения и канализации. Требуется дополнительное развитие

городских головных сооружений и транспортных систем для обеспечения потребностей прилегающих территорий. Решение этих проблем возможно путем разработки и реализации единых проектных решений и инвестиционной программы, установления одинаковых тарифов и платы за подключение.

Для освоения территорий, расположенных в пригородных районах Санкт-Петербурга, необходимо использование территориальных ресурсов прилегающих земель Ленинградской области. Здесь потребуются разместить объекты водоснабжения и канализации, провести оптимизацию прохождения трасс магистральных водопроводов и канализационных коллекторов. Существующее состояние систем водоснабжения и канализации в Ленинградской области может быть охарактеризовано как критическое. Необходима реализация мероприятий по реконструкции сетей и сооружений с применением современных технологий.

В свою очередь текущее и перспективное развитие петербургских территорий, расположенных вблизи административной границы, влияет на различные направления жизнедеятельности Ленинградской области. Отсутствие у органов государственной власти обоих регионов возможности участвовать в согласовании и координации осуществления таких проектов может привести к негативным последствиям. Стесненность Санкт-Петербурга существующей административной границей не позволяет оптимальным образом расположить площадки новых проектируемых источников энергоснабжения, которые необходимы для обеспечения бурно развивающихся пригородных территорий. В первую очередь это касается земель вдоль кольцевой автодороги на границе города и области, где строительство энергетических объектов возможно только за городской чертой, на землях Ленинградской области, а инвестиции привлекаются в основном в Санкт-Петербурге.

Серьезные трудности создает активизация многоэтажной жилой застройки на областных территориях, прилегающих к городу. Проблемой является то, что строительство зачастую ведется без комплексного подхода. Масштабы строительства многократно опережают темпы создания объектов благоустройства, улично-дорожной сети, розничной торговли, бытового обслуживания, образования, здравоохранения, утилизации отходов и т. п. В целом ряде мест реализуются крупные проекты с высокой этажностью и плотностью застройки на территориях существующих сельских населенных пунктов. В качестве примеров можно привести жилую застройку территорий в районах населенных пунктов Бугры, Горелово, Кудрово, Мурино, Новое Девяткино.

Экологические проблемы. Государственный экологический контроль и государственная экологическая экспертиза осуществляются органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области независимо друг от друга. В этих условиях затруднительно создание эффективной систе-

мы экологического контроля. Предприятия Санкт-Петербурга размещают большую часть отходов на территории Ленинградской области, которая не заинтересована в этом. Неудачей закончились попытки городских властей разместить на областных землях в районе населенного пункта Янино завод по переработке твердых бытовых отходов. В качестве нового места расположения этого предприятия выбрана площадка в районе поселка Левашово, входящего в состав Санкт-Петербурга.

Для северной столицы крайне актуальной является задача обеспечения экологической безопасности водных объектов. Река Нева является безальтернативным источником питьевого водоснабжения Санкт-Петербурга. Результаты исследований показывают, что на территории Ленинградской области уровень загрязнения реки Невы возрастает по мере приближения к границе с городом. В последние годы возрастают масштабы добычи подземных вод. Отсутствие согласованной политики в части эффективного использования и охраны подземных вод приводит к образованию пьезометрических воронок. Большое значение для состояния атмосферы в Санкт-Петербурге имеет пригородная лесопарковая зона. Общая площадь пригородных лесов составляет 141,7 тыс. га, из них в границах Санкт-Петербурга только 25,17 тыс. га. Город заинтересован в их охране, а Ленинградская область – в интенсивном лесохозяйственном использовании и переводе в другие виды угодий.

Выполнение рекреационных функций. Наличие этой проблемы определяется ограниченными возможностями Санкт-Петербурга обеспечения отдыха на природе, санаторно-курортное лечение, занятия некоторыми видами спорта более чем пятимиллионному населению. Исторически сложилось, что Ленинградская область выполняет для Санкт-Петербурга рекреационные функции. Так же как Санкт-Петербург выполняет для Ленинградской области образовательные, культурные, транспортные, финансово-банковские и многие другие функции. Однако у города и области сложились разные подходы к организации выполнения рекреационных функций. Стороны не могут договориться о разумной компенсации за увеличение нагрузки на объекты инфраструктуры в дачный сезон. Проживание на территории области петербуржцев приводит к многократному росту нагрузки на дороги, электросети, учреждения здравоохранения, отдельные государственные и муниципальные службы (пожарная охрана, полиция и пр.), окружающую природную среду (возникновение стихийных свалок бытовых и строительных отходов, незаконные вырубки деревьев и пр.).

Несмотря на наличие вышеуказанных проблем, город и область не могут обеспечить устойчивое развитие без координации деятельности по вопросам, представляющим взаимный интерес. В настоящее время сложились **благоприятные предпосылки и условия** для налаживания и развития взаимовы-

годного многопланового сотрудничества и интеграции Санкт-Петербурга и Ленинградской области. К числу таких предпосылок относятся следующие.

Наличие единой экономической системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области. На территории двух регионов сложились и функционируют единые рынки товаров, услуг и труда, энергетическая система, транспортный комплекс. Имеются тесные связи между ведущими предприятиями, в ряде секторов экономики формируются и развиваются кластеры: строительный, агропромышленный, транспортно-логистический, автомобилестроительный. Целый ряд крупных холдинговых компаний общероссийского значения имеют свои предприятия в городе и области.

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области функционирует единый транспортный узел. Он является важнейшим звеном в системе европейских и российских транспортных коридоров. Центральными объединяющими элементами этого узла являются транспортные пути, прежде всего кольцевая автодорога, и сеть транспортно-технологических и терминальных логистических комплексов. Вопросы, связанные с развитием инфраструктуры железнодорожного транспорта (вывод грузовых и сортировочных станций из центральной части города, повышение пропускной способности магистралей), а также с развитием пригородных пассажирских перевозок, требуют комплексного решения в рамках всего узла и не могут быть решены только в границах Санкт-Петербурга или Ленинградской области.

Функционирование Санкт-Петербургской моноцентрической агломерации. Помимо Санкт-Петербурга, как субъекта Российской Федерации, она включает отдельные территории Ленинградской области: прилегающие к городу части Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Кировского, Ломоносовского и Тосненского районов. Санкт-Петербургская агломерация является второй по масштабам в России после Московской. Санкт-Петербург вовлекает в орбиту своего развития территории, находящиеся в радиусе примерно 50–60 км от его административных границ (за исключением границ от западной части Курортного района). Среднее значение транспортной доступности от крайних точек внешней границы агломерации до ее центрального ядра составляет около 1,5 часа. Помимо центрального ядра в состав агломерации входит целый ряд других земель (периферийный пояс агломерации) с населенными пунктами и межселенными территориями, относящимися как к Санкт-Петербургу, так и к Ленинградской области. Наиболее значимыми среди них являются города: Колпино – 138 тыс. жителей, Гатчина – 92,8 тыс. жителей, Пушкин – 92,7 тыс. жителей, Петергоф – 73,2 тыс. жителей, Всеволожск – 60 тыс. жителей, Сертолово – 47,9 тыс. жителей, Красное Село – 44,5 тыс. жителей, Кронштадт – 43 тыс. жителей, Ломоносов – 43 тыс. жителей, Тосно – 39,1 тыс. жителей, Сестрорецк – 36,7 тыс. жителей [4].

Согласно экспертной оценке, общая площадь территории агломерации составляет около 10,8 тыс. км², из которых 9,4 тыс. км² находится в Ленинградской области, численность постоянного населения – 5,5 млн чел. Помимо территориального и транспортного аспекта при определении границ Санкт-Петербургской агломерации необходимо учитывать степень интенсивности взаимосвязей между проживающим там населением, предприятиями, организациями. В рамках изучения агломерационных процессов особое внимание следует уделять наличию целостности жизненной среды и единству социального пространства. Как справедливо отмечает известный российский географ Л.В. Смирнягин, «...практическая жизнь гражданина развитой западной страны территориально замыкается теперь не в административную ячейку, а в зону влияния крупной агломерации, жителем которой он является» [9, с. 204].

В рамках агломерации сложились очень тесные и интенсивные экономические, трудовые, транспортные, научно-образовательные, культурно-бытовые, информационные и иные связи. Транспортные корреспонденции внутри агломерации обеспечиваются пригородными электропоездами, автобусами пригородного сообщения, маршрутными такси, личным автотранспортом граждан. Несмотря на существующие различия в управлении регионами, население и деловое сообщество рассматривают агломерацию в качестве единой территории, как с точки зрения мест приложения труда, отдыха, так и хозяйственного освоения. Большим толчком к развитию агломерации послужило строительство кольцевой автодороги, создание современных предприятий в промышленных зонах («Горелово», «Кирпичный завод» и др.) и формирование новых общественно-деловых зон («МЕГА-Дыбенко» и «МЕГА-Парнас») вблизи административной границы двух регионов.

В 2012 г. Лабораторией урбанистических исследований НИУ «Высшая школа экономики в Санкт-Петербурге» выполнялись работы по изучению различных аспектов развития агломерации. На базе муниципальной статистики (по 47 муниципальным образованиям, составляющим пригородный пояс Санкт-Петербурга) были выполнены расчеты и приведены результаты эконометрического моделирования, позволяющего выявить факторы, которые оказывают наиболее значимое влияние на жилищное строительство и цену земли в агломерации. По результатам исследования был сделан вывод о том, что для пригородного муниципального образования доступность центра Санкт-Петербурга общественным транспортом является значимым фактором для моделирования цены земли. Одновременно с этим значимость фактора доступности личным автотранспортом не нашла своего подтверждения.

Средняя цена земли зависит также от ряда характеристик муниципального образования. Ни один из показателей, характеризующих транспортную

доступность центра агломерации, не оказался значимым для масштабов жилищного строительства в муниципальных образованиях. Это подтверждает гипотезу о том, что предложение земли под застройку в пригородном поясе пока еще не сильно зависит от транспортной доступности центра Санкт-Петербурга. Эконометрический анализ статистических данных был дополнен результатами социологического опроса жителей муниципальных образований пригородной зоны о значимости (для них), доступности и качестве различных местных услуг (как относящихся к бюджетной сфере, так и рыночных), торговли, транспорта, а также социальной и инженерной инфраструктур.

Крупные инвестиционные проекты, требующие большей координации совместных действий. К числу таких проектов относятся: строительство портовых комплексов, второй окружной автодороги, мусороперерабатывающих заводов, создание нового пассажирского терминала и расширение территории аэропорта «Пулково», развитие Волго-Балтийского водного пути и Санкт-Петербургского железнодорожного узла, формирование общественно-деловой и жилой зоны «Кудрово», расширение промышленных и складских комплексов, комплексные природоохранные мероприятия и др.

Переплетение взаимных интересов и регулярные контакты между населением Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Жители рассматривают Санкт-Петербург и Ленинградскую область в качестве единой территории жизнедеятельности. В пределах этой территории наблюдаются массовые маятниковые миграции и взаимодействие по многим направлениям хозяйственной и иной деятельности.

Санкт-Петербург и Ленинградская область представляют собой единую экологическую систему. Воздушный бассейн, земля, гидроресурсы Санкт-Петербурга и Ленинградской области находятся между собой в тесном взаимодействии. Регионы совместно используют такие природные ресурсы, как поверхностные воды, недра и лес.

Наличие ряда федеральных структур, действующих на территории города и области. К ним относятся: Главное управление внутренних дел, территориальные органы Федеральной службы безопасности, Федеральной службы государственной статистики, Федеральной миграционной службы и некоторые другие. В своей деятельности эти структуры рассматривают город и область как единый объект управления и имеют положительный опыт регулирования на основе согласованных подходов.

Наличие длительной истории единого управления. Территории Санкт-Петербурга и области в разные периоды времени входили в состав одной губернии (области), имели общие органы власти и управления.

За последние два года произошло улучшение отношений между властями

Санкт-Петербурга и Ленинградской области. 13 ноября 2012 г. после многолетнего перерыва состоялось совместное заседание правительств города и области. На заседании обсуждались вопросы расширения спектра взаимодействия и координации совместных действий в сферах социальной, инвестиционной и бюджетной политик, утилизации отходов, ЖКХ и по другим направлениям развития. По итогам заседания был образован Координационный совет по взаимодействию города и области. До этого последний раз руководство города и области собиралось вместе в апреле 2005 г. Тогда же было заключено Соглашение о сотрудничестве и взаимопомощи в торгово-экономической, научно-технической, культурной и социальной областях жизни, подписанное губернаторами регионов. Однако в последующие годы заметных значимых результатов взаимодействия Санкт-Петербурга и Ленинградской области не было достигнуто.

В дальнейшем вопросы активизации взаимодействия и усиления интеграционных процессов между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью могут решаться в поступательном порядке. Необходимо создавать совместные рабочие группы, комиссии, а в перспективе и органы власти и управления. Целесообразно организовать совместную разработку плановых и программных документов градостроительного, социального, экономического и экологического характера. Такого рода документы могут касаться как решения общих вопросов, например развития территории агломерации, так и отраслевых: утилизации отходов, развития пригородной территории, схем размещения производительных сил, расселения и т. п. Особое внимание необходимо уделить совершенствованию правовой базы, определяющей порядок взаимного согласования общих вопросов, а также созданию совместных коммерческих и некоммерческих организаций.

Для случая Санкт-Петербурга и Ленинградской области могут быть использованы отдельные элементы зарубежного опыта. Он заключается в согласованном характере решения вопросов развития части территории (например, агломерации), входящей в состав двух или более административно-территориальных образований (регионов, муниципалитетов). При этом такая территория может не иметь государственного статуса административной единицы. Как показывает мировой опыт, во многих высокоразвитых государствах планирование уже давно вышло за рамки административно-территориальных образований. Необходимо установить правовые нормы введения обязательного порядка совместной разработки и согласования органами государственной власти регионов и органами местного самоуправления документов градостроительного и социально-экономического планирования, затрагивающих вопросы развития метрополитенских регионов, агломераций, пригородных зон.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ленинградская область. Население. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат). URL: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Leningradskaaya_area/population/ (дата обращения: 01.2013).
2. Лимонов Л.Э. Проблемы планирования пространственного развития Санкт-Петербургской агломерации // Моделирование в задачах городской и региональной экономики: мат-лы Всерос. конф. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 113–117.
3. Лимонов Л.Э., Вахрушева К.В. Земельный рынок и строительство в Санкт-Петербурге: проблемы неполной спецификации прав и государственной квазимонополии на землю // Финансы и Бизнес. 2010. № 3. С. 128–143.
4. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб. / Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. 87 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 990 с.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012. 990 с.
7. Санкт-Петербург. Население. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат). URL: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Sant_Petersburg/population/ (дата обращения: 01.2013).
8. Санкт-Петербургская агломерация: пространственное развитие в постсоветский период / под ред. Л.Э. Лимонова, Т.В. Власовой. СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2012. 200 с.
9. Смирнягин Л.В. Система расселения России: тенденции к переменам // Городской альманах. Вып. 4. Институт экономики города. М., 2009. С. 200–209.
10. Brezzi M., Piacentin M., Sanchez-Serra D. OECD. Defining and Measuring Metropolitan Areas. Paper for the 51st ERSA Congress, Barcelona, 2011.
11. Klaesson J., Johansson B., Karlsson Ch. Metropolitan Regions: Preconditions and Strategies for Growth and Development in the Global Economy // CESIS Electronic Working Paper Series, Paper № 253, August 2011.
12. Knapp W., Schmitt P. Re-structuring Competitive Metropolitan Regions in North-west Europe: On Territory and Governance // European Journal of Spatial Development. URL: <http://www.nordregio.se/Global/EJSD/Refereed%20articles/refereed6.pdf> (дата обращения: 12.2012).
13. Parr J.B. Perspectives on the City-Region // Regional Studies. Vol. 39. 2005. Pp. 555–566.

ST. PETERSBURG AND LENINGRAD REGION: INTERACTION, PROBLEMS, COORDINATION OF THE METROPOLITAN AREA DEVELOPMENT

L.E. Limonov, A.R. Batchaev

Limonov Leonid Eduardovich – Doctor of Economics, Professor, Head of Department of Urban and Regional Economics, St. Petersburg Branch of the National Research University Higher School of Economics, 16 Sojuza Pechatnikov Street, St. Petersburg, Russia, 190008. Deputy General Director International Centre for Social and Economic Research «Leontief Centre» ZAO, 25 7th Krasnoarmeyskaya Street, St. Petersburg, Russia, 190005. E-mail: limonov@leontief.ru.

Batchaev Artur Ruslanovich – Ph.D. in Economics, Assistant Professor of Department of Urban and Regional Economics St. Petersburg Branch of the National Research University Higher School of Economics, 16 Sojuza Pechatnikov Street, St. Petersburg, Russia, 190008. Head of Department for Territorial Strategic Planning, International Centre for Social and Economic Research «Leontief Centre» ZAO, 25 7th Krasnoarmeyskaya Street, St. Petersburg, Russia, 190005. E-mail: artur@leontief.ru.

The article deals with the mutual influence and cooperation between St. Petersburg and Leningrad region. The content is a comparison of values of key indicators of socio-economic development of the two regions. A characteristic of the most complex problems of relations between St. Petersburg and Leningrad region is given. Key areas of the city and the region mutual interests are identified, including the metropolitan area development, the labor market, investment, energy and transport infrastructures, and some others. The article defines the conditions for further cooperation between the city and the region. In the final part of the article recommendations are made for enhancing cooperation and strengthening of integration processes between St. Petersburg and Leningrad region.

Key words: St. Petersburg, Leningrad region, interaction, cooperation, integration, metropolitan area, territory, investment, resources.

REFERENCES

1. *The Leningrad region. Population. Territorial body of Federal state statistics service for the city. Saint-Petersburg and Leningrad region (Petrostat)*. Available at: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Leningradskaya_area/population/ (accessed January 2013). (In Russian).
2. Limonov L.E. Problems of Planning Spatial Development of the Saint-Petersburg Agglomeration. *Modeling in the Problems of Urban and Regional Economy: Materials of the all-Russian Conference*. Saint-Petersburg, 2011, pp. 113–117. (In Russian).
3. Limonov L. E., Vakhrusheva K. V. Land Market and Construction in St. Petersburg: Problems of the Incomplete Specification of Rights and of the State Quasi-monopoly on Land. *Finansy i biznes* [Finance and Business], 2010, no. 3, pp. 128–143. (In Russian).
4. The Preliminary Results of all-Russia Population Census 2010: Statistical digest. *Rosstat*, Moscow, 2011, 87 p. (In Russian).
5. The Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2011: Statistical digest. *Rosstat*, Moscow, 2011, 990 p. (In Russian).
6. The Regions Of Russia. Socio-Economic Indicators. 2012: Statistical digest. *Rosstat*, Moscow, 2012, 990 p. (In Russian).
7. *Saint-Petersburg. Population. Territorial Body of Federal State Statistics Service for the city. Saint-Petersburg and Leningrad region (Petrostat)*. Available at: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Sant_Petersburg/population/ (accessed January 2013). (In Russian).
8. *The St. Petersburg Agglomeration: the Spatial Development in the post-Soviet Period*. Edited by Limonov L.E., Vlasova T.V. Saint-Petersburg, 2012, 200 p. (In Russian).
9. Smirnyagin L.V. The system of settlement of Russia: tendencies for change. *City almanac*, vol. 4, The Institute for urban Economics, Moscow, 2009, p. 204. (In Russian).
10. Brezzi M., Piacentin, M., Sanchez-Serra D. OECD. Defining and Measuring Metropolitan Areas. *Paper for the 5th ERSA Congress*, Barcelona, 2011.
11. Klaesson J., Johansson B., Karlsson Ch. Metropolitan Regions: Preconditions and Strategies for Growth and Development in the Global Economy. *CESIS Electronic Working Paper Series*, Paper № 253, August 2011.
12. Knapp, W., Schmitt, P. Re-structuring Competitive Metropolitan Regions in North-west Europe: On Territory and Governance. *European Journal of Spatial Development*. Available at: <http://www.nordregio.se/Global/EJSD/Refereed%20articles/refereed6.pdf> (accessed December 2012).
13. Parr J.B. Perspectives on the City-Region. *Regional Studies*, vol. 39, 2005, pp. 555–566.