

УДК 331.5.024.54

Е. А. Ефимова

## РЫНОК ТРУДА МОНОГОРОДОВ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Рассмотрены проблемы градообразующих предприятий и их влияние на рынок труда моногородов. На основе статистических данных за 2009 г. — первое полугодие 2010 г. проведен анализ основных параметров развития рынка труда моногородов. Приведены модели поведения градообразующих предприятий в условиях кризиса и дана их характеристика. Показано, что во многих монопрофильных поселениях произошли существенные изменения и наметились положительные тенденции, однако фактически проблема моногородов в российской экономике остается нерешенной.

*Рынок труда, моногород, градообразующее предприятие, монополия, занятость, безработица, напряженность, модернизация, модели поведения.*

Моногород — это монопрофильное поселение, где существует тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и социально-экономическими аспектами жизни самого поселения [10]. Иными словами, моногород — это единая хозяйственно-урбанистическая система, в которой уровень жизни и рынок труда практически полностью зависят от деятельности градообразующего предприятия.

Вопросы развития российских моногородов стали активно обсуждаться в средствах массовой информации и в научном сообществе в середине 2009 г. после летних волнений в г. Пикалево Ленинградской области и г. Байкальске Иркутской области. Проблемы моногородов обострились и в связи с кризисными процессами в мировой экономике. В этот период самыми популярными мерами снижения издержек производства градообразующих предприятий стали сокращения численности персонала и использование вынужденных

отпусков по инициативе администрации. Однако полно и достоверно оценить масштабы кризисных явлений в монопрофильных населенных пунктах весьма сложно. Отсутствие статистических данных по рынку труда моногородов в силу малого числа их жителей создает значительные трудности при проведении исследований. К сожалению, информационная база Федеральной службы государственной статистики не содержит таких важных сведений по муниципальным образованиям, как уровень безработицы, численность экономически активного населения, численность трудоспособного населения, уровень напряженности на рынке труда, численность заявленных в службы занятости вакансий и т. д. Поэтому информационную базу данного исследования составили публикации в периодической литературе, отчеты региональных и местных служб занятости населения и пресс-релизы исполнительных органов власти муниципальных образований. Основной целью исследования было изучение сферы занятости моногородов и направлений ее реформирования в посткризисный период.

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

К 2009 г. в российских моногородах накопилось уже достаточно много проблем, связанных как с деятельностью местных администраций, так и с работой топ-менеджеров градообразующих предприятий. Мировой финансовый кризис существенно обострил данные проблемы. Ухудшение экономической конъюнктуры на внешних и внутренних рынках сбыта продукции привело к остановке ряда градообразующих предприятий и росту социальной напряженности в обществе. Проблемы развития градообразующих предприятий и их влияние на муниципальный рынок труда представлены на рисунке.

В декабре 2009 г. Правительством Российской Федерации был составлен перечень населенных пунктов с монопрофильной структурой экономики, в который вошли 335 поселений, в том числе 222 города, 56 поселков городского типа, 45 поселков, 9 закрытых административно-территориальных образований, 2 станицы (в Краснодарском крае) и одно село (в Ивановской области). Согласно данному перечню самое большое число моногородов приходится на Московскую и Кемеровскую области (*табл. 1*).

При составлении перечня монопрофильных населенных пунктов Правительство РФ руководствовалось следующими критериями:

- *критерий занятости*, согласно которому доля работающих на одном предприятии или группе технологически связанных предприятий должна составлять не менее 25% от общей численности занятого населения муниципального образования;



Проблемы развития градообразующих предприятий и их влияние на муниципальный рынок труда

Источник: составлено автором.

• *производственный критерий*, согласно которому объем производства одного предприятия или группы предприятий должен составлять не менее 50% от всего объема отгруженной продукции в муниципальном образовании.

Если населенный пункт удовлетворял хотя бы одному из заявленных критериев, то он был отнесен Министерством регионального развития РФ к числу моногородов. Очевидно, что попадание города в перечень монопрофильных поселений еще не означает его бедственного положения. Так, например, моногорода Московской области не сильно пострадали от экономического кризиса, так как действие агломерационного эффекта, связанного с близким расположением Москвы, нейтрализует многие негативные процессы внутри данных муниципальных образований.

Таблица 1

**Распределение субъектов Российской Федерации по числу монопрофильных населенных пунктов, расположенных на их территории**

Число монопрофильных поселений в регионе	Субъекты РФ
1—2	Курганская обл., Курская обл., Липецкая обл., Ростовская обл., Томская обл., Астраханская обл., Белгородская обл., Калужская обл., Пензенская обл., Саратовская обл., Сахалинская обл., Хабаровский край
3—5	Амурская обл., Иркутская обл., Ленинградская обл., Оренбургская обл., Республика Хакасия, Владимирская обл., Воронежская обл., Костромская обл., Краснодарский край, Новгородская обл., Приморский край, Республика Бурятия, Республика Коми, Ставропольский край, Ямало-Ненецкий АО, Алтайский край, Волгоградская обл., Вологодская обл., Смоленская обл., Удмуртская Республика
6—10	Забайкальский край, Республика Карелия, Архангельская обл., Брянская обл., Ивановская обл., Республика Башкортостан, Тверская обл., Ярославская обл., Красноярский край, Мурманская обл., Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика
11—14	Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский АО, Кировская обл., Нижегородская обл., Пермский край, Самарская обл., Свердловская обл., Челябинская обл.
17—19	Московская обл., Кемеровская обл.

*Примечание:* составлено автором по данным источника [11].

Из общего перечня монопрофильных населенных пунктов Министерством регионального развития были отобраны те муниципальные образования, социально-экономическая ситуация в которых в 2009 г. была особенно тяжелой. Первоначально в число наиболее проблемных моногородов вошли 27 поселений. Однако в середине 2010 г. к ним было добавлено еще 8 муниципальных образований (*табл. 2*).

**Перечень монопрофильных населенных пунктов, получивших в 2010 г. финансовые средства на реализацию комплексных инновационных планов модернизации экономики**

Субъект РФ	Населенный пункт
Брянская область	г. Сураж
Вологодская область	г. Сокол, г. Череповец*
Воронежская область	г. Семилуки
Иркутская область	г. Байкальск, г. Усть-Илимск*
Кемеровская область	г. Ленинск-Кузнецкий, г. Прокопьевск, г. Таштагол*
Кировская область	г. Вятские Поляны
Ленинградская область	г. Пикалево
Мурманская область	г. Ковдор, г. Ревда
Нижегородская область	г. Заволжье, г. Павлово
Пермский край	г. Чусовой
Приморский край	г. Дальнегорск, п. Светлогорье
Республика Татарстан	г. Набережные Челны, пгт. Камские Поляны, г. Чистополь*
Ростовская область	г. Гуково, г. Зверево*
Самарская область	г. Тольятти
Свердловская область	г. Асбест, г. Каменск-Уральский, г. Нижний Тагил
Ставропольский край	г. Буденновск
Удмуртская Республика	г. Сарапул
Челябинская область	г. Карабаш, г. Сатка
Чувашская Республика	г. Новочебоксарск*
Ярославская область	г. Гаврилов-Ям, г. Тутаев, г. Ростов*

*Примечание:* \* населенные пункты были добавлены Министерством регионального развития РФ в перечень моногородов для первоочередного получения бюджетных средств на модернизацию экономики 20 июля 2010 г. по итогам совещания у первого заместителя Председателя Правительства РФ.

*Источник:* составлено автором по данным источников [5; 14].

В дальнейшем исследовании основное внимание будет уделено развитию рынка труда монопрофильных населенных пунктов, указанных в таблице 2.

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА МОНОГОРОДОВ

На примере моногородов можно увидеть все негативные последствия существования монополии на рынке труда. Монополия – это форма несовершенной конкуренции, характеризующаяся преобладанием на рынке одного покупателя (в данном случае – работодателя). О том, что рынок труда

в монопрофильных образованиях является монопсонистическим, свидетельствуют следующие признаки:

- занятые на градообразующем предприятии составляют значительную часть всех занятых конкретным видом труда;
- данный вид труда обладает низкой мобильностью в силу географических или профессиональных факторов (другой способ применения труда требует иной квалификации);
- градообразующее предприятие способно оказывать существенное влияние на цену рабочей силы на рынке труда. Когда градообразующее предприятие нанимает значительную часть работников из общего имеющегося предложения рабочей силы на местном рынке труда, то его решение о найме большего или меньшего числа рабочих влияет на ставку заработной платы, выплачиваемой данным работникам.

Монопсонистический рынок труда характеризуется тем, что предприятие-монопсонист максимизирует свою прибыль путем найма меньшего количества рабочих и с меньшей ставкой заработной платы, чем в условиях совершенной конкуренции. В результате общество получает меньше продукции, а рабочие — более низкую заработную плату [7, с. 188]. Наличием монопсонии можно объяснить тот факт, что заработная плата в монопрофильных населенных пунктах значительно ниже среднероссийского уровня (*табл. 3*).

Значительный интерес представляют данные об уровне безработицы в монопрофильных поселениях. 2009 г. характеризовался стремительным ростом численности безработных в моногородах. Например, в г. Набережные Челны уровень безработицы вырос более чем в 3 раза, в Нижнем Тагиле — в 5 раз, в Тольятти — в 8,5 раза, в г. Пикалево — почти в 10 раз [2; 6; 8; 16]. Наибольший уровень безработицы в 2009 г. отмечался в пгт. Камские Поляны (14,8%), п. Светлогорье (9,4%), городах Гаврилов-Ям (9,0%), Ковдор (7,3%) и Заволжье (7,2%). Однако в 2010 г. ситуация существенным образом изменилась в лучшую сторону. Несмотря на то, что в отдельных муниципальных образованиях уровень безработицы остается высоким, тем не менее в первом полугодии 2010 г. во всех монопрофильных поселениях наметилась устойчивая тенденция к его снижению (*табл. 4*).

Основными достижениями политики занятости местных властей и территориальных служб занятости ряда монопрофильных городов в кризисный период стали своевременно разработанные программы опережающего профессионального обучения работников, намеченных к высвобождению, организация общественных работ и увеличение финансирования мероприятий по содействию самозанятости для безработных граждан. Так, в 2009 г. на общественных работах в моногородах Набережные Челны и Тольятти

Таблица 3

Отношение средней начисленной заработной платы в монопрофильных населенных пунктах к среднероссийскому уровню в январе — июне 2010 г., %

Населенный пункт	Отношение средней начисленной заработной платы в монопрофильных населенных пунктах к среднероссийскому уровню в январе — июне 2010 г., %													
	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Государственное управление и социальное страхование	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
г. Буденновск	43,3	н/д	105,9	69,6	77,1	67,9	66,1	52,4	49,1	68,5	67,1	80,2	65,3	
г. Дальнегорск	106,6	50,8	79,2	69,5	100,0	33,9	112,2	142,3	46,4	126,8	74,9	81,6	65,5	
г. Гаврилов-Ям	62,3	47,7	62,8	59,3	100,0	66,1	57,5	62,2	58,1	72,3	80,0	69,4	60,6	
г. Заволжье	н/д	н/д	91,6	92,8	42,7	59,3	66,6	51,3	48,8	58,8	65,9	74,9	63,7	
г. Ленинск-Кузнецкий	37,8	70,8	103,8	63,5	134,3	87,3	63,9	72,5	77,1	90,3	96,4	81,8	62,6	
г. Набережные Челны	50,2	53,8	73,8	109,8	92,8	82,3	77,7	61,4	69,5	76,9	75,9	72,4	68,3	
г. Пикалево	23,1	47,0	106,3	69,7	63,9	83,4	80,3	60,0	55,3	91,8	95,9	103,7	72,7	
г. Прокопьевск	54,1	53,4	75,3	63,5	99,9	68,4	61,8	71,0	54,5	110,8	89,8	72,3	68,6	
г. Сатка	39,8	40,1	100,4	54,4	75,1	168,8	59,8	80,1	41,0	81,2	66,6	72,4	78,8	
г. Сокол	47,7	36,5	75,0	93,0	96,6	85,3	60,9	56,4	64,2	87,5	73,4	67,2	58,0	
г. Тольятти	61,8	52,3	101,3	101,3	77,1	110,4	90,4	65,8	63,1	80,4	89,9	87,3	85,1	
г. Лутаев	82,4	н/д	73,4	55,6	63,4	70,9	66,4	41,7	60,4	79,8	65,7	68,9	49,3	
г. Череповец	72,9	27,2	103,7	143,9	130,0	145,8	150,1	59,0	84,1	97,3	172,8	83,5	91,6	
г. Чистополь	40,5	123,9	68,4	96,5	64,8	64,3	77,1	46,2	48,1	71,5	63,6	64,0	37,3	

Примечание: составлено на основе расчетов по данным источника [1].

было занято 74 тыс. и 30 тыс. человек соответственно [3; 15]. Средства на открытие собственного дела в январе — октябре 2010 г. в пгт. Камские Поляны получили 267 зарегистрированных безработных, которым было предоставлено льготных кредитов на сумму более 15,5 млн руб.; в городе Набережные Челны 660 безработных получили льготные кредиты на общую сумму 40 млн руб. [9; 12].

Таблица 4

**Распределение монопрофильных населенных пунктов по уровню безработицы и ее динамике в 2009 г. — I полугодии 2010 г.**

Показатель		Уровень зарегистрированной безработицы в I полугодии 2010 г., % от экономически активного населения		
		менее 2,0	2,0—4,0	свыше 4,1
Снижение уровня безработицы в 2010 г. к уровню 2009 г., разы	менее чем в 1,50	—	г. Гуково, г. Зверево, г. Дальнегорск, г. Чусовой, г. Ростов, г. Сарапул, г. Новочебоксарск, г. Прокопьевск, г. Семилуки, г. Таштагол, г. Тольятти, г. Усть-Илимск	г. Гаврилов-Ям, г. Каменск-Уральский, пгт. Камские Поляны, г. Набережные Челны, г. Сатка, г. Тутаев
	в 1,51—3,00	г. Ленинск-Кузнецкий, г. Ревда, г. Буденновск	п. Светлогорье, г. Череповец, г. Вятские Поляны	г. Сокол, г. Ковдор, г. Заволжье, г. Карабаш, г. Пикалево
	более чем в 3,01	г. Асбест, г. Павлово	—	г. Байкальск

Источник: расчеты автора.

Несмотря на значительные усилия местных служб занятости, в ряде монопрофильных поселений в 2009 г. отмечалась очень высокая напряженность на рынке труда. Самая напряженная ситуация сложилась в городах Таштагол (37,7 чел./вакансию), Пикалево (26,6 чел./вакансию), Набережные Челны (18,8 чел./вакансию), Дальнегорск (11,4 чел./вакансию) и Тольятти (11,2 чел./вакансию). В отдельных моногородах напряженность сохраняется и в настоящее время, например, в городах Тольятти и Набережные Челны она составляет 6,1 и 5,5 безработных на одну заявленную вакансию соответственно (табл. 5).

Экономический кризис существенно повлиял на доходы занятого населения монопрофильных населенных пунктов. Если в ряде крупных населенных пунктов отмечалась тенденция снижения доходов занятых в силу отмены различных бонусов, премий и прочих доплат, существовавших до кризиса, то в моногородах наметилась тенденция роста невыплаты заработной платы. В ряде регионов в 2009 г. доля задолженности моногородов по заработной пла-



те в общей задолженности субъекта РФ превысила 30% (табл. 6). Например, в г. Вятские Поляны она составляла 73,7% всей задолженности по заработной плате в регионе, в г. Пикалево — 86,4%. В первом полугодии 2010 г. в числе муниципальных образований с наибольшей задолженностью по выплате заработной платы остались города Вятские Поляны и Набережные Челны, доля задолженности которых составляет 84,9 и 23,8% соответственно.

Таблица 5

**Распределение монопрофильных населенных пунктов по уровню напряженности на рынке труда в 2009 г. — I полугодии 2010 г.**

Показатель		Напряженность на рынке труда в I полугодии 2010 г., чел./вакансию		
		менее 2,0	2,1—5,0	свыше 5,1
Напряженность на рынке труда в 2009 г., чел./вакансию	менее 2,0	г. Буденновск	—	—
	2,1—5,0	г. Череповец, г. Семилуки, г. Прокопьевск, п. Светлогорье	г. Сарапул	г. Ревда
	свыше 5,1	г. Дальнегорск, г. Ленинск-Кузнецкий	г. Вятские Поляны, г. Ковдор, г. Сокол, г. Пикалево	г. Чусовой, г. Таштагол, г. Тольятти, г. Набережные Челны

Источник: расчеты автора.

Таблица 6

**Доля просроченной задолженности по заработной плате монопрофильных населенных пунктов в общей задолженности по заработной плате субъекта РФ, февраль 2009 г. к февралю 2010 г., %**

Показатель		Доля задолженности по заработной плате в задолженности субъекта РФ в феврале 2010 г., %		
		менее 5,0	5,1—30,0	свыше 30,1
Доля задолженности по заработной плате в задолженности субъекта РФ в феврале 2009 г., %	менее 5,0	пгт. Камские Поляны, г. Ревда, г. Павлово, г. Тутаев, г. Сокол, г. Усть-Илимск, г. Чистополь	г. Тольятти	—
	5,1—30,0	г. Гаврилов-Ям, г. Сатка, п. Светлогорье, г. Гуково, г. Ленинск-Кузнецкий, г. Буденновск, г. Дальнегорск	г. Семилуки, г. Сарапул, г. Череповец, г. Набережные Челны	—
	свыше 30,1	г. Пикалево, г. Ковдор	г. Прокопьевск	г. Вятские Поляны

Источник: расчеты автора.

Анализируя поведение градообразующих предприятий в период экономического кризиса, можно констатировать, что они использовали две основные тактики по отношению как к персоналу предприятия, так и к заработной плате своих сотрудников: либо сокращение, либо сохранение на прежнем (докризисном) уровне. Таким образом, можно говорить о четырех моделях поведения градообразующих предприятий на рынке труда в период макроэкономической нестабильности (табл. 7).

Таблица 7

**Матрица моделей поведения градообразующих предприятий на рынке труда в период экономического кризиса**

Показатель		Тактика по отношению к персоналу предприятия	
		сокращение	сохранение
Тактика по отношению к заработной плате персонала предприятия	сокращение	Пессимистичная модель поведения (г. Пикалево, г. Ковдор, г. Вятские Поляны, п. Светлогорье, г. Гаврилов-Ям)	Выжидательная модель поведения (г. Буденновск, г. Прокопьевск, г. Тольятти)
	сохранение	Прогрессивная модель поведения (г. Набережные Челны, г. Ревда)	Оптимистичная модель поведения (г. Котово, п. Каменка, г. Сергач, г. Володарск)

Следует отметить, что в чистом виде ни одна из указанных моделей поведения не была использована градообразующими предприятиями, но в каждом из моногородов можно определить наибольшую склонность к той или иной модели поведения. Например, если темпы сокращения персонала на градообразующем предприятии существенно превышали темпы сокращения заработной платы сотрудников, то можно утверждать, что градообразующее предприятие использовало преимущественно прогрессивную модель поведения. Если же темпы снижения заработной платы работников значительно превышали темпы сокращения персонала, то градообразующее предприятие использовало выжидательную модель поведения. Рассмотрим подробнее указанные в таблице 7 модели поведения.

*Пессимистичная модель поведения* была присуща градообразующим предприятиям, находящимся в глубоком кризисе. Иными словами, ее использовали те предприятия, проблемы которых были обусловлены не столько плохой экономической конъюнктурой на рынке сбыта продукции, сколько общесистемными проблемами самого предприятия и моногорода. Поскольку никто не мог дать точный прогноз, когда именно закончится экономический кризис и начнется оживление экономики, то менеджмент предприятия ис-

ходил из наихудших вариантов развития экономики и прибегал к массовым сокращениям персонала и его заработной платы. Данная модель поведения градообразующего предприятия всегда приводит к наибольшему росту уровня напряженности на муниципальном рынке труда, улучшение ситуации на котором возможно только через комплексное решение проблем моногорода и предприятия.

*Выжидательная модель поведения* может быть выгодна градообразующему предприятию в период кризиса, так как позволяет не только снизить издержки производства путем уменьшения величины заработной платы, но и сохранить свою репутацию в глазах местного населения и органов власти. К тому же при сокращении работников предприятию необходимо не только выплатить выходное пособие работникам, но и погасить все имеющиеся перед ними задолженности, что в период экономического кризиса еще больше усугубляет финансовое положение градообразующего предприятия. Предприятия, использующие данную модель поведения, как правило, рассчитывали на то, что после кризиса спрос на их продукцию восстановится и они смогут быстро восстановить производство в прежнем объеме за счет сохраненных трудовых ресурсов. Однако данная стратегия существенно сдерживает процесс модернизации производства, не создает стимулы у менеджмента градообразующего предприятия к реструктуризации неэффективных рабочих мест, а у работников — к переобучению. При этом значительно увеличивается доля скрытой безработицы на рынке труда.

*Прогрессивная модель поведения* заключается в том, что в период кризиса градообразующее предприятие адаптируется к изменениям конъюнктуры рынка посредством сокращения численности занятого персонала, при этом оставшимся работникам сохраняется прежний (докризисный или близкий к нему) уровень оплаты труда. Такая модель поведения, в отличие от выжидательной, связана с существенными издержками высвобождения рабочей силы (выплатой выходных пособий), однако в долгосрочном периоде является более выгодной для градообразующего предприятия, так как позволяет избавиться от «лишней» рабочей силы и провести реструктуризацию рабочих мест, что, в конечном счете, способствует снижению издержек производства в будущем. При этом на муниципальном рынке труда отмечается рост регистрируемой безработицы и напряженности.

*Оптимистичная модель поведения* была свойственна тем градообразующим предприятиям, которые существенно не пострадали во время экономического кризиса. Их деятельность, как правило, связана с нефте- и газодобычей, электроэнергетикой, производством продуктов питания. К числу таких предприятий относятся, например, ООО «Газпромдобыча Астрахань» (г. Астрахань, Астраханская область), ООО «Газоперерабатывающий завод ЛУКОЙЛ» (г. Котово, Волгоградская область), ООО «Красный Октябрь»

(п. Каменка, Ивановская область), ОАО «Птицефабрика Сеймовская» (г. Володарск, Нижегородская область), ОАО «Сургутнефтегаз» (п. Витим, Республика Саха (Якутия)). Социально-трудовая сфера таких поселений является стабильной, и государству требуется лишь проводить регулярный мониторинг ситуации на муниципальном рынке труда.

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ МОНОГОРОДОВ

Для основной части моногородов в федеральном бюджете 2010 г. были выделены денежные средства на модернизацию экономики. Данные средства должны были в первую очередь пойти на развитие новых направлений деятельности (диверсификацию производства) и создание новых рабочих мест. Однако регионы неактивно обращались за бюджетными средствами, поскольку при выделении денежных средств Правительство РФ отдало предпочтение кредитованию, а не субсидированию одобряемых проектов модернизации моногородов. Кредиты в отличие от субсидий налагают финансовые обязательства на региональные и местные власти за реализацию разработанных инновационных проектов. К тому же наметившиеся положительные тенденции на рынке труда в большинстве моногородов в 2010 г. снизили стимулы у местных и региональных властей к разработке мер по модернизации экономики. В связи с этим на федеральном уровне было принято решение свернуть программу поддержки моногородов со следующего года [4]. Однако, по словам первого вице-преьера РФ Игоря Шувалова, хотя в бюджете 2011 г. и нет отдельной строки о поддержке моногородов, но программа будет финансироваться через различные механизмы, в том числе через госкорпорацию «Фонд содействия реформированию ЖКХ» [13]. Те муниципальные образования, инновационные планы которых получили одобрение в Правительстве РФ, уже сейчас получают денежные средства из федерального бюджета (*табл. 8*).

Из таблицы 8 следует, что одобрение Правительства РФ получили планы модернизации тех моногородов, которые ориентированы на создание новых производств, технопарков и развитие информационных технологий. При этом проекты, связанные с развитием местного сельхозпроизводства, например, строительство оранжерейного комплекса для выращивания роз (г. Сарапул, Удмуртская Республика) или строительство свинокомплекса (г. Михайловка, Волгоградская область), не нашли поддержки на государственном уровне. Официальная причина отказа в выделении бюджетных средств на такие проекты состоит в том, что их стоимость является небольшой, и местные органы власти могут самостоятельно изыскать средства для реализации указанных проектов.

**Перечень проектов модернизации экономики моногородов,  
получивших поддержку Правительства РФ по состоянию на 1 июня 2010 г.**

Город (регион)	Проект	Стоимость проекта и ожидаемые результаты
г. Байкальск (Иркутская область)	Строительство двух заводов по производству бутилированной воды из озера Байкал	20 млрд руб.; срок реализации — до 2016 г.; создание 800 новых рабочих мест
г. Заволжье (Нижегородская область)	Создание индустриального парка «Заволжье»	2,3 млрд руб.; срок реализации — до 2020 г.; создание 1,1 тыс. новых рабочих мест
г. Павлово (Нижегородская область)	Строительство завода по производству гипсокартона	1 млрд руб.; срок реализации — до 2015 г.; создание 2 тыс. новых рабочих мест
г. Нижний Тагил (Свердловская область)	Строительство завода по выпуску метанола и создание химического кластера; создание Уральского инновационного индустриального парка	230,5 млрд руб.; срок реализации — до 2015 г.; создание 37 тыс. новых рабочих мест
г. Ленинск-Кузнецкий (Кемеровская область)	Строительство завода по выпуску современных конвейерных систем и строительство автомобильной дороги Новосибирск — Ленинск-Кузнецкий — Кемерово	6,7 млрд руб.; срок реализации — до 2020 г.; создание 10 тыс. новых рабочих мест
г. Прокопьевск (Кемеровская область)	Строительство завода по ремонту железнодорожных вагонов	1,1 млрд руб.; срок реализации — до 2011 г.; создание 500 новых рабочих мест
г. Сокол (Вологодская область)	Создание индустриального парка «Сокол»	2,46 млрд руб.; срок реализации — до 2020 г.; создание 2 тыс. новых рабочих мест
пгт. Камские Поляны (Республика Татарстан)	Создание индустриального парка «Камские Поляны»	7,2 млрд руб.; срок реализации — до 2020 г.; создание около 2 тыс. новых рабочих мест
г. Набережные Челны (Республика Татарстан)	Модернизация ОАО «КАМАЗ», создание индустриального парка строительных материалов и открытие комбината замороженных пищевых продуктов «Здоровье нации»	39,5 млрд руб.; срок реализации — до 2015 г.; создание 15,5 тыс. новых рабочих мест
г. Тольятти (Самарская область)	Создание IT-парка «Жигулевская долина»	4 млрд руб.; срок реализации — до 2014 г.; создание 15 тыс. новых рабочих мест
г. Тутаев (Ярославская область)	Модернизация дизелестроения и создание двух технопарков	13,98 млрд руб.; срок реализации — до 2015 г.; создание 1,5 тыс. новых рабочих мест

*Источник:* составлено по данным официальных интернет-сайтов и пресс-релизов органов исполнительной власти соответствующих муниципальных образований.

Еще одна причина, из-за которой многие монопрофильные населенные пункты не смогли получить средства из федерального бюджета на модернизацию экономики, состоит в том, что для реализации проектов инновационного развития муниципальным образованиям было необходимо самостоятельно привлечь часть денежных средств в виде частных инвестиций в указанные проекты. Очевидно, что далеко не всем монопрофильным населенным пунктам такое под силу. Многие из них обладают крайне низкой привлекательностью для инвесторов на фоне значительных инвестиционных рисков.

Можно выделить и целый ряд других препятствий, сдерживающих проведение мероприятий по модернизации экономики моногородов:

- неизбежный рост уровня безработицы на муниципальном рынке труда в случае модернизации производства на градообразующем предприятии, так как новые современные технологии, как правило, требуют меньше рабочей силы. Следовательно, возможен новый виток роста социальной напряженности в моногородах;
- узкая производственная специализация высвобождаемых работников с градообразующих предприятий, которая не позволяет задействовать их с той же эффективностью в других сферах экономики. В связи с этим необходимы значительные затраты на переобучение безработных;
- низкая мобильность рабочей силы, не позволяющая работать рыночному механизму перераспределения рабочей силы. Многие безработные отказываются ездить на работу в соседний населенный пункт, даже если это занимает совсем немного времени;
- старение населения моногородов может привести к дефициту кадров в муниципальных образованиях, необходимых для работы на модернизированном производстве.

Если уже сейчас местные власти не озаботятся созданием в моногородах новых направлений деятельности, развитием малого бизнеса и привлечением инвестиций в инновационные проекты, то в ближайшее десятилетие проблема моногородов возникнет вновь с еще большей остротой.

## **РЕФОРМИРОВАНИЕ ТРУДОВОЙ СФЕРЫ МОНОГОРОДОВ**

В сложившихся условиях основными направлениями развития рынка труда в моногородах, по нашему мнению, должны стать следующие.

Во-первых, необходимо разработать схемы территориального размещения производительных сил и стратегические планы развития моногородов. Современная политика региональных и местных властей в отношении моногородов скорее напоминает «латание дыр», образовавшихся во время

экономического кризиса, нежели четкий план действий. Без схем территориального размещения производительных сил и стратегических планов развития невозможно определить потребность в трудовых ресурсах по регионам и муниципальным образованиям, объем инвестиций, необходимых для их экономического роста, направления развития инфраструктуры регионов и муниципальных образований (сети автодорог, учреждений образования и здравоохранения, финансового и бытового обслуживания населения), направления развития малого бизнеса. По сути, без данных документов невозможно составить и планы модернизации экономики моногородов на ближайшую перспективу, а также определить, какие моногорода продолжают свое существование, а какие должны быть расселены. Из-за отсутствия комплексного подхода в вопросах размещения и развития производства и производительных сил многие разработанные инновационные проекты по выводу монопрофильных населенных пунктов из кризиса в настоящее время не работают. Они оторваны от реальной жизни моногородов и интересов его населения, что выражается, например, в новом осеннем витке роста уровня безработицы в таких моногородах, как Тольятти, Набережные Челны, Вятские Поляны, чьи планы модернизации уже были одобрены на высшем уровне.

Во-вторых, для разработки стратегических планов развития монопрофильных населенных пунктов необходима полная, достоверная и своевременная статистическая информация. Как уже отмечалось, статистические данные по целому ряду важнейших социально-экономических показателей развития моногородов в настоящее время отсутствуют. Для восполнения данного информационного пробела необходима активная работа территориальных органов государственной статистики.

В-третьих, необходимо организовать переселение избыточной рабочей силы из монопрофильных населенных пунктов. В данном случае речь не идет о полном расселении моногородов. Предполагается, что лишь та часть экономически активного населения, которая не может трудоустроиться в данном муниципальном образовании, должна получать государственную поддержку на переселение в другую местность в целях трудоустройства. В ряде субъектов РФ подобные программы переселения безработных разработаны, но реально не действуют в силу значительных ограничительных условий при выборе кандидатов на переселение.

В-четвертых, в монопрофильных населенных пунктах особенно сильно ощущается связь между местными властями, бизнесом и населением муниципального образования, следовательно, вопросам развития социального партнерства здесь необходимо уделять особое внимание. В настоящее время местные органы власти не имеют никаких рычагов воздействия на решения



менеджмента и собственников градообразующего предприятия, даже если эти решения связаны с его полным закрытием или банкротством.

В-пятых, самое пристальное внимание в монопрофильных муниципальных образованиях должно уделяться развитию малого бизнеса. Малые предприятия — это сфера создания новых рабочих мест и источник дополнительных налоговых поступлений в бюджет.

В-шестых, на рынке труда монопрофильных поселений необходимо активнее развивать нестандартные формы занятости, такие как работа в сети (фрилансинг), работа на дому, гибкий график работы. Развитие нестандартных форм занятости позволит обеспечить работой не только незанятое население, но и лиц с ограниченными физическими способностями к труду и экономически неактивное население (учащуюся молодежь, женщин с маленькими детьми).

И, наконец, важной задачей крупного бизнеса в моногородах (собственников градообразующих предприятий) является своевременная модернизация производства, независимо от того, пострадало градообразующее предприятие во время экономического кризиса 2008—2010 гг. или нет. Это позволит поддерживать на высоком уровне конкурентоспособность производимой продукции и избежать серьезных потрясений в случае второй волны экономического кризиса.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. База данных показателей муниципальных образований / Федеральная служба государственной статистики. <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>.
2. В Тольятти наблюдается рост безработицы. <http://www.445000.ru/2010/10/01/tlt3223>.
3. В Набережных Челнах (Татарстан) каждый пятый занят на общественных работах. <http://news.chelni.ru/index.php?id=18620>.
4. *Генерозова Ю.* Остались без денег // Российская газета. 2010. 29 июня.
5. Дополнительный перечень моногородов, в которых в первоочередном порядке необходимо разработать и начать реализацию комплексных инвестиционных планов модернизации / Союз российских городов. <http://www.monogorod.org/pages/257.html>.
6. *Ермаков А.* Почему в Ленинградской области без работы остался целый город // Комсомольская правда. 2009. 17 марта.
7. *Макконелл К. Р., Брю С. Л.* Экономика: принципы, проблемы и политика. В 2-х т. Т. 2. Пер. с 13-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 2003.
8. КАМАЗ и Челны должны были умереть // Деловые новости Татарстана. [http://www.tatarstan.net/news\\_pr.phtml?user=pr&action=list&id=65803](http://www.tatarstan.net/news_pr.phtml?user=pr&action=list&id=65803).
9. Камские Поляны составят единый ансамбль с Болгарами и Свияжском. [http://kampil.e-nk.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=469&Itemid=62](http://kampil.e-nk.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=469&Itemid=62).
10. Монопрофильные города и градообразующие предприятия / Союз инвесторов. [http://www.unioninvest.ru/city\\_mong.html](http://www.unioninvest.ru/city_mong.html).
11. Перечень монопрофильных населенных пунктов, составленный на основе



предложений субъектов Российской Федерации / Союз российских городов. <http://www.monogorod.org/pages/86.html>.

12. Регистрируемый рынок труда / Центр занятости населения г. Набережные Челны. <http://www.challytrud.ru/stat/zaregbezr.html>.

13. *Рудакова Д.* Финансирование моногородов увеличат вдвое // РБК daily. 2010. 13 ноября.

14. Список моногородов, в которых в 2010 году начнется модернизация / Союз российских городов. <http://www.monogorod.org/pages/31.html>.

15. *Тарханов А.* Опасное промедление Центра занятости // Волжская коммуна. 2010. 19 марта.

16. Уровень безработицы в Нижнем Тагиле. <http://www.nep08.ru/business-society/news/2009/04/17/tagil/>.