

УДК 338.1(571.6)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЬЮНКТУРА В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ В 2014 г.

О.М. Прокапало, А.Г. Исаев, М.Г. Мазитова

Прокапало Ольга Михайловна — доктор экономических наук, ученый секретарь. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: prokapalo@ecrin.ru.

Исаев Артем Геннадьевич — кандидат экономических наук, заведующий сектором. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: isaev@ecrin.ru.

Мазитова Марина Гамиловна — старший лаборант. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: mazitova@ecrin.ru.

На основе оперативной статистической информации анализируются основные тенденции социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа, сложившиеся в 2014 г. Рассматривается общеэкономическая динамика в сравнении с общероссийскими тенденциями. Выявляются и анализируются факторы, влияющие на современное состояние в сфере производства товаров и услуг, социальной динамики, внешнеэкономических взаимодействий. Формулируются проблемы функционирования экономической и социальной системы дальневосточных субъектов РФ.

Мониторинг, ВРП, инфляция, стагнация, рецессия, финансы, доходы населения, миграция, внешняя торговля, Дальневосточный федеральный округ.

DOI: 10.14530/se.2015.2.132-164

ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Итоги 2014 г. свидетельствуют о сложной, но не критической ситуации в экономике Дальневосточного федерального округа (ДФО). Обострение геополитической обстановки и усиление экономических санкций, под которые попали главные доноры бюджета — нефтегазовые и высокотехнологичные сектора (в том числе оборонный сектор), несомненно, оказали влияние на темпы роста российской экономики (и Дальний Восток не явился исключением). Но введение санкций в середине 2014 г., из-за их кратковременного действия, слабо повлияло на итоговый среднегодовой результат¹. Признаки

© Прокапало О.М., Исаев А.Г., Мазитова М.Г., 2015

¹ По мнению экспертов, введенные санкции снижают валовой внутренний продукт на 1–2%. В полной мере последствия будут ощутимы в 2015 г. [1].

замедления экономического развития появились еще в 2012 г., задолго до введения санкций против России со стороны США и Евросоюза в связи с присоединением Крыма и негативными событиями на Украине. В течение 2012–2013 гг. отмечены признаки рецессии, когда годовые показатели ВРП оказались ниже соответствующего периода предыдущего года (*табл. 1*).

Таблица 1
Динамика основных показателей развития экономики РФ и ДФО, % к предыдущему году

Показатель	2012		2013		2014		Справочно 2014 / 2011	
	РФ	ДФО	РФ	ДФО	РФ	ДФО	РФ	ДФО
Валовой внутренний (региональный) продукт	103,1	98,6	101,8	99,1	100,6	102,0 ¹	105,6	99,7
Индекс промышленного производства ²	103,4	103,0	100,4	103,3	101,7	105,3	105,6	112,0
Инвестиции в основной капитал	106,8	88,1	99,8	80,5	97,3	94,8	103,7	67,2
Грузооборот по всем видам транспорта	101,7	107,2	100,5	108,4	99,9	...	102,1	...
Экспорт	101,7	102,9	100,5	108,6	96,9	101,6	99,0	113,5
Ввод в действие жилых домов	105,6	102,9	107,2	109,1	114,9	110,8	130,1	124,4
Индекс потребительских цен	106,6	105,9	106,5	106,6	111,7	110,8	126,8	125,1
Реальные денежные доходы населения	105,8	104,9	104,8	106,2	99,4	102,7	110,2	114,4

Примечание: 1 – экспертная оценка; 2 – агрегированный индекс производства по видам деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; ... – данных не имеется.

Источники: [7; 17; 24].

Если рассматривать тренд развития обрабатывающей промышленности за несколько лет, то можно заметить, что рост существенно замедлился уже к началу 2012 г., а в 2013 г. наметилась тенденция спада производства (*рис. 1*). Однако данные Госкомстата (как объективные, касающиеся темпов роста выпуска, так и субъективные, касающиеся оценок рыночной конъюнктуры со стороны менеджмента крупных и средних предприятий) указывают на незначительный рост производства в течение летних и осенних месяцев.

В структуре обрабатывающих производств на улучшение рыночной конъюнктуры отреагировала, прежде всего, пищевая промышленность, чему способствовало падение импорта. Стимулирующую роль для ряда обрабатывающих производств сыграло сокращение импорта товаров-конкурентов (продукция черной металлургии, железнодорожного машиностроения, ряда пищевых производств, а также основной химии). Помимо этого, в результате роста внутреннего спроса на фоне сокращения внешнего, произошло увеличение выпуска потребительских товаров.

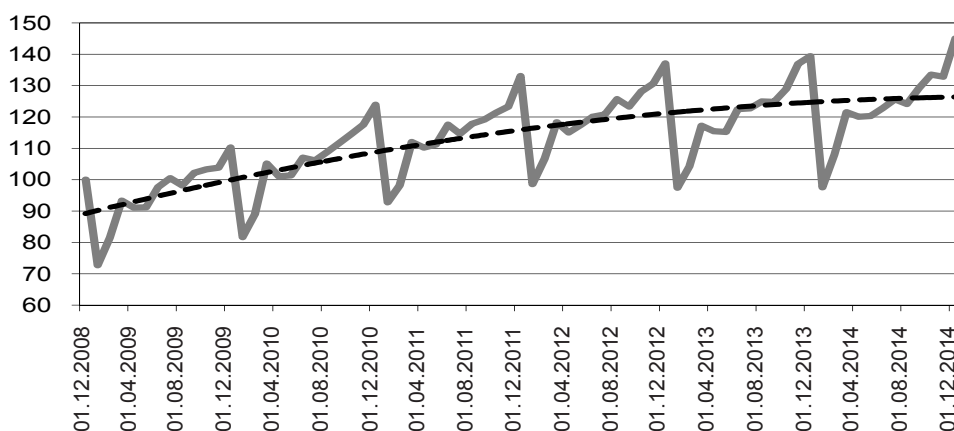


Рис. 1. Темпы роста обрабатывающей промышленности в РФ
(декабрь 2008 г. = 100%; тренд — полиномиальный второй степени)

Источник: [7].

Введение в отношении РФ внешнеэкономических санкций, а также ответные контрсанкции привели к сокращению импорта товаров инвестиционного спроса, в то время как объемы производства в секторе машин и оборудования оставались относительно стабильными. В краткосрочной перспективе проявилась тенденция импортозамещения, причем не только в потребительской, но и в инвестиционной сфере. Сектор производства машин и оборудования испытывал падение производства с начала 2012 г. и вплоть до конца 2013 г., однако в 2014 г. объемы выпуска стабилизировались, и наметилась небольшая тенденция к росту. Также тенденция роста наблюдалась и в секторе производства электрооборудования. Кроме того, продолжилось падение в секторе производства транспортных средств. Вслед за существенным падением продаж автомобилей (в первом полугодии 2014 г. на 25% к соответствующему периоду 2013 г.) последовало сокращение их выпуска.

Средний уровень загрузки производственных мощностей обрабатывающих производств был достаточно стабилен в последние годы. На протяжении 2014 г. уровень использования оборудования лишь на 1–2% ниже соответствующих месяцев 2013 г. и находился в среднем на уровне 2012 г. (63–64%). Он существенно выше уровня загрузки мощностей в кризисном 2009 г. (54–57%). На динамику производства влияла также и оценка менеджментом текущей и перспективной ситуации в отрасли и на соответствующих рынках. Сказывался фактор ограничения доступа к иностранному капиталу. Проблема недостатка финансовых средств в 2014 г. несколько возросла по сравнению с предшествующим годом, однако для бизнеса она все равно пока не столь критична, как в кризисный период 2009–2011 гг. Отмечена воз-

растающая проблема (по сравнению с предыдущим годом) нехватки сырья и материалов. К негативным факторам следует отнести рост ставок на межбанковском рынке (рост стоимости денег). С сентября 2014 г. вступили в силу санкции, которые напрямую касаются отдельных предприятий в сфере оборонной промышленности. Ряду компаний запрещены поставки европейских технологий двойного назначения. Кроме того, трем крупнейшим оборонным концернам Евросоюз ограничил организацию долгового финансирования.

Замедление экономической динамики связано с низкой диверсификацией производства и недостаточно развитым сектором производства товаров высокой добавленной стоимости. В среднесрочной перспективе можно ожидать реальный спад производства в обрабатывающем секторе промышленности. Как уже отмечалось, в настоящее время рост обеспечивается, главным образом, секторами, ориентированными на внутренний спрос (об этом косвенно свидетельствует сокращение экспортного портфеля заказов у предприятий, наметившееся с начала лета). Предприятия могут столкнуться с двумя видами ограничений: 1) ограниченность финансовых ресурсов; 2) снижение реальных доходов населения вследствие обесценения национальной валюты.

В период 2012–2013 гг. в ДФО приростные показатели ВРП были слабо отрицательными и заметно отставали от среднероссийских показателей¹.

В 2014 г. ситуация в экономике ДФО на фоне кризисных процессов, охвативших российскую экономику, выглядит менее драматичной: по экспертным оценкам, прирост ВРП в 2014 г. может составить около 2%. Непохожесть ситуации в дальневосточной экономике относительно среднероссийских тенденций связана с «уникальной» структурой производства и, прежде всего, с высокой долей в ВРП отраслей добывающего комплекса (ДФО – 26,5%, РФ – 10,8%)². Высокие показатели развития в добывающих отраслях связаны как с технико-экономическими факторами, так и с факторами спроса на внешних рынках, что позволило сохранить в ДФО положительные темпы роста ВРП в период кризиса 2008–2009 гг.³, это же стало главным «якорем», удержавшим экономику ДФО от резкого падения производства в 2014 г. Кроме того, относительная устойчивость промышленности связана и с глубокой девальвацией рубля.

По итогам 2014 г. ДФО продемонстрировал наивысший темп прироста промышленного производства (5,3%) на фоне спада производства в Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах (–2,4 и –1,1% соответственно) и слабо положительных значений (0,1–2,7%) в Уральском, Центральном, Сибирском, Приволжском, Южном ФО. Положительная динамика

¹ На этих вопросах авторы неоднократно акцентировали внимание в своих предыдущих публикациях (см., напр., [22; 23]).

² Это достаточно подробно освещено в [11; 12; 26; 28].

³ В 2009 г. индекс физического объема ВРП по сравнению с 2008 г. составил: РФ – 92,4%, ДФО – 101,5%.

развития промышленного комплекса региона связана с ростом производства в отраслях добывающего сектора (108% по сравнению с 2013 г.; РФ — 101,4%).

Обрабатывающий сектор региона, представленный предприятиями авиа-, судо-, машиностроения, ремонтными производствами, оказался в большей степени уязвим в период кризисных шоков, в результате чего производство в обрабатывающих отраслях по сравнению с 2013 г. сократилось и составило 98,8% (РФ — 102,1%). К основным факторам, сдерживающим развитие обрабатывающих производств, следует отнести устаревшую материально-техническую базу, что ведет к снижению конкурентоспособности региональной продукции на зарубежных рынках. Низкая доступность заемных средств из-за высоких кредитных ставок становится препятствием для обновления основных фондов, что скажется на развитии обрабатывающего сектора в будущем.

К негативным факторам, влияющим на экономическую динамику, следует отнести сохранение тенденции снижения инвестиционной активности. По итогам 2014 г. инвестиции в основной капитал в ДФО сократились на 5,2% (РФ — на 2,7%). В течение 2012–2014 гг. инвестиции в ДФО снижались и по сравнению с 2011 г. сократились на 32,8%¹. Всплеск инвестиционной активности в ДФО в 2011 г. в большей степени был связан с реализацией локального имиджевого проекта по подготовке и проведению саммита АТЭС. В настоящее время для привлечения инвестиций в ДФО активно ведется работа по созданию территорий опережающего социально-экономического развития. По мнению разработчиков, на 1 руб. бюджетных инвестиций предполагается привлечь около 8 руб. частных инвестиций [29].

Еще одним «неприятным» фактором стало стремительное ускорение инфляции на потребительском рынке. К концу 2014 г. потребительская инфляция в ДФО составила 10,7%, превысив прошлогодний уровень на 4,2 п. п. Инфляция, перешагнув двузначное значение, стала самой высокой после 2008 г. Существенным фактором роста цен стало введение ограничений на поставки некоторых видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции из США, Канады, Австралии, Норвегии, стран Европейского союза. Но это не единственная причина. По оценкам экспертов, нынешняя инфляция в российской экономике имеет две составляющие: 1) собственно инфляционный рост цен в результате реального, а еще более — ожидаемого увеличения издержек производства; 2) изменение масштаба цен в результате девальвации рубля. «Девальвация рубля, которая является необратимым процессом изменения масштаба цены национальной валюты, выраженной в «мировых деньгах», запустила процесс глобального, в пределах националь-

¹ В Указе Президента РФ В.В. Путина от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной экономической политике» отмечено, что для увеличения доли инвестиций в ВРП необходим среднегодовой рост инвестиций в 12% [1].

ной экономики, перемасштабирования цен, изменения масштаба цен» [10]. По оценкам аналитиков, «вклад девальвации рубля в инфляцию 2014 г. втрое превысил вклад продовольственного эмбарго в результате принятых контр-санкций» [16, с. 87].

Финансы

По предварительным данным, сальдированный финансовый результат деятельности организаций в целом по экономике ДФО в январе – декабре 2014 г. составил 438,4 млрд руб. и увеличился относительно предыдущего года на 38,9%. По-прежнему (как и годом ранее) регионом-лидером является Сахалинская область, доля которой в общем объеме сальдированного финансового результата увеличилась и достигла 90,5%. По сравнению с 2013 г. отмечалось снижение показателя в Республике Саха (Якутия) (на 52,5%), Приморском и Хабаровском краях (на 33,7 и 68,5% соответственно) (табл. 2). Проявление негативных тенденций связано с сужением инвестиционного спроса, замедлением роста оборота розничной торговли.

Таблица 2

Финансовые результаты деятельности организаций за январь – декабрь 2014 г.

Территория	Сальдо прибылей (+) и убытков (–)		Прибыль прибыльных организаций		Удель- ный вес убыточных предпри- ятий, %
	млн руб.	% к янва- рю – дека- брю 2013 г.*	млн руб.	% к янва- рю – дека- брю 2013 г.*	
ДФО	438 437	138,9	645 764	161,7	32,3
Республика Саха (Якутия)	24 065	47,5	69 837	105,2	33,3
Камчатский край	–2992	–	7438	122,4	37,4
Приморский край	12 273	66,3	42 845	139,4	27,8
Хабаровский край	3978	31,5	68 520	173,0	36,8
Амурская область	8600	137,1	15 616	159,8	31,7
Магаданская область	–12 432	–	17 646	151,4	33,3
Сахалинская область	396 993	182,1	406 463	182,4	25,5
ЕАО	–6954	–	611	222,8	46,8
ЧАО	14 906	139,7	16 788	141,9	42,7

Примечание: * – в фактических ценах; – явление отсутствует.

Источник: [6].

Как и в предыдущие годы, предприятия добывающего сектора сохраняют роль финансового донора, их доля в общем объеме сальдированного финансового результата в 2014 г. относительно 2013 г. увеличилась и составила более 85%. Учитывая, что основная часть продукции сектора поставляется на экспорт, девальвация курса рубля положительно сказалась на динамике прибыли (табл. 3).

Таблица 3

**Сальдированный финансовый результат организаций по основным видам деятельности
в январе – ноябре 2014 г., млн руб.**

Территория	Добыча полезных ископае- мых	Обра- баты- вающие произ- водства	Производ- ство и рас- пределение электро- энергии, газа и воды	Сельское хозяй- ство, охота и лесное хозяйство	Рыбо- лов- ство, рыбо- вод- ство	Строи- тель- ство	Транс- порт и связь
Республика Саха (Якутия)	17 281,3 (39,2)	-784,1 (38,5)	1285,7 (33,3)	171,3 (26,8)	1,0 (—)	-228,6 (28,6)	1496,5 (41,8)
Камчатский край	...* (60,0)	1796,9 (30,4)	-2285,7 (56,3)	...* (28,6)	...* (15,4)	-4286,1 (41,7)	-1126,2 (55,0)
Приморский край	-83,7 (41,7)	1199,4 (33,0)	-3805,3 (38,2)	-461,4 (41,9)	1689,8 (29,2)	-223,4 (36,1)	13 530,3 (22,4)
Хабаровский край	-4184,2 (52,6)	-18 978,1 (40,0)	-3692,1 (71,7)	-916,9 (51,4)	-1191,8 (45,5)	-1416,8 (40,6)	38 215,7 (42,9)
Амурская область	4713,8 (37,5)	454,6 (26,7)	1614,9 (46,9)	1295,0 (17,6)	—	642,4 (32,4)	-367,3 (51,9)
Магаданская область	-12 747,4 (38,5)	-67,2 (33,3)	-388,8 (65,0)	...* (100,0)	419,4 (—)	-159,1 (33,3)	71,4 (20,0)
Сахалинская область	317 349,4 (41,7)	1497,4 (19,4)	15,7 (50,0)	274,3 (30,0)	130,8 (25,0)	3621,2 (21,3)	1974,4 (35,5)
ЕАО	-4610,5 (80,0)	306,7 (66,7)	12,8 (37,5)	10,9 (42,9)	—	-99,8 (66,7)	-113,1 (85,7)
ЧАО	15 340,6 (12,5)	-27,3 (100,0)	-1880,6 (80,0)	83,3 (16,7)	14,3 (—)	130,0 (20,0)	-361,9 (46,7)

Примечание. В скобках — удельный вес убыточных предприятий, %; * — данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. 9, п. 1); — явление отсутствует.

Источник: [18].

По-прежнему первенство в формировании показателя сохраняется за предприятиями добывающего комплекса Сахалинской области. В 2014 г. доля добывающего сектора Сахалинской области в общем объеме сальдированного финансового результата по ДФО составила более 80% (2013 г. — более 60%) и более 95% по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (2013 г. — около 75%). Финансовая ситуация Республики Саха (Якутия) также обеспечивалась предприятиями добывающего комплекса, доля которых в формировании положительных финансовых результатов составила более 90%. В Приморском и Хабаровском краях основной сальдированный финансовый результат был связан с предприятиями транспорта и связи.

Нестабильная финансовая ситуация ведет к росту убыточных предприятий, доля которых в общем количестве организаций ДФО в 2014 г. увеличилась на 1,0 п. п. по сравнению с 2013 г. и составила 32,2%. Увеличение доли

убыточных предприятий было характерно для Хабаровского края (до 36,8% против 33,1% в 2013 г.), Камчатского края (до 37,4% против 35,2%), Приморского края (до 27,8% против 24,1%). В 2014 г. отмечено сохранение высокой доли убыточных предприятий в системообразующих отраслях экономики: в добывающей промышленности Сахалинской области – 41,7%, Республики Саха (Якутия) – 39,2%; в обрабатывающей промышленности Приморского и Хабаровского краев – 33 и 40% соответственно.

Инвестиции

В 2014 г. в ДФО сохранялась тенденция снижения объема инвестиций в основной капитал, отмеченная в 2012–2013 гг., но темп падения замедлился. Совокупный объем инвестиций, направленных в экономику ДФО, составил 820,1 млрд руб. (94,8% к уровню 2013 г. против 80,5% в 2012 г.). Тенденции затухания инвестиционной активности были отмечены во всех (кроме Северо-Кавказского и Уральского) федеральных округах. В течение 2010–2014 гг. общий объем валовых инвестиций, направленных в экономику ДФО, составил 4454,1 млрд руб. (7,5% от валовых объемов РФ), что значительно ниже всех (кроме Северо-Кавказского) федеральных округов. Объем инвестиций в 2014 г. в ДФО сократился относительно 2010 г. на 15%, тогда как по всем федеральным округам (кроме Северо-Западного) отмечается рост (табл. 4).

Спад инвестиционной активности отмечен практически по всем (кроме Республики Саха (Якутия), Приморского края и Сахалинской области) регионам ДФО. Значительное снижение отмечено в ЧАО (на 36,9%), Камчатском крае (на 30,1%), Амурской и Еврейской автономной областях (на 29,7 и 26,3% соответственно). Динамика инвестиций в основной капитал дифференцирована по регионам ДФО: Республика Саха (Якутия) – 24,6%, Сахалинская область – 25,6%, Приморский и Хабаровский края – 16,4 и 14,4% соответственно).

Таблица 4
Инвестиции в основной капитал по федеральным округам РФ в 2010–2014 гг.

Федеральный округ	2010–2014		2014 / 2010, %
	валовой объем, млрд руб.	ранг среди ФО	
Центральный	14 243,1	1	125,7
Северо-Западный	6506,1	4	81,5
Южный	5948,0	6	107,1
Северо-Кавказский	2007,2	8	130,1
Приволжский	9737,0	3	124,7
Уральский	9783,3	2	120,9
Сибирский	6478,0	5	112,9
Дальневосточный	4454,1	7	85,0

Источники: [24; 27].

В структуре финансирования инвестиционной деятельности по источникам в 2010–2014 гг. практически по всем территориям округа (кроме Амурской и Магаданской областей) повысилась доля собственных средств предприятий. При сокращении доли средств, выделяемых из федерального бюджета (15,1% в 2014 г. против 18% в 2010 г.), значительный объем федеральных ресурсов (27–32% от общего объема привлеченных средств) был направлен в Камчатский край, Амурскую область и Приморский край (табл. 5).

Таблица 5

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования
(без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций,
не наблюдаемых прямыми статистическими методами), % к итогу**

Территория	2010		2014	
	собственные средства	средства федерального бюджета	собственные средства	средства федерального бюджета
ДФО	28,1	18,0	45,2	15,1
Республика Саха (Якутия)	46,3	14,0	60,2	12,6
Камчатский край	14,4	17,2	41,1	26,9
Приморский край	14,1	40,0	38,7	31,9
Хабаровский край	26,2	9,4	44,0	14,2
Амурская область	23,2	8,3	20,0	30,9
Магаданская область	35,2	22,4	15,1	14,5
Сахалинская область	44,0	3,1	53,2	2,4
ЕАО	3,8	23,7	13,1	21,2
ЧАО	34,4	2,6	43,6	13,7

Источники: [25; 27].

Основными факторами, сдерживающими инвестиционную активность организаций в 2014 г., остаются недостаточный спрос на продукцию, высокие процентные ставки, а также неопределенность экономической ситуации. В 2015 г. ожидается, что динамика инвестиций в основной капитал окажет отрицательный эффект на уровень темпов роста экономики [31].

Для привлечения инвестиций в экономику региона на правительственном уровне принят закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [15], в котором предусмотрены привилегии и преференции для инвесторов. В настоящее время определены три площадки для создания территорий опережающего развития (ТОР): две в Хабаровском крае и одна в Приморском крае. По оценкам Министерства РФ по развитию Дальнего Востока, запуск только трех ТОР позволит создать порядка 7000 современных рабочих мест, даст импульс развитию малого и среднего предпринимательства.

Еще одним инструментом привлечения инвестиций в экономику ДФО является реализация инвестиционных проектов. В настоящее время одобрено 6 инвестиционных проектов: по два проекта в Республике Саха (Якутия) (строительство горно-обогатительного комплекса «Инаглинский»; 1-я очередь Таежного горно-обогатительного комбината) и в Хабаровском крае (строительство транспортно-перегрузочного комплекса для перевалки угля, порт Ванино; проект развития угледобычи и углеобогащения), и по одному проекту в Амурской области (развитие золотодобычи в Селемджинском районе) и Камчатском крае (горно-металлургический комбинат по добыче и переработке руды Озерновского золоторудного месторождения) [20].

Инфляция

По итогам 2014 г. инфляция на потребительском рынке в ДФО составила 10,7%, что на 0,7 п. п. ниже среднероссийского уровня, но в 1,6 раза выше, чем годом ранее (6,6%). Темп инфляции заметно ускорился к сентябрю, после введения контрсанкций по ограничению импорта продовольственных товаров, на который в последующем повлияли эффект от девальвации рубля и резкое падение рубля в декабре. В результате в 2014 г. рост цен во всех секторах потребительского рынка превысил уровень 2013 г. (рис. 2).

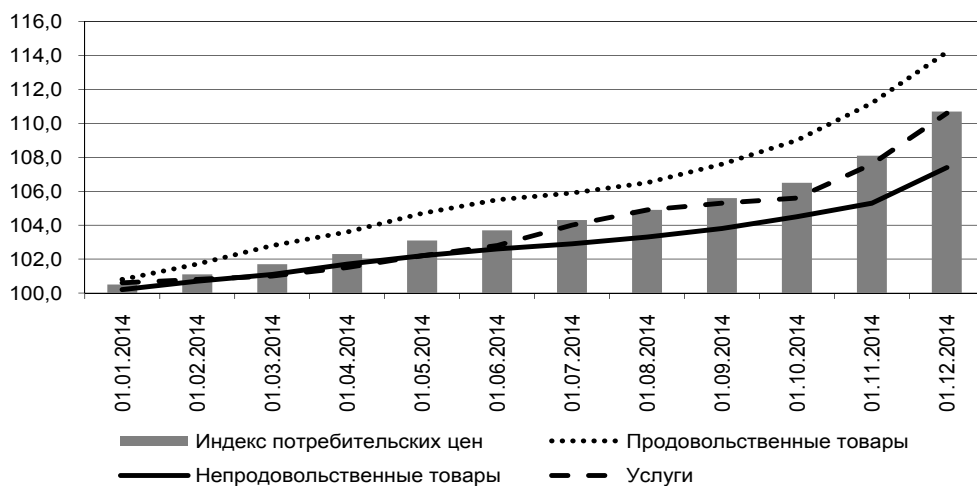


Рис. 2. Индексы цен на товары и услуги в ДФО в 2014 г., % к декабрю 2013 г.

Источник: [6].

Основной вклад в инфляцию 2014 г. внес высокий рост цен на продовольственные товары (РФ – 15,4%, ДФО – 14,2%), что было вызвано рядом причин: во-первых, в связи с введением санкций и контрсанкций произошло сокращение предложения импортного продовольствия, которое дешевле

ле отечественных аналогов; во-вторых, в результате роста долларовых цен на импортные поставки товаров из-за смены поставщиков; удорожание сырья вследствие резкого падения рубля в конце года.

Резкий обвал рубля в конце 2014 г. способствовал усилению роста цен на непродовольственные товары и рыночные услуги, что также вызвало усиление инфляции.

Непродовольственные товары в 2014 г. в ДФО подорожали на 7,4% (в 2013 г. — на 4,9%). Рост цен в течение всего года был умеренным, что было связано с высокой насыщенностью рынка товарами, особенно импортного производства. Резкий скачок цен в декабре был связан с возросшим спросом населения вследствие девальвации рубля. Особенно подорожали товары народного потребления длительного пользования.

На услуги рост цен в ДФО составил 10,6%, что в 1,6 раза выше уровня 2013 г. (6,8%). Значительное усиление роста цен, вызванное девальвацией рубля, наблюдалось в конце года. В 2014 г. значительно подорожали жилищные услуги, что было связано с введением для собственников помещений в многоквартирных домах обязательного взноса на капитальный ремонт. Значительно выросли цены на рыночные услуги, такие как зарубежный туризм, страхование.

Среди территорий ДФО максимальный уровень потребительских цен отмечен в Хабаровском и Приморском краях, Еврейской автономной области (11,8–12%), наименьший — в Чукотском автономном округе (4%).

В 2014 г. индекс цен производителей промышленных товаров составил 110,4% (годом ранее — 101,5%). Основным фактором роста цен явилось ослабление курса рубля. Для отраслей, ориентированных на внутренний рынок, это вызвано ростом издержек производства на импортные материальные ресурсы [16]. Кроме этого, по-прежнему конъюнктурные колебания на мировых рынках нефти и нефтепродуктов, драгоценных металлов влияют на формирование ценовой политики в промышленности.

В наибольшей мере девальвация рубля повлияла на рост цен в пищевой промышленности в связи с удорожанием растительного сырья отечественного производства при ориентации сельхозпроизводителей на мировые цены, а также с ослаблением конкуренции со стороны импорта в результате введения эмбарго. Рост цен производителей промышленных товаров наблюдался по всем дальневосточным субъектам РФ. Наименьший темп роста был отмечен в ЕАО (5,5%), наибольший (16–19%) — в Амурской и Сахалинской областях (табл. 6).

Рост цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию в ДФО составил 105,8%, что является наименьшим показателем среди федеральных округов России. По отдельным территориям округа (Магаданская область, Приморский край) отмечено снижение цен, тогда как в остальных регионах наблюдался

рост: от 1,3% в Амурской области до 61,5% в ЧАО. Существенное влияние на ценовые пропорции оказывал рост спроса на продукцию растениеводства (картофель, овощи) и животноводства при снижении конкуренции импорта.

Таблица 6

Индексы цен производителей, декабрь 2014 г., % к декабрю 2013 г.

Территория	Цены производителей промышленных товаров	Цены на реализованную сельхозпродукцию	Цены производителей в строительстве
РФ	105,9	114,1	107,2
ДФО	110,4	105,8	108,3
Республика Саха (Якутия)	109,6	106,4	104,6
Камчатский край	111,1	117,4	123,7
Приморский край	108,4	99,0	102,4
Хабаровский край	107,6	112,9	111,0
Амурская область	116,1	101,3	106,2
Магаданская область	108,7	98,5	111,9
Сахалинская область	119,1	116,2	107,5
ЕАО	105,5	104,2	105,2
ЧАО	110,6	161,5	...

Примечание: ... — данных не имеется.

Источники: [6; 27].

В капитальном строительстве динамика цен выше, чем в 2013 г. (108,3% против 103,7%), что связано с ростом цен на импортные машины и оборудование при резком ослаблении курса рубля.

ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ И УСЛУГ

Промышленное производство

Объем промышленного производства в 2014 г. в ДФО увеличился на 5,3% за счет роста сектора добычи полезных ископаемых (108%). Спад производства наблюдался только в Амурской области (96,1%) и Камчатском крае (99%). Наибольший рост зафиксирован в ЧАО (134,2%) и ЕАО (115,6%). Следует отметить снижение объема выпуска в декабре 2014 г. по сравнению с декабрем 2013 г. (97,9%) на фоне падения цен на нефть и резкого обесценения рубля. В Амурской области резкое снижение объемов производства началось с октября, и в декабре было произведено на треть продукции меньше, чем в этом же месяце годом ранее. Также с октября снижались объемы производства в Сахалинской области. В целом декабрьские объемы выпуска сократились по сравнению с 2013 г. в пяти субъектах (Амурская область — 67%, ЧАО — 90%, Приморский край — 91,6%, ЕАО — 93,7%, Сахалинская область — 98,6%).

Добыча полезных ископаемых. Лидером по объему добычи полезных ископаемых остаются Сахалинская область (53,4%) и Республика Саха (Якутия) (29,6%). Нарастил за отчетный год объемы производства ЧАО (на 55,2%) и вышел на третье место в округе по объемам отгруженной продукции (4,5%). В целом, за исключением Амурской области и Хабаровского края, все территории показали рост добычи полезных ископаемых: Приморский край (на 33,4%), ЕАО (на 12,7%), Магаданская область (на 10,1%), Сахалинская область (на 6,7%), Республика Саха (Якутия) (на 5,6%), Камчатский край (на 3,9%). В наибольшей степени кризис проявился в Амурской области, где в декабре было добыто полезных ископаемых на 46% меньше, чем за тот же месяц 2013 г.

Динамика 2014 г. демонстрирует замедление длительного спада в отрасли, продолжавшегося с 2010 г., и начало незначительного роста объемов выпуска (рис. 3). В 2014 г. в ДФО темпы роста добычи угля составили 1,7%, природного газа – 3,8%, нефти – 7,1%. Существенно выросли объемы добычи руд цветных металлов: в Республике Саха (Якутия) – на 5,6%, Камчатском крае – на 6,2% (на фоне сокращения на 30% годом ранее), Магаданской области – 10,3%, в ЧАО – 55,9%.

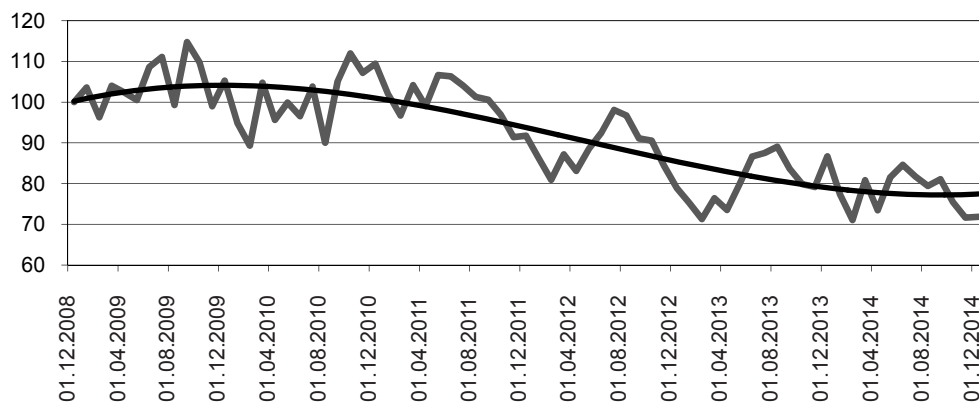


Рис. 3. Темпы роста добычи полезных ископаемых в ДФО
(декабрь 2008 г. = 100%; тренд – полиномиальный третьей степени)

Источник: [7].

Обрабатывающая промышленность. Динамика производства продукции с добавленной стоимостью в ДФО в последние 6 лет характеризуется разнонаправленной динамикой (рис. 4). Если до конца 2011 г. наблюдался промышленный рост, то к концу 2012 г. короткий период стагнации сменился падением производства, ускорившимся в 2014 г. В целом в 2014 г. объемы производства обрабатывающей промышленности сократились на 1,2% по сравнению с 2013 г.

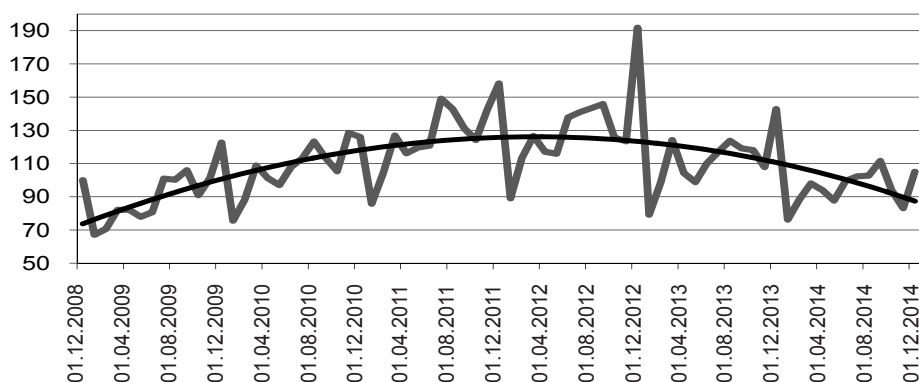


Рис. 4. Темпы роста обрабатывающей промышленности в ДФО
(декабрь 2008 г. = 100%; тренд – полиномиальный третьей степени)

Источник: [7].

Приморский и Хабаровский края, имеющие наиболее диверсифицированную структуру экономики, лидируют по объемам производства обрабатывающей промышленности в ДФО. В 2014 г. на два субъекта в совокупности приходилось 71,4% отгруженной продукции в целом по округу. В наибольшей степени падение производства, начавшееся со второй половины 2013 г. и ускорившееся в 2014 г., наблюдалось в Хабаровском крае. В Приморском крае падение производства наблюдалось с конца 2011 г., однако с середины 2014 г. тенденция сменилась в сторону роста (рис. 5).

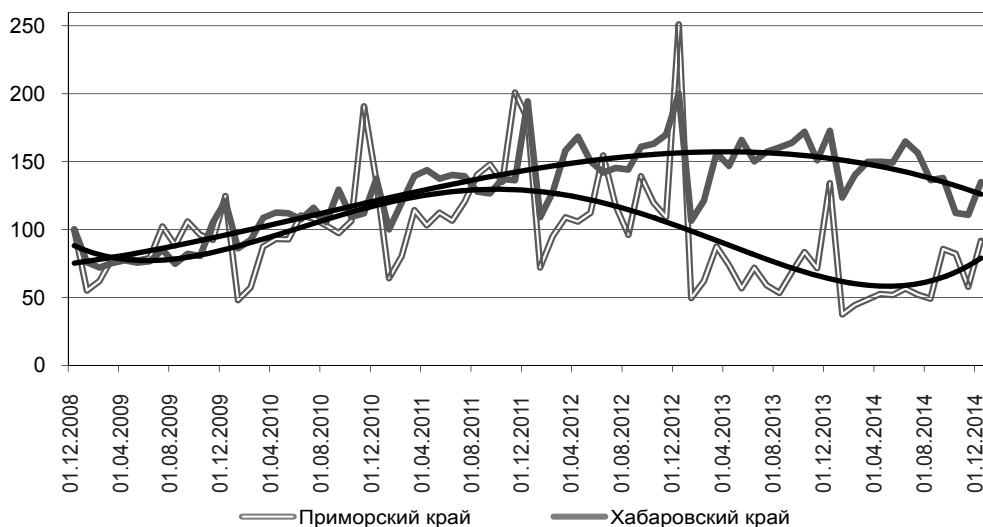


Рис. 5. Темпы роста обрабатывающей промышленности в ДФО
(декабрь 2008 г. = 100%; тренд – полиномиальный четвертой степени)

Источник: [7].

Лесной комплекс. В 2014 г. на 2,4% в ДФО выросло производство необработанной древесины. Приморский и Хабаровский края удерживают лидерство в регионе как по производству необработанной, так и обработанной древесины. Наибольший рост производства необработанной древесины наблюдался в Хабаровском крае (табл. 7). В сфере производства древесины с добавленной стоимостью наибольшие темпы роста демонстрировала ЕАО (рост 37,7%). Отмечается изменение структуры лесной промышленности с сокращением производства необработанной древесины. Данный регион вышел на третье место в ДФО, обойдя Республику Саха (Якутия), снизившую объемы обработки лесоматериалов на 12,2%. Наблюдалось падение объемов производства в Амурской области. За 2013–2014 гг. снижение выпуска продукции деревообработки составило около 50%.

Таблица 7

Динамика лесной и деревообрабатывающей промышленности ДФО

Территория	Древесина необработанная, 2014 / 2013, %	Обработка древесины, млн руб.	Лесоматериалы обработанные, 2014 / 2013, %
Республика Саха (Якутия)	82,8	489,5	87,8
Камчатский край	98,4	76,4	104,2
Приморский край	101,5	7215,5	103,0
Хабаровский край	108,3	4965,7	100,1
Амурская область	88,9	35,7	67,0
Магаданская область	100,2	31,8	100,0
Сахалинская область	104,4	367,0	105,8
ЕАО	87,1	505,3	137,7
ДФО	102,4	13 686,9	99,8

Источник: [18].

Рыбохозяйственный комплекс. В 2014 г. в ДФО продолжилось падение производства в рыбопромышленном комплексе. Производство рыбы и рыбопродуктов сократилось на 5,6%, производство консервов – на 12,8%. Сокращение производства свежей рыбы зафиксировано во всех дальневосточных субъектах РФ. Наименьшее сокращение наблюдалось в Камчатском крае (94,1% от уровня 2013 г.) и Магаданской области (80,9%). Производство переработанной рыбопродукции также демонстрировало отрицательную динамику: в Камчатском крае сокращение составило 4,3%, в Приморском крае – 3,1, в Сахалинской области – 12,2, в Магаданской области – 19,1%. Только в Хабаровском крае наблюдался рост выпуска на 14%.

Прочие сектора обрабатывающей промышленности. Основным субъектом РФ, осуществляющим производство нефтепродуктов, остается Хабаровский край, нарастивший в 2014 г. объемы производства на 5,8%. Также увеличила

выпуск на 7% Сахалинская область. В Приморском крае, напротив, сокращение производства нефтепродуктов составило 17,9%, это падение выглядит незначительным на фоне резкого роста (более чем в 2 раза) выпуска в 2012–2013 гг.

В объеме отгруженной продукции металлургии в 2014 г. на долю Хабаровского края приходилось 63,3%. На второе место вышла Амурская область (14,8%), обойдя Приморский край (11,9%). Первые два региона демонстрировали положительную динамику металлургического производства (108,5 и 106,3% соответственно). Напротив, в Приморском крае продолжилось падение выпуска в данном сегменте промышленности (на 6,7%), так же как и в Сахалинской области (на 59%).

В промышленности строительных материалов продолжились спад производства железобетонных конструкций (на 3,4%) и увеличение выпуска цемента (4,5%). Тенденции в этом секторе промышленности в целом соответствуют тенденции сокращения в ДФО объема строительных работ. Наибольшие темпы роста производства цемента наблюдались в ЕАО (124,6%), а железобетонных конструкций — в Камчатском крае (109%). В Амурской области, где ведется строительство космодрома, производство железобетонных конструкций выросло на 6,2%. Самое большое сокращение выпуска отмечалось в Хабаровском крае (на 10,5%) и Магаданской области (на 11,2%).

В машиностроительном производстве ДФО лидерство по-прежнему сохраняет Приморский край. Если в 2013 г. там наблюдалось сокращение выпуска, то в 2014 г., напротив, отмечался рост. Так, производство машин и оборудования выросло на 20,7%, производство электрооборудования — на 5,6%, производство транспортных средств — на 6,3%. В Хабаровском крае также отмечен рост выпуска транспортных средств на 14,3%. Основу производства транспортных средств Приморского и Хабаровского краев составляют автомобиле- и авиастроение. Следует отметить, что в конце 2014 г. в РФ наблюдался повышенный спрос населения на новые автомобили ввиду высоких девальвационных и инфляционных ожиданий. Значительный рост производства транспортных средств отмечен в Камчатском крае (30,5%), однако его объемы в сравнении с Приморским и Хабаровским краями невелики. В остальных дальневосточных субъектах РФ наблюдалось сокращение машиностроительного производства: в Амурской области выпуск машин и оборудования — на 3,4%, а транспортных средств — почти на 50%. Сахалинская область сократила выпуск машин и оборудования на 14,2%.

Сельское хозяйство

В 2014 г. ситуация в сельском хозяйстве ДФО стабилизировалась после экстремальных природно-климатических условий 2013 г. Индекс производ-

ства продукции сельского хозяйства составил 118,7%. Увеличение выпуска продукции отмечено практически по всем регионам (кроме Республики Саха (Якутия), но лидер в наращивании производства сельскохозяйственной продукции – Амурская область (табл. 8).

Таблица 8

**Индексы производства продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий),
% к предыдущему году**

Территория	2012	2013	2014	Справочно 2014 / 2011
Российская Федерация	95,2	105,8	103,7	104,4
ДФО	97,4	89,8	118,7	103,8
Республика Саха (Якутия)	98,0	98,5	99,2	95,7
Камчатский край	96,9	99,6	111,0	107,1
Приморский край	99,2	98,1	113,0	110,0
Хабаровский край	101,8	94,6	104,2	100,3
Амурская область	93,3	71,1	165,2	109,6
Магаданская область	108,3	90,4	101,1	99,0
Сахалинская область	98,2	105,2	100,6	103,9
ЕАО	87,9	63,4	130,6	72,8
ЧАО	в 2,0 р.	97,8	131,8	в 2,6 р.

Источники: [25; 27].

Рост объема валовой продукции сельского хозяйства обеспечен исключительно увеличением объемов продукции растениеводства (139,3% к уровню 2013 г.). Так, валовой сбор зерновых и зернобобовых составил 759,2 тыс. т (176,5% к уровню 2013 г.), картофеля – 1378,3 тыс. т (133%), овощей – 450,3 тыс. т (115%).

Ситуация в животноводческом комплексе ДФО выглядит менее оптимистично: второй год подряд наблюдается сокращение производства (2013 г. – 98,7%, 2014 г. – 97,6%). Основные объемы производства сосредоточены в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах – 74%, доля сельскохозяйственных предприятий – 26% [5]. Существующие количественные и качественные проблемы с кормовой базой и недостаточными объемами финансовых ресурсов для расширения производства привели к сокращению поголовья крупного рогатого скота (на 4,3%), свиней (на 6,3%). Наибольшее развитие в этот период получила птицеводческая отрасль: производство птицы увеличилось на 4,2%.

На развитие агропромышленного комплекса в 2014 г. значительное влияние оказывали введенные санкции на ввоз сельскохозяйственной продукции из ряда стран, что создало дополнительные риски для развития отрасли.

В целях поддержки аграрного сектора, наращивания отечественного производства сельхозтоваров, а также ускоренного снижения зависимости внутреннего рынка от поставок импортной продукции был разработан и утвержден План мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг. [19]. В соответствии с этой «дорожной картой» проведена корректировка Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., в том числе в части расширения поддержки молочного скотоводства, овощеводства, садоводства, развития селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров [16].

Строительство

В строительном комплексе ДФО в 2012–2014 гг. отмечено снижение деловой активности. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» в 2014 г., составил 320 млрд руб. и сократился на 12,4% по сравнению с 2013 г. (в 2012–2013 гг. сокращение составило 9,4 и 13,4% соответственно). По итогам 2014 г. в ДФО (наряду с Южным федеральным округом) отмечен наибольший спад производства. Сжатие деловой активности отмечено на всех (кроме Республики (Саха) Якутия) территориях округа, но наиболее сильное падение (18,5 – 47,8%), как и годом ранее, отмечено в Приморском крае (18,5%), ЕАО (20,7%) и ЧАО (47,8%) (табл. 9).

Таблица 9

Строительный комплекс в 2014 г.

Территория	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»		Ввод жилья	
	млрд руб.	% к 2013	тыс. м ²	% к 2013
Российская Федерация	5981,7	95,5	81,0	114,9
ДФО	320,0	87,6	2408,5	110,8
Республика Саха (Якутия)	69,8	105,3	470,9	112,8
Камчатский край	15,6	73,5	78,3	94,9
Приморский край	51,2	81,5	671,3	109,2
Хабаровский край	53,6	85,4	441,0	135,6
Амурская область	32,4	89,6	323,5	89,0
Магаданская область	19,2	87,6	13,0	85,0
Сахалинская область	70,9	83,7	304,9	104,7
ЕАО	6,7	79,3	104,0	164,6
ЧАО	0,6	52,2	1,8	432,3

Источник: [27].

Негативные тенденции в строительном комплексе напрямую связаны с резким сокращением инвестиционных ресурсов, вызванных как возникшей «паузой» по запуску новых высокозатратных проектов, так и частичным недофинансированием ранее запланированных объектов.

В 2014 г. в ДФО введено 2,4 млн м² жилья, что на 10,8% выше уровня 2013 г. Интенсивное строительство велось в Хабаровском крае и ЕАО (рост в 1,35 и 1,65 раза соответственно), что было связано с необходимостью обеспечения жильем людей, пострадавших от наводнения осенью 2013 г.

Несмотря на снижение реальных доходов, спрос населения на улучшение жилищных условий оставался высоким и поддерживался активным расширением ипотечного кредитования. В 2014 г. сохранялась тенденция активного строительства жилья за счет индивидуальных застройщиков, на долю которых приходилось 38% общего объема вводимого жилья (годом ранее этот показатель составлял немногим более 30%). За счет собственных и заемных средств было построено 917,4 тыс. м² жилья, что на 18,9% выше уровня 2013 г. Индивидуальное строительство наиболее активно велось в Камчатском и Приморском краях (рост в 1,6 раза), Магаданской области (рост в 1,3 раза).

Жилищное строительство является важнейшей отраслью-локомотивом экономического роста, обеспечивая высокий мультипликативный эффект в экономике. Если принять долю жилищного строительства и связанных с ним отраслей за 10%, то этот фактор будет обеспечивать увеличение среднегодовых темпов социально-экономического развития России на 0,6% [2].

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

Доходы населения

В 2014 г. среднедушевые номинальные денежные доходы населения в целом по ДФО составили 31,9 тыс. руб. в месяц и увеличились относительно 2013 г. на 10,3%. Рост номинальных доходов замедлился по сравнению с 2012–2013 гг. (на 1 и 3 п. п. соответственно), что на фоне высокой инфляции обнулило рост реальных доходов населения. Снижение доходов населения относительно уровня 2013 г. отмечено во всех (кроме Приморского края) регионах ДФО, а в Камчатском крае, ЕАО и ЧАО зафиксирована даже отрицательная динамика (табл. 10). Сохранение минимальных положительных темпов роста реальных доходов населения в целом по ДФО на фоне отрицательной среднероссийской динамики стало возможным благодаря высоким доходам в Приморском крае и Сахалинской области (рост 107,1 и 104% соответственно).

Общими причинами снижения реальных доходов населения являются рост инфляции, завершение цикла повышения зарплат в госсекторе, снижение темпов индексации зарплат бюджетникам.

Таблица 10

Динамика реальных денежных доходов населения, % к предыдущему году

Территория	2012	2013	2014	2014 / 2011
Российская Федерация	105,8	104,8	99,4	110,2
ДФО	104,9	106,2	102,7	114,4
Республика Саха (Якутия)	105,9	103,5	100,7	110,4
Камчатский край	103,6	104,7	98,9	107,3
Приморский край	105,1	105,3	107,1	118,5
Хабаровский край	102,7	107,5	101,6	112,2
Амурская область	113,3	104,4	100,7	119,1
Магаданская область	110,5	104,5	101,8	117,5
Сахалинская область	98,7	114,1	104,0	117,1
ЕАО	102,2	101,5	97,5	101,1
ЧАО	105,9	102,5	98,8	107,2

Источники: [6; 25].

Заработная плата в силу объективных причин (неразвитость производственной и финансовой инфраструктуры, сравнительно низкий уровень развития предпринимательской деятельности, узость рынка конечного потребления, что блокирует возможности альтернативных доходов) остается основным источником формирования доходов населения дальневосточных районов страны [26, с. 172]. В 2012–2014 гг. отмечалось постепенное снижение темпов прироста номинальной заработной платы. В целом по округу среднемесячная начисленная номинальная заработная плата составила 40,6 тыс. руб. и увеличилась по сравнению с 2013 г. на 8,7% (2012 г. – 11,9%, 2011 г. – 14,7%).

Несмотря на отмеченное в конце III квартала 2014 г. замедление темпов роста заработной платы в бюджетных социально ориентированных отраслях экономики, темпы роста в них оставались одними из самых высоких: в образовании – 13%, здравоохранении – 16,1, в сфере гостиничного и ресторанного бизнеса – 17%. Сохранялась тенденция высокой внутриотраслевой и внутрирегиональной дифференциации заработной платы. Если в среднем по округу превышение максимального уровня заработной платы над минимальным составляло 3,6 раза, то в Республике Саха (Якутия) и Сахалинской области – 7,4 и 5,8 раза соответственно. По-прежнему высокооплачиваемыми отраслями экономики являлись финансовая деятельность и добывающий сектор, в которых оплата труда значительно (в 1,5–1,9 раза) превышала среднемесячную заработную плату в целом по экономике ДФО. Наряду с этим в отдельных отраслях экономики уровень заработной платы значительно ниже средней по округу¹.

¹ Так, по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесозаготовки» – ниже на 41,8%, «Оптовая и розничная торговля» – на 44%, «Образование» – на 18%, «Здравоохранение» – на 14%.

Снижение темпов прироста номинальной заработной платы на фоне постепенного ускорения инфляции привело к затуханию темпов роста реальной заработной платы, который в целом по ДФО составил 101,4% (2013 г. — 105%, 2012 г. — 108,8%). Слабоположительная динамика роста реальной заработной платы отмечена в большинстве (кроме Хабаровского края и ЕАО) дальневосточных субъектов РФ, наибольший темп прироста был в ЧАО (6,3%) и Камчатском крае (3,5%).

В 2014 г. оставалась сложной ситуация с задолженностью по заработной плате. Суммарная просроченная задолженность по заработной плате на 1 января 2015 г. составила 183,4 млн руб. (58,9% к декабрю 2014 г.), что связано с отсутствием у предприятий и организаций собственных средств. Отраслевая структура задолженности не изменилась: более 48% приходилось на предприятия строительства, 15% — транспорта, 16% — обрабатывающего комплекса.

Сокращение доходов населения будет наблюдаться и в 2015 г. По оценкам экспертов, сокращение реальной заработной платы в РФ составит 9,6%, что значительно выше уровня 2009 г. (3,5%). Во многом это связано с динамикой заработной платы в бюджетном секторе, которая продолжит замедляться в связи с сокращением финансовых возможностей бюджета. Кроме этого, запланированный на 2015 г. размер индексации заработной платы составит всего 5,5% при прогнозируемом уровне инфляции в 15,8%. Прогнозируется и сокращение реальных располагаемых доходов населения, но уже в меньших размерах (6,3%). В качестве основных факторов этого рассматриваются: увеличение динамики пенсионных выплат за счет более высокой индексации; замедление динамики налогов и сборов в результате незначительного роста фонда заработной платы; снижение динамики уплаты процентных ставок по кредитам в связи со снижением суммарной задолженности [21].

Демографическая ситуация

На 1 января 2015 г., по оперативной информации, численность постоянного населения ДФО составила 6211,4 тыс. чел. и по сравнению с началом 2014 г. уменьшилась на 15,2 тыс. чел., или на 0,3%. В течение 2011–2014 гг. наблюдалось стабильно минимальное (0,2–0,4% в среднем за год), без пиковых всплесков и падений, снижение численности населения. Фактором, нивелирующим резкое снижение численности населения, является естественный прирост населения. В 2014 г. увеличение численности населения за счет естественного прироста составило 9334 чел. (2013 г. — 7444 чел.). Как и годом ранее, естественный прирост населения отмечен в шести дальневосточных регионах. Но состав их частично изменился: к национальным территориям со стабильно высоким приростом населения (Республика (Саха) Якутия, Камчатский край, ЧАО) и примкнувшим к ним в 2013 г. (Хабаровский край и

Магаданская область) присоединилась Сахалинская область вместо выбывшей из данной группы Амурской области. В остальных регионах при сохранении естественной убыли ее интенсивность сокращается (табл. 11).

Таблица 11

**Динамика общих коэффициентов рождаемости, смертности
и естественного прироста (убыли) населения**

Территория	Коэффициент рождаемости		Коэффициент смертности		Коэффициент естественного прироста (убыли) населения	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Российская Федерация	13,2	13,3	13,0	13,1	+0,2	+0,2
ДФО	13,9	14,1	12,6	12,6	+1,3	+1,5
Республика Саха (Якутия)	17,5	17,8	8,7	8,6	+8,8	+9,2
Камчатский край	13,0	13,2	11,4	11,5	+1,6	+1,7
Приморский край	12,7	12,8	13,5	13,4	−0,8	−0,6
Хабаровский край	13,9	14,0	13,3	13,3	+0,6	+0,7
Амурская область	14,1	13,8	13,9	13,9	+0,2	−0,1
Магаданская область	12,6	12,2	11,9	11,9	+0,7	+0,3
Сахалинская область	12,9	13,6	13,1	13,0	−0,2	+0,6
ЕАО	13,7	13,8	14,6	14,9	−0,9	−1,1
ЧАО	13,1	13,3	10,5	10,7	+2,6	+2,6

Источники: [25; 27].

С середины 2000-х гг. отмечается положительная динамика роста числа родившихся. Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел. населения) увеличился с 11,6‰ (2005 г.) до 14,1‰ (2014 г.). Тенденция роста отчасти обусловлена как вступлением в фертильный возраст более многочисленного поколения женщин, родившихся в благополучные для демографических процессов 1980-е гг., так и повышением интенсивности рождаемости и мотивацией к созданию многодетных семей. На фоне роста уровня рождаемости сохраняется тенденция сокращения уровня смертности населения. Общий коэффициент смертности населения (число умерших на 1000 чел. населения) в 2014 г. (12,6‰) был ниже среднероссийского уровня и в течение двух последних лет является самым низким за период 2005–2012 гг. На снижение коэффициента смертности оказывает влияние возрастная структура населения¹.

На фоне положительной динамики роста численности населения за счет демографических процессов на Дальнем Востоке сохраняется механический

¹ На 01.01.2014 г. в ДФО удельный вес населения моложе трудоспособного возраста составлял 18,4% (РФ – 17,2%), трудоспособного – 61% (РФ – 59,2%), старше трудоспособного – 20,6% (РФ – 23,6%) [7].

отток населения [13]. За период январь – ноябрь 2014 г. сальдо миграции составило 22 333 чел. и по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. сократилось на 8412 чел. Практически во всех территориях округа (кроме Камчатского края и Сахалинской области) отмечено сокращение миграционного оттока населения, а в ЧАО зафиксирован минимальный (+52 чел.), но положительный миграционный прирост (табл. 12).

Таблица 12

**Общие итоги миграции населения по территориям ДФО
(январь – ноябрь), чел.**

Территория	Число прибывших		Число выбывших		Сальдо миграции	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
ДФО	218 272	221 749	249 017	244 082	–30745	–22 333
Республика Саха (Якутия)	30 710	28 960	39 060	35 135	–8350	–6175
Камчатский край	12 816	12 081	13 948	15 094	–1132	–3013
Приморский край	66 327	69 344	72 776	73 467	–6449	–4123
Хабаровский край	52 057	51 691	55 527	53 748	–3470	–2057
Амурская область	23 864	27 667	29 110	28 342	–5246	–675
Магаданская область	5641	5244	7606	7292	–1965	–2048
Сахалинская область	18 257	18 357	20 328	21 020	–2071	–2663
ЕАО	4160	3951	6043	5582	–1883	–1631
ЧАО	4444	4454	4619	4402	–179	+52

Источник: [17].

Миграционные процессы играют значительную роль в социально-экономическом и демографическом развитии РФ. Для развития и модернизации экономики необходимо привлечение дополнительной высококвалифицированной рабочей силы, в том числе и иностранных специалистов. В 2014 г. продолжалась реализация Концепции государственной миграционной политики на период до 2025 г. В соответствии с этим документом к 2021 г. будет приостановлен миграционный отток населения из районов Сибири и Дальнего Востока, а к 2026 г. – обеспечен миграционный приток населения в данные регионы. Одним из механизмов достижения поставленной задачи является Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом. Согласно Программе семь территорий ДФО (Амурская, Сахалинская, Магаданская области, Приморский, Хабаровский, Камчатский края, ЕАО) входят в список участников данной Программы и относятся к территориям приоритетного заселения [4]. Программа начала действовать с 2006 г. За время действия Программы, например, в Хабаровский край переехало 3249 чел., и край является

лидером среди дальневосточных регионов. За январь — ноябрь 2014 г. в край прибыло 668 чел., а вместе с семьями это уже 1006 чел. Приезжающим из-за рубежа оказывается единовременная материальная помощь из краевого бюджета в размере 240 тыс. руб. участнику Программы и по 120 тыс. руб. каждому члену семьи, указанному в анкете. Переселенцами являются в основном жители бывших республик Советского Союза и стран ближнего зарубежья. Около 30% приезжающих имеют высшее образование [30].

Рынок труда

Ситуация на рынке труда выглядит достаточно спокойной. В течение последних лет наблюдается сокращение численности безработных. В 2014 г. численность безработных, определенных по методологии МОТ на основании обследований населения по проблемам занятости, составила в ДФО 219 тыс. чел. и сократилась по сравнению с 2013 г. на 2,1% (2013 г. — 2%). В 2014 г. уровень безработицы составил 6,4%, это самый низкий показатель за период 2009—2014 гг. Тем не менее не преодолена тенденция значительной дифференциации незанятых граждан по отдельным территориям округа. Как и в 2013 г., минимальное значение показателя наблюдалось в Магаданской области и ЧАО — 3,1 и 3,2% соответственно, максимальное — в ЕАО — 8,7%, по остальным территориям этот показатель был на уровне 5,6—7,4%. В 2014 г. коэффициент напряженности на рынке труда в расчете на 100 заявленных вакансий сократился с 52,5 чел. в конце декабря 2013 г. до 43,4 чел. в конце декабря 2014 г.

Следует отметить значительное превышение количества заявленных вакансий по сравнению с численностью официально зарегистрированных безработных. По состоянию на конец декабря 2014 г. в банке данных органов службы занятости по ДФО было зарегистрировано почти 136 тыс. вакантных рабочих мест. Высокая потребность в работниках сохранялась в Приморском крае — 58 тыс. чел., Сахалинской области — 25,1 тыс. чел., Хабаровском крае — 18,3 тыс. чел. Доля безработных граждан, ищущих работу 12 месяцев и более, в общей численности безработных, в течение последних двух лет постепенно снижается, но остается достаточно высокой (2014 г. — 30,6%, 2013 г. — 32,8%), что свидетельствует о сохранении положения «хронической безработицы» (табл. 13).

Потребность в рабочей силе отмечается в таких видах деятельности, как «Строительство», «Транспорт и связь», «Обрабатывающие производства», «Государственное управление и обеспечение военной безопасности», «Здравоохранение», «Оптовая и розничная торговля». Востребованы как высококвалифицированные специалисты, так и технический и малоквалифицированный персонал.

Таблица 13

**Численность безработных в 2014 г.
(по данным обследований населения по проблемам занятости)**

Территория	Безра- ботные, тыс. чел.	2014 / 2013, %	Среднее время поиска работы безработными, месяцев	Доля в общей числен- ности безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %
ДФО	219,0	97,9	7,5	30,6
Республика Саха (Якутия)	37,3	99,7	6,3	21,3
Камчатский край	11,5	106,8	6,4	24,5
Приморский край	72,9	96,2	8,1	34,3
Хабаровский край	43,9	103,9	7,0	29,3
Амурская область	23,5	91,6	7,9	34,1
Магаданская область	2,9	102,1	6,9	26,0
Сахалинская область	18,4	89,4	7,6	29,8
ЕАО	7,5	102,0	9,7	50,9
ЧАО	1,1	99,8	7,7	30,4

Источник: [27].

В 2014 г. продолжалась реализация положений федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в РФ» [14]. На начало октября 2014 г. на территории ДФО находилось 73,7 тыс. иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу. Наиболее привлекательными для трудовых мигрантов являлись южные территории: в Приморском крае их доля составила 24,8%, Хабаровском крае – 19,5, Амурской области – 13,5%.

В целом, при нестабильно складывающейся ситуации в экономике, рынок труда не демонстрирует кризисных признаков и находится в выжидательной позиции. Основная задача большинства руководителей предприятий заключается в сохранении существующего кадрового потенциала. Опыт кризиса 2009 г. показал, что оптимизация путем сокращения персонала не всегда эффективна. Поэтому в большинстве случаев применялись методы по перераспределению обязанностей и должностей, перевод сотрудников на работу на неполный рабочий день, замораживание индексации заработной платы [3]. Рынок труда в большей степени, чем экономическая система, инерционен: он последний входит в кризис, но и последним выходит из него.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Внешняя торговля

В 2014 г. в ДФО наблюдался спад внешнеторговой активности. На формирование динамики внешней торговли региона оказывали влияние такие факторы, как негативные процессы в экономике страны в целом, падение

курса рубля, снижение цен на нефть. В результате в 2014 г. объем внешней торговли ДФО уменьшился на 2,7% по сравнению с уровнем 2013 г. и составил 38 979,9 млн долл. Снижение объема произошло за счет резкого падения стоимостных объемов импорта на 12,8%, практически до уровня 2012 г. Объем экспорта увеличился на 1,6% и составил 28 491,3 млн долл. Положительное сальдо торгового баланса достигло рекордного за последние 5 лет уровня и сформировалось в размере 18 002,6 млн долл., что на 16,6% выше уровня 2013 г. (15 444,4 млн долл.) (табл. 14).

Таблица 14

Динамика внешней торговли ДФО, млн долл.

	2010	2011	2012	2013	2014
Оборот	26 232,6	34 122,1	36 160,9	39 858,7	38 979,9
Экспорт	18 579,0	25 012,4	25 899,3	27 651,5	28 491,3
Импорт	7653,6	9109,7	10 261,6	12 207,2	10 488,6
Сальдо	10 925,4	15 902,7	15 637,7	15 444,4	18 002,6

Источник: составлено на основе [8].

В товарной структуре экспорта ДФО в 2014 г. традиционно большую долю составляла продукция сырьевых отраслей региона: топливно-энергетические товары и минеральные продукты (70,3%), рыбопродукция (7,7%), лесотовары (3,6%), металлы (1,7%).

Увеличение как физических, так и стоимостных объемов экспорта было характерно для продукции следующих товарных позиций: продукция ТЭК (на 2,5 и 2,9% соответственно), металлы и изделия из них (на 7,3 и 7,1%), древесина и целлюлозно-бумажные изделия (на 9,8 и 5,2%). Резко снизились физические объемы экспорта рыбопродукции, занимающей довольно значимую позицию в экспорте региона (на 14,3%), но на стоимостных объемах это сказалось не столь сильно (снижение на 5,4%).

В структуре дальневосточного импорта традиционно доминирует продукция машиностроения. В 2014 г., несмотря на изменение объемов, структура импорта практически не изменилась: машины, оборудование, транспортные средства — 51,6% (2013 г. — 57,9%), металлы и изделия из них — 11,3% (8,3%), пищевкусовые товары — 10,9% (9,2%), химические товары — 9,3% (7,9%), промышленные товары народного потребления — 7,4% (8,5%), древесина и целлюлозно-бумажные изделия — 2% (1,7%), продукция ТЭК — 1% (1,3%).

Значительные изменения в 2014 г. наблюдались в импорте продукции машиностроения и промышленных товаров народного потребления, стоимостные объемы которых резко снизились — на 22,3 и 24,5% соответственно. Сокращение импорта данной продукции является общей тенденцией

для российской экономики. Резко увеличился стоимостный объем импорта металлов и изделий из них (на 18,5%), при этом физический объем импорта этой продукции уменьшился на 4,2%, что говорит об увеличении стоимости импортируемых товаров.

Несмотря на изменения стоимостных параметров внешней торговли ДФО, территориальная структура экспорта и импорта оставалась стабильной. Большая часть (94,5%) внешнеторгового оборота ДФО в 2014 г. приходилась на Сахалинскую область, Республику Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский края. В 2014 г. основной экспортный потенциал региона был традиционно сосредоточен на территории Сахалинской области, Республики Саха (Якутия) и Приморского края (совокупная доля в экспорте ДФО – 98,2%). По объемам импорта лидировали Приморский край, Сахалинская область и Хабаровский край (91,8%) (табл. 15).

Таблица 15

Территориальная структура внешней торговли ДФО, млн долл. / %

Территория	2013			2014		
	экспорт	импорт	оборот	экспорт	импорт	оборот
ДФО	28 030,2 / 100,0	12 032,5 / 100,0	40 062,7 / 100,0	28 491,3 / 100,0	10 488,6 / 100,0	38 979,9 / 100,0
Амурская область	442,5 / 1,6	466,6 / 3,9	909,2 / 2,3	367,8 / 1,3	398,5 / 3,8	766,3 / 2,0
ЕАО	17,9/0,1	84,2/0,7	102,1/0,3	23,6/0,1	70,4/0,7	94,0/0,2
Камчатский край	617,7 / 2,2	92,9 / 0,8	710,7 / 1,8	521,8 / 1,8	86,2 / 0,8	608,0 / 1,6
Магаданская область	302,6 / 1,1	458,0 / 3,8	760,6 / 1,9	316,0 / 1,1	112,5 / 1,1	428,5 / 1,1
Приморский край	3329,6 / 11,9	8466,7 / 70,4	11 796,3 / 29,4	3958,5 / 13,9	7527,8 / 71,8	11 486,3 / 29,5
Республика Саха (Якутия)	4717,3 / 16,8	173,9 / 1,4	4891,2 / 12,2	5030,3 / 17,7	68,9 / 0,7	5099,2 / 13,1
Сахалинская область	17 008,9 / 60,7	1199,1 / 10,0	18 208,0 / 45,4	16 695,5 / 58,6	1304,7 / 12,4	18 000,2 / 46,2
Хабаровский край	1503,6 / 5,4	919,9 / 7,6	2423,5 / 6,0	1434,8 / 5,0	793,3 / 7,6	2228,1 / 5,7
ЧАО	90,0 / 0,3	171,3 / 1,4	261,2 / 0,7	142,9 / 0,5	126,5 / 1,2	269,4 / 0,7

Источник: составлено на основе [8].

Среди дальневосточных субъектов РФ наибольший удельный вес во внешнеторговом обороте региона по-прежнему занимала Сахалинская область (46,2%), но объем внешней торговли области в 2014 г. снизился на 1,1% по сравнению с предыдущим годом и составил 18 млрд долл. Снижение произошло за счет уменьшения объема экспорта.

Доля Сахалинской области в стоимости дальневосточного экспорта продукции в 2014 г. составила: 78,1% – топливо, минеральное сырье, металлы,

55,5 – машинотехническая продукция, 22,7 – пищевкусовые товары, 8,3% – промышленные товары народного потребления.

Импортные потоки региона традиционно концентрировались на территории Приморского края (71,8%). В 2014 г., несмотря на снижение внешнеторгового оборота, сильно сократилось отрицательное сальдо торгового баланса (с –5,1 млрд долл. до –3,6 млрд долл.). На долю Приморского края в 2014 г. приходилось 88,2% дальневосточного импорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий, 87,7% – промышленных товаров народного потребления, 86,1% – пищевкусовых товаров, 78% – химической продукции, 68,9% – продукции машиностроения и 51,9% – топлива, минерального сырья и металлов.

Главными торговыми партнерами ДФО традиционно являются страны «большой тройки» СВА. Доля стран СВА во внешнеторговом обороте региона в 2014 г. составила 78,5% (в 2013 г. – 79,5%), стран ЕС – 9,8% (10%), стран НАФТА – 2,7% (2,8%). Благодаря такой ориентированности санкции и продуктовое эмбарго, связанные с кризисом на Украине, оказали в 2014 г. не столь сильное влияние на внешнюю торговлю ДФО (рис. 6).

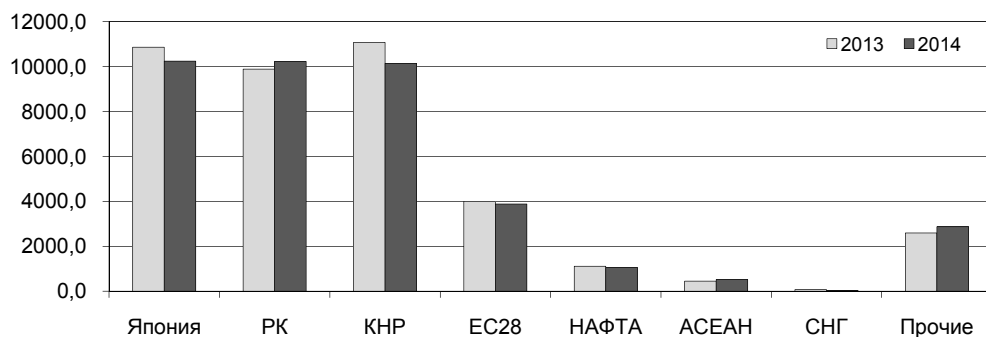


Рис. 6. Направленность внешней торговли ДФО, млн долл.

Источник: составлено на основе [8].

В 2014 г. ведущая роль в экспорте ДФО стала принадлежать Республике Корея, доля которой составила 32% (2013 г. – 30,1%). Объем экспорта увеличился на 8,1% (до 9,1 млрд долл.) в основном за счет увеличения стоимостных объемов поставок продукции ТЭК. В импорте региона укрепила свои позиции Япония, доля которой составила 16,9% (2013 г. – 14,4%). Объем импорта увеличился на 2,5%. Доминирующую позицию в импорте из Японии занимала продукция машиностроения, стоимостный объем которой увеличился в 2014 г. на 4,7%. Значительный вклад во внешнеторговый оборот региона продолжала вносить КНР, несмотря на снижение в 2014 г. объемов как экспорта, так и импорта. Доля экспорта в КНР в 2014 г. составила 19% (2013 г. – 19,4%), импорта из КНР – 45% (46,8%) (табл. 16).

Таблица 16

Динамика внешней торговли ДФО с отдельными странами СВА, млн долл. / %

Страна	2013			2014		
	экспорт	импорт	оборот	экспорт	импорт	оборот
ДФО	28 030,2 / 100	12 032,5 / 100	40 062,7 / 100	28 491,3 / 100	10 488,6 / 100	38 979,9 / 100
Япония	9135,3 / 32,6	1730,4 / 14,4	10 865,7 / 27,1	8466,1 / 29,7	1773,9 / 16,9	10 240,0 / 26,3
Республика Корея	8430,9 / 30,1	1458,5 / 12,1	9889,4 / 24,7	9113,9 / 32,0	1113,7 / 10,6	10 227,6 / 26,2
КНР	5448,9 / 19,4	5629,2 / 46,8	11 078,1 / 27,7	5419,5 / 19,0	4721,7 / 45,0	10 141,2 / 26,0

Источник: составлено на основе [8].

Поскольку особенностью ДФО является ориентированность на страны СВА, в перспективе формирование объемов и структуры внешней торговли региона будет зависеть от структуры и динамики внешнего спроса со стороны Японии, КНР и Республики Корея, а также от стабилизации экономической конъюнктуры российской экономики в целом.

Таким образом, в 2014 г. для экономической системы ДФО были характерны следующие тенденции.

- Значительный рост промышленного производства на фоне спада производства в Северо-Западном и Северо-Кавказском и слабopоложительных значений в Уральском, Центральном, Сибирском, Приволжском, Южном ФО.
- Продолжающееся сокращение объема инвестиций с сохранением приростных темпов в отрицательной плоскости.
- Резкий рост инфляции (в 1,6 раза по сравнению с 2013 г.) в связи с введением санкций, контрсанкций и девальвацией рубля.
- Замедление темпов роста заработной платы в связи со снижением уровня индексации.
- Сокращение уровня безработицы, поиск вариантов мягких методов для сохранения кадрового потенциала
- Спад внешнеторговой активности, снижение как физических, так и стоимостных объемов импорта, что обусловлено негативными процессами в экономике и политической обстановкой в стране в целом, падением курса рубля, снижением цен на нефть.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аганбегян А.Г. Об ускорении социально-экономического развития России // Актуальные проблемы экономики и управления. 2014. № 4. С. 3–6.
2. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. 2014. № 4. С. 1–16.
3. Ардалянова Е. Рынок труда на Дальнем Востоке пока замер в ожидании // Даль-

невосточный капитал. 2015. № 2. URL: http://dvkapital.ru/staff/dfo_27.02.2015_6779_gynok-truda-na-dalнем-vostoке-poka-zamer-v-ozhidanii.html. (дата обращения: 26.03.2015).

4. Государственная программа переселения / Русский век. URL: <http://www.ruvek.ru/?module=regions&action=list&igp=2#gpp> (дата обращения: 23.04.2015).

5. Животноводство в ДФО требует корректировки региональной политики АПК / Восток России. URL: <http://eastrussia.ru/news/4017/> (дата обращения: 23.04.2015).

6. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ в январе 2015 г. / ФСГС. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438 (дата обращения: 23.04.2015).

7. Материалы официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru (дата обращения: 24.03.2015).

8. Материалы официального сайта Дальневосточного таможенного управления ФТС РФ. URL: <http://dvtu.customs.ru/index.php/> (дата обращения: 23.04.2015).

9. Материалы официального сайта информационно-аналитического сетевого издания «ПРОВЭД». URL: <http://провэд.рф/> (дата обращения: 23.04.2015).

10. Минакир П.А. Антикризисная программа: заблуждения и ожидания // Пространственная экономика. 2015. № 1. С. 7–13. DOI: 10.14530/se.2015.1.007-013.

11. Минакир П.А. Экономика и кризис в России и на Дальнем Востоке // Пространственная экономика. 2009. № 1. С. 7–25.

12. Минакир П.А. Экономика регионов. Дальний Восток / отв. ред. А.Г. Гранберг. М.: ЗАО «Экономика», 2006. 848 с.

13. Найден С.Н., Мотрич Е.Л., Грицко М.А. Региональный мониторинг качества жизни населения: Хабаровский край и Дальний Восток // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 2. С. 76–85.

14. О правовом положении иностранных граждан в РФ : федеральный закон РФ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176310 (дата обращения: 25.04.2015).

15. О территориях опережающего социально-экономического развития в РФ : федеральный закон РФ от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39279> (дата обращения: 20.04.2015).

16. Об итогах социально-экономического развития РФ в 2014 г. // Минэкономразвития России. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/monitoring2014> (дата обращения: 24.03.2015).

17. Основные показатели социально-экономического положения регионов ДФО в 2014 г. I часть: стат. бюл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2015. 49 с.

18. Основные показатели социально-экономического положения регионов ДФО в 2014 г. II часть: стат. бюл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2015. 117 с.

19. План мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 гг.: распоряжение Правительства РФ от 02 октября 2014 г. № 1948-р. URL: http://base.garant.ru/70758674/#block_1000 (дата обращения: 24.03.2015).

20. Правительственная подкомиссия одобрила первые территории опережающего развития на Дальнем Востоке / Министерство РФ по развитию Дальнего Востока. URL: http://minvostokrazvitiya.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=2959 (дата обращения: 13.02.2015).

21. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2015 г. / Министерство экономического развития РФ. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/20150216> (дата обращения: 05.04.2015).

22. Прокапало О.М., Исаев А.Г., Суслов Д.В., Мазитова М.Г. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2013 г. // Пространственная экономика. 2014. № 2. С. 106–140. DOI: 10.14530/se.2014.2.106-140.
23. Прокапало О.М., Исаев А.Г., Суслов Д.В., Мазитова М.Г. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2012 г. // Пространственная экономика. 2013. № 2. С. 119–149. DOI: 10.14530/se.2013.2.119-149.
24. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.
25. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. / Росстат. М., 2014. 990 с.
26. Синтез научно-технических и экономических прогнозов: Тихоокеанская Россия – 2050 / под ред. П.А. Минакира, В.И. Сергиенко. Владивосток: Дальнаука, 2011. 912 с.
27. Социально-экономическое положение Дальневосточного федерального округа в 2014 г.: стат. сб. / Росстат. М., 2015. 84 с.
28. Тихоокеанская Россия – 2030: сценарное прогнозирование регионального развития / под ред. П.А. Минакира. Хабаровск: ДВО РАН, 2010. 560 с.
29. Трутнев Ю. Развитие регионов ДФО зависит от активности губернаторов / PrimaMedia. 2015. URL: <http://primamedia.ru/news/politics/17.03.2015/426701/yuriy-trutnev-razvitie-regionov-dfo-zavisit-ot-aktivnosti-gubernatorov.html> (дата обращения: 24.03.2015).
30. Хабаровский край лидирует по количеству участников программы переселения / Русский век. 2014. URL: <http://www.ruvek.info/?module=news&action=view&id=15323> (дата обращения: 27.04.2015).
31. Экономическое развитие России. 2015. № 4. URL: http://www.iep.ru/files/text/RED/2015/Russian_Economic_Developments_4_2015.pdf (дата обращения: 20.04.2015).

ECONOMIC SITUATION IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT IN 2014

O.M. Prokapalo, A.G. Isaev, M.G. Mazitova

Prokapalo Olga Mikhailovna – Doctor of Economics, Scientific Secretary. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: prokapalo@ecrin.ru.

Isaev Artem Gennadyevich – Ph. D. in Economics, Section Head. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: isaev@ecrin.ru.

Mazitova Marina Gamilovna – Research Assistant. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: mazitova@ecrin.ru.

On the basis of the official statistics for 2014 the authors analyzed the main trends of socio-economic development of the Far Eastern Federal District (FEFD). The paper considers the economic situation in the FEFD in comparison with the all-Russian tendencies. The researchers also identified and analyzed the factors affecting conditions in the sphere of production of goods and services, social dynamics and external economic cooperation. The study shows that the FEFD had following economic and social problems in 2014: the continuing decline of investments, a sharp increase in inflation; slowing growth rates in wages due to lower level of indexation; the necessity of finding «soft» methods of conservation of human resources; the decline in foreign trade activity; and

the decrease in volume and value of imports. The situation in the region also can be characterized with the significant growth of industrial production in comparison with other federal districts of the Russian Federation and unemployment reduction.

Keywords: monitoring, GRP, inflation, stagnation, recession, finance, incomes, migration, foreign trade, Far Eastern Federal District.

REFERENCES

1. Aganbegyan A.G. On Acceleration of Socio-Economic Development of Russia. *Aktualnye Problemy Ekonomiki i Upravleniya* [Actual Problems of Economics and Management], 2014, no. 4, pp. 3–6. (In Russian).
2. Aganbegyan A.G. Socio-Economic Development of Russia: Analysis and Forecast. *Problemy Prognozirovaniya – Studies on Russian Economic Development*, 2014, no. 4, pp. 1–16. (In Russian).
3. Ardalyanova E. The Labour Market in the Far East While Waiting. *Dalnevostochnyy Kapital* [Far Eastern Capital], 2015, no. 2. Available at: http://dvkapital.ru/staff/dfo_27.02.2015_6779_rynok-truda-na-dalnem-vostoke-poka-zamer-v-ozhidanii.html. (accessed 26 March 2015). (In Russian).
4. *Governmental Resettlement Program*. Russian Century. Available at: <http://www.ruvek.ru/?module=regions&action=list&igp=2#gpp> (accessed 23 April 2015). (In Russian).
5. *Livestock in Far Eastern Federal District Requires Adjustment of Regional Policy of Agricultural Complex*. East Russia. Available at: <http://eastrussia.ru/news/4017/> (accessed 23 April 2015). (In Russian).
6. *Information for Monitoring the Socio-Economic Situation of the Russian Federation Subjects in January 2015*. Federal State Statistic Service of Russian Federation. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438 (accessed 23 April 2015). (In Russian).
7. *The Official Website of the Federal State Statistic Service of Russian Federation*. Available at: www.gks.ru (accessed 24 April 2015). (In Russian).
8. *The Official Website of the Far Eastern Customs Administration of the FCS of the Russian Federation*. Available at: <http://dvtu.customs.ru/index.php/> (accessed 23 April 2015). (In Russian).
9. *The Official Website of the Information-Analytical Network Edition «PROVED»*. Available at: <http://провэд.рф/> (accessed 23 April 2015). (In Russian).
10. Minakir P.A. The Anti-Crisis Program: Misconceptions and Expectations. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2015, no. 1, pp. 7–13. DOI: 10.14530/se.2015.1.007-013. (In Russian).
11. Minakir P.A. The Economy and Crisis in Russia and the Russian Far East. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2009, no. 1, pp. 7–25. (In Russian).
12. Minakir P.A. *Regions' Economics. Russian Far East*. Edited by A.G. Granberg. Moscow, 2006, 848 p. (In Russian).
13. Nayden S.N., Motrych E.L., Gritsko M.A. Regional Monitoring of the Quality of Life of the Population of the Khabarovsk Territory and the Far East. *Uroven Zhizni Naseleniya Regionov Rossii* [The Standard of Living of the Population of Russian Regions], 2014, no. 2, pp. 76–85. (In Russian).
14. *On Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of 25 July 2002 No. 115-FZ*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176310 (accessed 25 April 2015). (In Russian).

15. *On Territories of Priority Socio-Economic Development in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of December 29, 2014 No. 473-FZ*. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39279> (accessed 20 April 2015). (In Russian).
16. *Socio-Economic Development of Russia 2014*. Ministry of Economic Development of Russia. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/monitoring2014> (accessed 24 April 2015). (In Russian).
17. *Main Indicators of Socio-Economic Status of Regions of the Far Eastern Federal District in 2014 part I: Statistical Bulletin*. Territorial Body of Federal State Statistics Service of the Khabarovsk Territory. Khabarovsk, 2015, 49 p. (In Russian).
18. *Main Indicators of Socio-Economic Status of Regions of the Far Eastern Federal District in 2014 part II: Statistical Bulletin*. Territorial Body of Federal State Statistics Service of the Khabarovsk Territory. Khabarovsk, 2015, 117 p. (In Russian).
19. *The Plan of Measures for the Promotion of Import Substitution in Agriculture for 2014–2015: the Decree of the Government Dated 02 October 2014 No. 1948-R*. Available at: http://base.garant.ru/70758674/#block_1000 (accessed 24 April 2015). (In Russian).
20. *Governmental Sub-Commission Approved the First Areas of Advanced Development in the Far East*. Ministry for Far East Development of Russia. Available at: http://minvostokrazvitiya.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=2959 (accessed 13 February 2015). (In Russian).
21. *The Forecast of Socio-Economic Development of the Russian Federation for 2015*. Ministry of Economic Development of Russia. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/20150216> (accessed 05 April 2015). (In Russian).
22. Prokapalo O.M., Isaev A.G., Suslov D.V., Mazitova M.G. Economic Situation in the Far Eastern Federal District in 2013. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2014, no. 2, pp. 106–140. DOI: 10.14530/se.2014.2.106-140. (In Russian).
23. Prokapalo O.M., Isaev A.G., Suslov D.V., Mazitova M.G. Economic Situation in the Far Eastern Federal District in 2012. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2013, no. 2, pp. 119–149. DOI: 10.14530/se.2013.2.119-149. (In Russian).
24. *Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2013: Statistical Collection*. Federal State Statistic Service of Russian Federation. Moscow, 2013, 990 p. (In Russian).
25. *Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2014: Statistical Collection*. Federal State Statistic Service of Russian Federation. Moscow, 2014, 990 p. (In Russian).
26. *The Synthesis of Scientific-Technological and Economic Forecasts: Pacific Russia – 2050*. Edited by P.A. Minakir, V.I. Sergienko. Economic Research Institute FEB RAS. Vladivostok: Dal'nauka, 2011, 912 p. (In Russian).
27. *Socio-Economic Situation of the Far Eastern Federal District in 2014: Statistical Collection*. Federal State Statistic Service of Russian Federation. Moscow, 2015, 84 p. (In Russian).
28. *The Pacific Russia – 2030: Scenario Forecasting for Regional Development*. Edited by P.A. Minakir. Khabarovsk: FEB RAS, 2010, 560 p. (In Russian).
29. Trutnev Yu. *The Development of the Regions of Far Eastern Federal District Depends on the Activity of the Governors*. PrimaMedia, 2015. Available at: <http://primamedia.ru/news/politics/17.03.2015/426701/yuriy-trutnev-razvitiye-regionov-dfo-zavisit-ot-aktivnosti-gubernatorov.html> (accessed 24 April 2015). (In Russian).
30. *Khabarovsk Territory had the Highest Number of Participants of the Resettlement Program*. Russian Century, 2014. Available at: <http://www.ruvek.info/?module=news&action=view&id=15323> (accessed 27 April 2015). (In Russian).
31. *Russian Economic Developments*, 2015, no. 4. Available at: http://www.iep.ru/files/text/RED/2015/Russian_Economic_Developments_4_2015.pdf (accessed 20 April 2015). (In Russian).