

УДК 338.1(571.6)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЬЮНКТУРА В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ В 2015 г.

О.М. Прокапало, А.Г. Исаев, М.Г. Мазитова

Прокапало Ольга Михайловна – доктор экономических наук, ученый секретарь. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: prokapalo@ecrin.ru.

Исаев Артем Геннадьевич – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: isaev@ecrin.ru.

Мазитова Марина Гамиловна – младший научный сотрудник. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: mazitova@ecrin.ru.

На основе оперативной статистической информации анализируются основные тенденции социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа (ДФО), сложившиеся в 2015 г. Рассматривается общеэкономическая динамика в сравнении с общероссийскими тенденциями. Делается вывод о том, что 2015 г. для ДФО стал годом неустойчивого социально-экономического развития, характеризующимся такими основными тенденциями, как: снижение потенциала развития промышленного производства; продолжающийся спад производства в обрабатывающей промышленности; сохранение отрицательной динамики инвестиционной активности; резкое снижение объемов экспорта и отрицательная динамика объемов импорта; «сползание» в отрицательную плоскость реальной заработной платы и доходов населения.

Мониторинг, ВРП, инфляция, стагнация, рецессия, финансы, доходы населения, миграция, внешняя торговля, Дальневосточный федеральный округ.

DOI: 10.14530/se.2016.2.123-157

ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Итоги 2015 г. свидетельствуют о неустойчивости ситуации и сохранении кризисных шоков в экономике России, связанных, во-первых, со снижением мировых цен на нефть, во-вторых, с введением секторальных (в первую очередь финансовых) санкций против России и ответных мер в виде «анти-санкций» со стороны России. Результатами этого стали падение инвести-

ционного спроса, отток капитала из России, снижение потребительского спроса через снижение курса рубля, рост инфляции на потребительском рынке, сокращение технологических возможностей [14]. В 2015 г. снижение ВВП составило 3,7%, сокращение промышленного производства – 3,4%, снижение инвестиционной активности – 8,4%, падение реальных доходов населения – 4,9%, сокращение экспорта – 31,6%.

На фоне этого экономическая ситуация в целом по Дальневосточному федеральному округу (ДФО) хотя и оставалась сложной и имела тенденцию к ухудшению, но пока не выглядит критической и менее негативна в сравнении со среднероссийской. По итогам 2015 г. в ДФО было отмечено снижение потенциала развития промышленного производства с сохранением слабopоложительных темпов роста (2015 г. – 101%, 2014 г. – 105,3% (табл. 1). Положительная динамика, как и в предыдущие годы, была связана с ростом производства в отраслях добывающего сектора (107,7% по сравнению с 2014 г., РФ – 100,3%).

Таблица 1

**Динамика основных показателей развития экономики РФ и ДФО,
% к предыдущему году**

Показатель	2013		2014		2015		Справочно 2015 / 2012	
	РФ	ДФО	РФ	ДФО	РФ	ДФО	РФ	ДФО
Валовой внутренний (региональный) продукт	101,8	99,1	101,3	101,9	96,3	99,4 ¹	99,3	100,4
Индекс промышленного производства ²	100,4	102,0	101,7	105,3	96,6	101,0	98,6	108,5
Инвестиции в основной капитал	100,8	83,2	98,5	93,4	91,6	96,6	90,9	75,1
Экспорт товаров	100,2	108,6	94,6	101,6	68,4	71,6	64,8	79,0
Импорт товаров	99,4	114,8	90,9	88,0	63,0	54,4	56,9	55,0
Ввод в действие жилых домов	105,6	108,0	118,2	110,8	99,5	88,6	124,2	106,0
Индекс потребительских цен	106,5	106,6	111,4	110,7	112,9	112,0	133,9	132,2
Реальные денежные доходы населения	104,8	106,1	99,5	102,8	95,1	99,7	99,2	108,7

Примечание: 1 – экспертная оценка; 2 – агрегированный индекс производства по видам деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

Источник: [8].

В обрабатывающем секторе региона, основным ядром которого являются предприятия авиа-, судо-, машиностроения, продолжается спад производства (2015 г. – 90%, 2014 г. – 98,8%). Одним из факторов сокращения производства в отрасли является недостаточный объем инвестиционных ресурсов в связи с ужесточением условий доступа к международным ресурсам и удорожанием заемных средств и, как следствие, замедление обновления

основных фондов, возросшие простои устаревшей техники, увеличение затрат на ремонт и обслуживание.

В 2015 г. в ДФО сохранилась отрицательная динамика инвестиционной активности, зафиксированная еще в 2012 г., в связи с окончанием крупных инвестиционных проектов. Снижение эффективности условий ведения бизнеса и общая экономическая неуверенность инвесторов в ситуации с неопределенностью валютного курса обусловили продолжение инвестиционного спада. Но глубина спада в ДФО была ниже среднероссийских пропорций (ДФО – 96,6%, РФ – 91,6%) Это связано в том числе и с постепенным продвижением новых сырьевых инвестиционных проектов в области ТЭК и сопутствующей производственной инфраструктуры (строительство экспортного газопровода «Сила Сибири», проект Амурского газоперерабатывающего завода и т. д.), угольной промышленности, добычи полезных ископаемых [27]. Подъем инвестиционной активности на Дальнем Востоке правительственные органы связывают с созданием условий для реализации проектов в рамках формирования территорий социально-экономического развития в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Камчатской областях, Республике Саха (Якутия), Чукотском автономном округе (ЧАО).

Из экономических показателей наибольшее падение продемонстрировали объемы внешней торговли¹. Сокращение экспорта связано с резким снижением средних экспортных цен на продукцию ТЭК, химической и металлургической промышленности в результате ухудшения конъюнктуры мировых рынков сырьевых товаров. Отрицательная динамика стоимостного объема импорта вызвана как значительным спадом физического объема закупок, так и снижением средних импортных цен.

В 2015 г. сохранялась высокая инфляция на потребительском рынке. Рост цен в ДФО в целом соответствовал общероссийскому уровню, сохранив двузначное значение (ДФО – 112%, РФ – 112,9%). Высокий рост цен наблюдался во всех секторах потребительского рынка, причем на рынке товаров основной эффект определялся курсовой динамикой, а в секторе услуг основное воздействие оказывали вторичные эффекты (высокий инфляционный фон, рост издержек).

Наличие высокого инфляционного фона привело к сокращению реальной заработной платы, которая составила 92,1% (РФ – 90,7%) по сравнению с 2014 г. Реальные располагаемые денежные доходы населения также находились в отрицательной плоскости и по сравнению с 2014 г. снизились до 99,7% (РФ – 95,1%). Падение реальных доходов населения ДФО ускорилось во второй половине года. Так, в августе 2015 г. по сравнению с августом

¹ Объем экспорта по сравнению с 2014 г. сократился в ДФО на 28,4%, в РФ – на 31,6%; сокращение объема импорта составило: ДФО – 45,6%, РФ – 37%.

2014 г. показатель упал на 6,5%, в октябре – на 8,5, в декабре – на 2,3%. По оценкам экспертов, падение зарплат и реальных доходов населения будет продолжаться еще 1–1,5 года. Это связано с продолжающимся ослабеванием рубля, снижением цен на нефть и укреплением доллара, что негативно влияет на российскую экономику. Кроме того, в 2016 г. запланированы уменьшение индексаций пенсий и рост налоговой нагрузки на население и бизнес, что также продлит снижение доходов россиян [10].

Финансы

В январе – декабре 2015 г. сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций по основным видам экономической деятельности в целом по экономике ДФО в номинальном объеме составил 399,5 млрд руб. и увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 89,5%¹. Наибольший вклад (почти 65% в общем объеме сальдированного финансового результата) обеспечивает Сахалинская область, которая сохраняет свое лидерство в течение последних лет. В тройку лидеров входят также Приморский край и Республика Саха (Якутия), на долю которых приходилось 11,3 и 7,3% общего объема сальдированного финансового результата соответственно (табл. 2).

Таблица 2

Финансовые результаты деятельности организаций за январь – декабрь 2015 г.

Территория	Сальдо прибылей (+) и убытков (–)		Прибыль прибыльных организаций		Удельный вес убыточных предприятий, %
	млрд руб.	к январю – декабрю 2014*, %	млрд руб.	к январю – декабрю 2014*, %	
ДФО	399,5	189,5	562,8	132,4	31,5
Республика Саха (Якутия)	29,0	167,5	71,7	103,4	31,2
Камчатский край	13,5	–	18,6	275,8	33,3
Приморский край	45,0	6,5 раза	67,7	166,6	28,7
Хабаровский край	–0,8	–	57,9	90,4	34,5
Амурская область	20,5	224,3	26,1	164,8	26,3
Магаданская область	14,9	–	27,7	182,4	34,0
Сахалинская область	258,2	138,7	263,9	135,9	24,3
ЕАО	–6,0	–	0,3	47,0	61,4
ЧАО	25,1	161,9	28,9	157,4	48,7

Примечание: * – в текущих ценах; прочерк означает, что в одном или обоих сопоставляемых периодах был получен отрицательный сальдированный финансовый результат.

Источник: [8].

¹ Темпы изменения отчетного периода по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года рассчитаны по сопоставимому кругу организаций, в соответствии с методологией бухгалтерского учета, предусматривающей корректировку данных соответствующего периода прошлого года, исходя из изменений учетной политики, законодательных актов и др.

Прирост обеспечен, как и в предыдущие годы, предприятиями добывающего сектора (табл. 3). И хотя их доля в общем объеме сальдированного финансового результата относительно 2014 г. сократилась, тем не менее находится на достаточно высоком уровне (75%). На формирование финансовых показателей сектора, основная часть продукции которого поставляется на экспорт, оказывают влияние девальвация рубля, неблагоприятная ценовая конъюнктура на основные экспортные товары, введенные со стороны отдельных стран санкции.

Таблица 3

Сальдированный финансовый результат организаций по основным видам деятельности в январе – ноябре 2015 г., млн руб.

Территория	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Строительство	Транспорт и связь
Республика Саха (Якутия)	45 013,2 (34,0)	-82,6 (44,9)	1155,4 (38,1)	162,9 (29,3)	-2,0 (33,3)	1729,9 (18,9)	0,4 (40,7)
Камчатский край	1148,3 (40,0)	6101,1 (18,2)	-1754,8 (47,1)	259,8 (14,3)	7870,4 (15,4)	-1545,3 (58,3)	-337,7 (53,8)
Приморский край	217,8 (53,3)	-4228,2 (29,5)	-1817,1 (51,5)	-419,3 (40,5)	9869,6 (8,3)	-76,2 (34,8)	35 840,6 (24,5)
Хабаровский край	1793,5 (41,2)	11 214,5 (42,3)	-8333,0 (66,7)	-234, (27,3)	4014,2 (6,3)	-921,2 (32,6)	8049,5 (46,9)
Амурская область	11 952,3 (25,0)	742,2 (23,3)	1322,4 (51,9)	3073,3 (12,1)	-	1199,9 (38,9)	46,3 (50,0)
Магаданская область	16 713,8 (27,6)	150,5 (33,3)	-1527,4 (68,4)	...* (100,0)	882,2 (-)	-288,5 (25,0)	102,9 (12,5)
Сахалинская область	210 909,5 (22,7)	1195,1 (19,2)	-452,7 (69,2)	490,0 (30,0)	6357,9 (7,7)	1301,2 (16,3)	4104,7 (29,2)
ЕАО	-3725,0 (60,0)	2,9 (66,7)	-30,6 (66,7)	47,7 (33,3)	-	-86,0 (100,0)	-13,7 (100,0)
ЧАО	24 551,7 (25,0)	-10,2 (100,0)	-1846,8 (80,0)	79,4 (17,6)	24,5 (-)	234,2 (20,0)	-627,1 (60,0)

Примечание. В скобках – удельный вес убыточных предприятий, %; * – данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, п. 5; ст. 9, п. 1).

Источник: [20].

Несмотря на ситуацию, сложившуюся в связи с мировой конъюнктурой цен на нефть, девальвацией рубля, санкциями в отношении ряда нефтяных компаний, включая ограничение поставок иностранного оборудования и технологий, доступом к кредитам, по-прежнему значительный вклад в сум-

марный финансовый прирост обеспечивают предприятия добывающего комплекса Сахалинской области. В 2015 г. доля добывающего сектора Сахалинской области в общем объеме сальдированного финансового результата по ДФО составила более 51% (2014 г. – более 80%) и около 70% по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (2014 г. – более 95%). В Сахалинской области и Республике Саха (Якутия) доля добывающих отраслей в формировании общего объема сальдированного финансового результата составляла 92 и 95% соответственно. В Приморском крае основной прирост сальдированного финансового результата обеспечили предприятия транспорта и связи, в Хабаровском крае – обрабатывающие предприятия.

Несмотря на кризисные шоки, статистика фиксирует снижение убыточных предприятий, доля которых в общем количестве организаций ДФО в 2015 г. снизилась на 0,8 п. п. по сравнению с 2014 г. и составила 31,5%. Увеличение доли убыточных предприятий было отмечено в Еврейской автономной области (ЕАО) (до 61,4% против 46,8% в 2014 г.), ЧАО (до 48,7% против 42,7%). В 2015 г., несмотря на позитивные тенденции сокращения доли убыточных предприятий, сохранялась их высокая доля в ведущих отраслях экономики: в добывающей промышленности Республики Саха (Якутия) – 34%, в обрабатывающей промышленности Хабаровского и Приморского краев – 42,3 и 29,5% соответственно.

Инвестиции

В 2015 г. сохранялись тенденции снижения инвестиционной активности в дальневосточной экономике, отмеченные с 2012 г., но темп падения замедлился. Номинальный объем инвестиций в основной капитал в январе – декабре 2015 г. составил 885,7 млрд руб. (96,6 % к уровню 2014 г. против 94,3 и 83,2% к 2013 и 2012 гг. соответственно). Несмотря на декларирование повышенного внимания к Дальнему Востоку, объем финансовых ресурсов, вкладываемых в развитие экономики региона, в сопоставлении с федеральными округами, заметно ниже. В течение 2010–2015 гг. общий объем валовых инвестиций в экономику ДФО составил 5358,2 млрд руб., или 7,2% от валовых объемов РФ. В период 2010–2015 гг. в ДФО (как в Северо-Западном и Южном федеральных округах) отмечено сокращение инвестиционных ресурсов (в сопоставимых ценах), но в ДФО снижение было глубже (16,3% против 9,8% и 1,6%) (табл. 4).

В 2015 г. снижение инвестиций отмечено в пяти регионах ДФО: в Камчатском, Приморском, Хабаровском краях, Сахалинской области и ЧАО. Но наиболее серьезный и заметный спад инвестиций отмечен в Хабаровском и Приморском краях (на 25,1 и 21,3% соответственно). На фоне этого позитивным трендом и, возможно, залогом на будущее является значительный

рост инвестиций в Амурской (на 31,1%) и Магаданской (на 26%) областях, а также в ЕАО (на 22%). Несмотря на практически нулевой прирост, лидерами по объему инвестиций остаются Сахалинская область (28,5% от общего объема по ДФО) и Республика Саха (Якутия) (22,6%). Доля Амурской области, Хабаровского и Приморского краев – в пределах 11–13% от общего объема по ДФО.

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал по федеральным округам РФ за период 2010–2015 гг.

Федеральный округ	Валовой объем, млрд руб.	Доля федерального округа в общем объеме РФ, %	2015 / 2010
Центральный	18 094,7	24,4	126,6
Северо-Западный	8211,7	11,1	90,2
Южный	7309,5	9,9	98,4
Северо-Кавказский	2511,9	3,4	121,4
Приволжский	12 286,1	16,6	119,4
Уральский	12 417,1	16,7	121,7
Сибирский	7965,4	10,7	101,0
Дальневосточный	5358,2	7,2	83,7

Источник: [8].

По оценке экспертов, снижение инвестиционной активности в 2015 г. связано с жесткими условиями кредитования и сокращением доли заемных средств (ограниченные возможности заимствования российскими компаниями кредитных ресурсов за рубежом и высокие процентные ставки по кредитам отечественных банков), снижение потребительского спроса, вызванное падением реальных доходов населения [11; 17]. Еще одним фактором инвестиционного спада является неопределенность валютного курса и, как следствие, неуверенность в эффективности условий ведения бизнеса [13].

В структуре финансирования инвестиций в основной капитал формируется модель инвестирования из собственных средств. По сравнению с уровнем 2011 г. доля собственных средств в финансировании инвестиций в целом по ДФО возросла с 23,1 до 41,9%, а по отдельным территориям (Республика Саха (Якутия), Камчатский, Приморский, Хабаровский края, Сахалинская область, ЧАО) этот показатель превышен. При сохранении тенденции сокращения доли средств, выделяемых из федерального бюджета (12,9% в 2015 г. против 18,1% в 2011 г.), значительный объем (25–40% средств федерального бюджета) был направлен в Приморский край, Амурскую область, ЕАО (табл. 5).

Таблица 5

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), % к итогу

Территория	2011		2015	
	Собственные средства	Средства федерального бюджета	Собственные средства	Средства федерального бюджета
ДФО	23,1	18,1	41,9	12,9
Республика Саха (Якутия)	42,1	15,5	47,1	6,1
Камчатский край	14,2	25,6	48,3	18,3
Приморский край	9,3	38,6	34,3	25,1
Хабаровский край	20,7	9,2	48,6	13,5
Амурская область	25,5	4,1	28,2	37,8
Магаданская область	26,6	34,9	17,6	8,6
Сахалинская область	34,9	1,5	50,2	1,7
ЕАО	3,9	7,1	21,2	40,7
ЧАО	16,3	31,9	47,6	16,6

Источники: [22; 24].

Для привлечения инвестиций в экономику региона создан Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона, целью которого является поиск и реализация проектов, обладающих значительным мультипликативным эффектом. Приоритетные направления деятельности Фонда связаны с проектами: в сфере транспортной и энергетической инфраструктуры, территорий опережающего развития; сельского хозяйства и биоресурсов; развития промышленности; разработки природных ресурсов, включая добычу и переработку полезных ископаемых; развития туристических и рекреационных зон [29].

Еще одним инструментом привлечения инвестиций на Дальний Восток является принятие на законодательном уровне двух законов: «О территориях опережающего социально-экономического развития в РФ» и «О свободном порте Владивосток» [15]. Но, как свидетельствуют итоги 2015 г., мощного роста инвестиционных ресурсов в экономику ДФО пока не наблюдается.

Инфляция

По итогам 2015 г. потребительская инфляция в ДФО составила 12%, что на 0,9 п. п. ниже среднероссийского уровня. Из-за удвоения цен на импортные товары в связи с девальвацией рубля инфляция второй год подряд сохраняет двузначное значение. По оценке Минэкономразвития России, вклад девальвации в инфляцию составил в среднем за год около 8 п. п. [17]. По оценкам экспертов, на инфляцию продолжали оказывать влияние при-

нятые контрсанкции по ограничению импорта продовольствия, однако к концу 2015 г. их действие стало незначительным. Влияние девальвации на инфляцию ослабевало вследствие постепенного усиления сдерживающего действия сократившегося спроса [17]. Таким образом, уровень инфляции в настоящее время определяется балансом между последствиями девальвации рубля, инфляционными ожиданиями, снижением экономической активности, довольно жесткой монетарной политикой [9]. Тем не менее рост цен во всех секторах потребительского рынка превысил уровень 2014 г. (рис. 1).

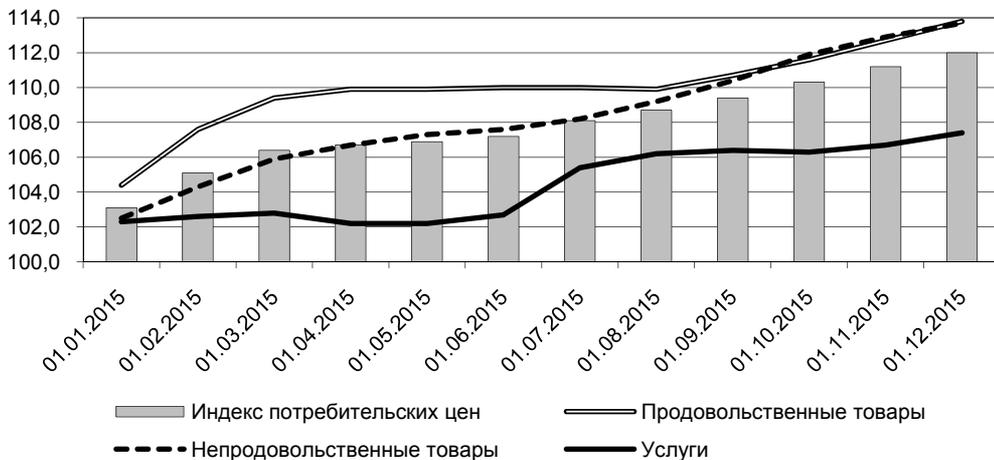


Рис. 1. Индексы цен на товары и услуги в ДФО в 2015 г., % к декабрю 2014 г.

Источник: [8].

Значительное влияние на уровень инфляции оказал рост цен на непродовольственные товары (13,7% против 7,4% в 2014 г.), вызванный реакцией на девальвацию рубля при высокой доле импорта и ограниченных возможностях его импортозамещения. При этом отмечалось падение спроса на непродовольственные товары, что сказалось на более сильном сокращении непродовольственного импорта, чем продовольственного.

Продовольственные товары в 2015 г. подорожали на 13,8% (в 2013 г. – 14,2%), что было связано с девальвацией рубля и ослаблением конкуренции на рынках. В течение года происходила значительная трансформация потребления населения в пользу более дешевых товаров.

Рост цен на услуги в ДФО замедлился и составил 7,4% (в 2014 г. – 10,6%). Больше всего подорожали услуги, находящиеся в зависимости от курса рубля: услуги зарубежного туризма, страховые услуги, услуги воздушного транспорта, притом что их потребление резко сократилось.

Средний по ДФО уровень потребительских цен превышен в Камчатском и Хабаровском краях (12,6 и 13,1% соответственно), Амурской и Магаданской областях (12,8 и 13,1% соответственно).

В 2015 г. индекс цен производителей промышленной продукции составил 116,5% (в 2014 г. – 110,4%). Основными факторами роста цен по-прежнему являлись ослабление курса рубля, ухудшающаяся мировая конъюнктура, рост издержек на импортные материальные ресурсы. Рост цен производителей промышленной продукции отмечался по всем дальневосточным субъектам РФ. Наименьший темп роста, как и годом ранее, наблюдался в ЕАО (5,6%), наибольший (27–48%) – в Камчатском крае и Магаданской области (табл. 6).

Таблица 6

Индексы цен производителей, декабрь 2015 г. к декабрю 2014 г., %

Территория	Цены производителей промышленных товаров	Цены на реализованную сельхозпродукцию	Цены производителей в строительстве	Тарифы на грузовые перевозки
Российская Федерация	110,7	108,5	104,1	111,5
ДФО	116,5	113,0	102,2	110,6
Республика Саха (Якутия)	116,2	111,1	108,1	123,1
Камчатский край	127,0	113,5	98,4	122,4
Приморский край	114,7	109,8	100,1	111,3
Хабаровский край	110,4	108,5	99,1	109,9
Амурская область	115,8	120,5	92,2	116,0
Магаданская область	148,4	111,8	103,4	104,6
Сахалинская область	108,5	96,4	112,1	108,0
ЕАО	105,6	134,1	106,9	102,8
ЧАО	118,0	200,6	...	119,9

Источники: [8; 24].

Рост цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию в ДФО составил 113% (в 2014 г. – 105,8%). Лишь в Сахалинской области отмечено снижение цен, тогда как в остальных регионах наблюдался рост: от 8,5% в Хабаровском крае до 2 раз в ЧАО. Существенное влияние на ценовые пропорции в растениеводстве продолжала оказывать девальвация рубля. Сдерживающим фактором роста цен в животноводстве стало снижение платежеспособного спроса населения.

Индексы цен производителей на строительную продукцию (строительно-монтажные работы) при падающем спросе выросли всего на 2,2% (в 2014 г. – 8,3%). Снижение цен на строительно-монтажные работы отмечено в Хабаровском и Камчатском краях, в Амурской области.

ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ И УСЛУГ

В 2015 г. индекс производства промышленной продукции в РФ по сравнению с 2014 г. составил 96,6%. При этом добыча полезных ископаемых осталась практически на уровне предшествующего года (100,3%), добыча минерального сырья выросла на 2,2%. В 2015 г. отчетливо наметился спад национальной обрабатывающей промышленности (рис. 2), падение производства в которой по итогам года составило 5,4%. Динамика национальной обрабатывающей промышленности формировалась под воздействием сжатия внутреннего спроса (как потребительского, так и инвестиционного), ослабления рубля, продолжающегося импортозамещения в пищевой промышленности, роста военных расходов.

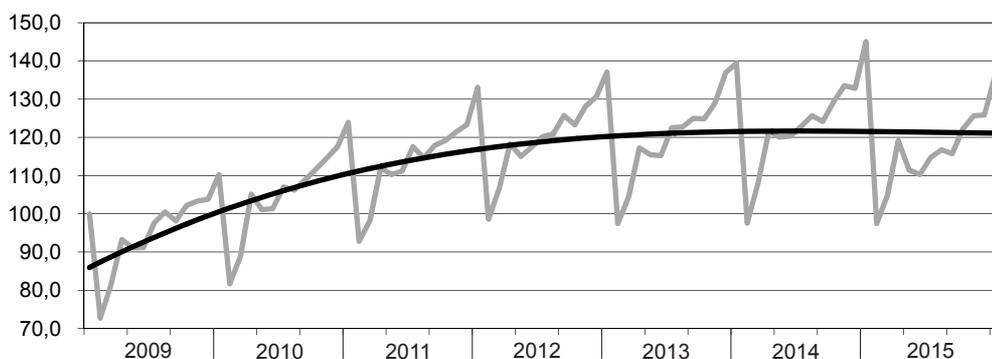


Рис. 2. Темпы роста обрабатывающей промышленности в РФ (декабрь 2008 г. = 100%; тренд – полиномиальный второй степени)

Источник: [28].

Ажиотажный спрос и потребительская паника конца 2014 г. на машиностроительную продукцию потребительского и инвестиционного назначения поддерживали выпуск промышленного производства соответствующего года. В 2015 г. этот спрос резко сократился, что негативно повлияло на выпуск машиностроительной отрасли. Сильнее всего сократился выпуск машин и оборудования (на 11,1%). Производство транспортных средств уменьшилось на 8,5%. Более чем на четверть снизилось производство легковых автомобилей и почти на 15% – грузовых. Почти вдвое сократилось производство грузовых вагонов. Рост наблюдался в пищевой промышленности (2%) в результате импортозамещающего подъема в выпуске продуктов питания. Рост производства мяса, овощных консервов, сыров, табака составлял более 10%. В химическом производстве также отмечена положительная динамика (6,3%). В особенности следует отметить резкий рост выпуска фармацевтической продукции. Сокращение инвестиционной актив-

ности негативно отразилось на металлургическом производстве (–6,5%) и производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (–7,8%). Сократилось производство кирпича, цемента, сортового проката. В то же время росло производство стальных труб, в особенности большого диаметра, что связано в том числе со строительством газопровода «Сила Сибири».

Девальвация рубля, сокращение реальных доходов населения, санкционная политика привели к резкому падению импорта в РФ из стран дальнего зарубежья – по итогам года он сократился на 37,2%. Значительное сокращение импорта произошло в пищевой промышленности. Также устойчивое снижение импорта наблюдалось по отдельным видам лесопромышленной продукции, в производстве шин, труб, грузовых автомобилей. По итогам 2015 г. в структуре промышленного производства наблюдались сокращение доли выпуска товаров инвестиционного спроса и рост доли добывающих секторов. В перспективе это может иметь негативное влияние на качество экономического роста.

Промышленное производство

Объем промышленного производства в ДФО в 2015 г. увеличился на 1% по сравнению с предыдущим годом. Территориальная структура выпуска промышленной продукции ДФО представлена на рисунке 3.

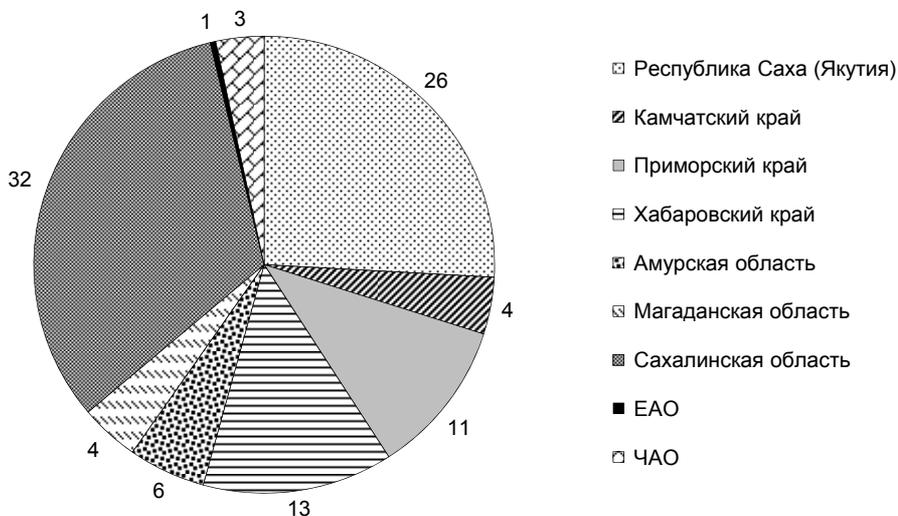


Рис. 3. Объем отгруженных товаров дальневосточным субъектам РФ в 2015 г.
Источник: [28].

За отчетный период более высокие темпы роста наблюдались только в Крымском ФО (12,4%), Южном ФО (9,5%), Северо-Кавказском ФО (2,3%).

Наибольшие темпы роста отмечены в регионах с высоким удельным весом добывающих секторов: Сахалинской области (113,8%), Магаданской области (106,5%), Республике Саха (Якутия) (103,8%), Камчатском крае (102%). Незначительно увеличил выпуск Хабаровский край (100,4%). Остальные дальневосточные субъекты РФ демонстрировали существенное снижение выпуска продукции промышленности: ЕАО (91,4%), Амурская область (91%), Приморский край (87,7%), ЧАО (85,8%).

Добыча полезных ископаемых. Наибольшие объемы отгруженной продукции в сфере добычи полезных ископаемых дают Сахалинская область (46,1%) и Республика Саха (Якутия) (33,8%). Примечательно, что Сахалинская область – единственный регион ДФО, показавший сокращение добычи в 2015 г. Остальные регионы наращивали производство уверенными темпами: Камчатский край – 155,2%, Приморский край – 136,4, Магаданская область – 130,5, Хабаровский край – 125, Республика Саха (Якутия) – 121,4, Амурская область – 121,3, ЧАО – 110,6%. В ЕАО в середине отчетного года был запущен Кимкано-Сутарский ГОК, призванный стать флагманом экономики области. В результате рост добычи полезных ископаемых в ЕАО составил 124,1%. Таким образом, замедление в 2014 г. длительного спада в отрасли, продолжавшегося с 2010 г., обернулось уверенным ростом в 2015 г. В отчетном году добыча угля выросла на 16,4%, нефти – на 12%, производство газа незначительно снизилось – на 0,3%. Добыча руд цветных металлов продолжила рост в Республике Саха (Якутия) – 5,1%, Камчатском крае – 17,1%, Магаданской области – 7,9%. После резкого увеличения добычи в ЧАО годом ранее, в 2015 г. наблюдалось снижение на 17,6%.

Обрабатывающая промышленность. Если в 2014 г. сокращение объемов выпуска обрабатывающего сектора ДФО составило 1,4%, то в 2015 г. спад составил уже 10%. Отрицательная динамика наблюдается с начала 2012 г. (рис. 4). В Приморском крае падение выпуска составило 14,9%, в Хабаровском крае – 3,5%. В результате произошло изменение территориальной структуры обрабатывающей промышленности ДФО – лидерство вернул себе Хабаровский край (34,8%), несмотря на продолжающийся с 2013 г. спад. Удельный вес Приморского края составляет 31,3%. На третьем месте закрепился Камчатский край с 11,5%, где уровень выпуска сохранился практически на отметке предыдущего года (100,7%). Единственным регионом ДФО, показавшим статистически значимый рост выпуска, является Амурская область (102,2%).

Падение объемов выпуска обрабатывающей промышленности происходило на фоне снижения инвестиционной активности регионов ДФО. Так, инвестиции в основной капитал в 2015 г. сократились на 3,4%. При этом

наибольшее падение зафиксировано в регионах с наиболее диверсифицированной структурой промышленности – Приморском (на 21,3%) и Хабаровском (на 25,1%) краях.

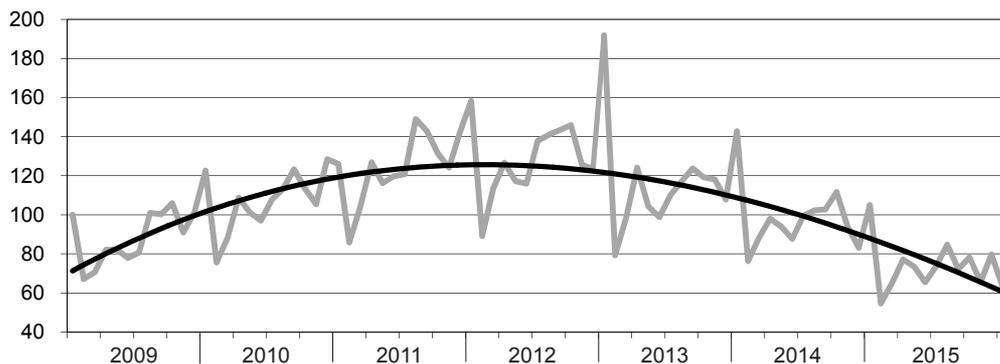


Рис. 4. Темпы роста обрабатывающей промышленности в ДФО (декабрь 2008 г. = 100%; тренд – полиномиальный третьей степени)

Источник: [28].

Лесной комплекс. Объем производства обработанных лесоматериалов в ДФО за отчетный год вырос на 5,2%. По обработке древесины лидерские позиции удерживают два субъекта РФ – Приморский (48,2%) и Хабаровский (41,2%) края (табл. 7).

Таблица 7

Динамика лесной и деревообрабатывающей промышленности ДФО

Территория	Древесина необработанная 2015 / 2014, %	Обработка древесины, млн руб.	Обработка древесины, млн руб., 2015 / 2014, %
Республика Саха (Якутия)	89,3	532,1	90,4
Камчатский край	95,3	48,1	99,9
Приморский край	101,6	8610	100,8
Хабаровский край	102,0	7327,8	96,4
Амурская область	117,9	194,3	101,9
Магаданская область	100,0	26	103,7
Сахалинская область	99,1	424,2	121,5
ЕАО	49,7	616,1	150,7

Источник: [20].

Рост производства необработанной древесины наблюдался в Амурской области, Хабаровском и Приморском краях. В Республике Саха (Якутия) – регионе, занимающем четвертое место в ДФО по объемам обработки древесины, наблюдался самый низкий спад производства как по необработанной,

так и по обработанной древесине. Продолжает быстрыми темпами меняться структура лесопромышленного комплекса ЕАО. Как и годом ранее, область демонстрирует самые высокие в ДФО темпы роста обработки древесины. При этом производство необработанных лесоматериалов сократилось более чем вдвое. Также быстрыми темпами наращивает деревопереработку Сахалинская область.

Рыбохозяйственный комплекс. Тенденции падения последних лет продолжились и в 2015 г. В отчетном году вылов рыбы в ДФО сократился на 27,9%. С другой стороны, на 6,2% возросли объемы рыбопереработки. Более чем в 8 раз вырос объем производства рыбных консервов в масле, однако в целом производство рыбных консервов всех видов сократилось на 6%. Увеличение вылова рыбы наблюдалось только в Хабаровском крае (двукратный прирост). В Приморском крае объем вылова сократился на 34,4%, в Камчатском крае – на 15,2, в Сахалинской области – на 38%. Наиболее сильное сокращение зафиксировано в ЧАО (в 2 раза) и Республике Саха (Якутия) – в 3,6 раза. Наибольший рост объемов рыбопереработки отмечен в Хабаровском крае (на 11%) и Сахалинской области (9,2%).

На Дальнем Востоке сосредоточено более 80% ресурсной базы российского рыболовства. При этом основной объем вылова поставляется на экспорт в мороженом виде с низкой степенью переработки. Осенью 2015 г. состоялось заседание президиума Госсовета по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, на котором были подготовлены предложения по стимулированию инвестиционной активности рыбодобытчиков и переработчиков [4]. Основным предложением является распределение квот на вылов рыбы только при условии осуществления инвестиционной деятельности хозяйствующими субъектами.

Прочие сектора обрабатывающей промышленности. В пищевой промышленности в 2015 г. отмечался рост производства мяса животных (123,8%) и сокращение выпуска мяса птицы (88,9%). Производство колбасных изделий, цельномолочной продукции, хлебобулочных изделий, алкогольных и безалкогольных напитков сокращалось. Объемы производства пищевых продуктов выросли в Амурской области (17,1%), Республике Саха (Якутия) (4,6%), Приморском крае (4,3%), Сахалинской области (3,9%), Камчатском крае (3,2%). В ЕАО производство пищевых продуктов сократилось на 24%.

В секторе нефтепереработки объем нефти, поступившей на переработку в 2015 г., сократился на 6,1%. В Хабаровском крае, являющемся единственным в ДФО регионом с двумя крупными нефтеперерабатывающими заводами, зафиксировано сокращение выпуска продукции нефтепереработки на 6,4%. При этом производство автомобильного бензина снизилось на 3%, в

то время как выпуск дизельного топлива увеличился на 2,6%. В Приморском крае объем продукции нефтепереработки увеличился практически вдвое (90,9%), а в Сахалинской области, напротив, выпуск сократился на 22,7%.

В черной металлургии Дальнего Востока на долю Хабаровского края в 2015 г. приходилось около 60% объема отгруженной продукции отрасли, при этом общий объем отраслевого выпуска в крае сократился на 4%, производство проката – на 14%. Амурская область прочно обосновалась на втором месте, занимая около 23% в территориальной структуре выпуска черной металлургии ДФО, рост объема выпуска отрасли составил 5,6%. Продолжилось сокращение объема выпуска в металлургическом секторе Приморского края, которое достигло 18,1%.

Продолжился спад производства в промышленности строительных материалов. Выпуск цемента сократился на 7,3%, железобетонных конструкций – на 21,3%. Сокращение инвестиций и объема строительных работ определяли тенденции отрасли промышленности. Производство цемента незначительно выросло в Приморском крае (1,1%) и существенно сократилось в ЕАО (70,6% от уровня 2014 г.). Производство железобетонных конструкций снизилось по всем дальневосточным субъектам РФ: в Приморском крае – практически вдвое, в Хабаровском крае – на 20,6%, в Амурской области – на 23,8, в ЕАО – на 25,2%. В Амурской области ведется строительство цементного завода (с. Березовка) мощностью 540 тыс. т цемента в год. В настоящее время потребности Амурской области в цементе обеспечиваются Теплоозерским цементным заводом в ЕАО мощностью 630 тыс. т цемента в год. Его продукция поставляется на космодром «Восточный», Нижне-Бурейскую ГЭС, стройки Амурской области и Хабаровского края. Строительство цементного завода в Амурской области поставило под угрозу данное направление сбыта для Теплоозерского завода (около 40% произведенного цемента поставлялось в Амурскую область). Березовский цементный завод, построенный за счет китайских инвестиций, призван полностью удовлетворить потребности Амурской области в цементе [26].

Производство машин и оборудования в Приморском крае увеличилось на 31,3%, в Амурской области – на 10,3%. В Хабаровском крае, напротив, наблюдался почти двукратный обвал выпуска в данном секторе. В производстве транспортных средств Приморский край снизил объемы выпуска на 28,7%, в то время как в Хабаровском крае и Амурской области отмечался рост (4,2 и 8,8% соответственно). В производстве электрооборудования лидером является Приморский край, который, несмотря на почти двукратное сокращение выпуска в 2015 г., в 4,5 раза произвел больше продукции в данном сегменте, чем Хабаровский край.

Ведущими машиностроительными отраслями Дальнего Востока оста-

ются авиа- и судостроение. В настоящее время на Дальнем Востоке действуют три судостроительных предприятия (два в Хабаровском крае и одно в г. Благовещенске). На Амурском судостроительном заводе (г. Комсомольск-на-Амуре), одном из крупнейших предприятий Дальнего Востока, с 2011 по 2014 г. проводилась процедура банкротства. В связи с этим прерывалось участие предприятия в ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса РФ на 2011–2020 гг. по судостроительной промышленности», которой предусмотрена модернизация основных фондов судостроительных предприятий [5]. Доля убыточных предприятий судостроения и судоремонта в последние годы находится на уровне среднего по РФ – 30%. Но если в целом по стране предприятия отрасли держат положительный финансовый результат, то судостроительные и судоремонтные предприятия ДФО убыточны. Проблема финансирования текущей деятельности перед предприятиями ДФО стоит чрезвычайно остро.

Сельское хозяйство

В 2015 г. в сельском хозяйстве ДФО отмечен спад производства после достаточно успешного 2014 г. Индекс производства продукции сельского хозяйства составил 96,1% (2014 г. – 119,8%). Снижение производства отмечено во всех (кроме Магаданской области) регионах (табл. 8).

Таблица 8

**Индексы производства продукции сельского хозяйства
(в хозяйствах всех категорий), % к предыдущему году**

Территория	2013	2014	2015	2015 / 2012
Российская Федерация	105,8	103,5	103,0	112,8
ДФО	89,8	119,8	96,1	103,4
Республика Саха (Якутия)	98,5	99,2	97,8	95,6
Камчатский край	99,6	110,1	94,6	103,7
Приморский край	98,1	113,0	93,7	103,9
Хабаровский край	94,6	104,8	93,0	92,2
Амурская область	71,1	167,5	98,0	116,7
Магаданская область	90,4	99,9	116,0	104,8
Сахалинская область	105,2	102,4	97,1	104,6
ЕАО	63,4	132,1	99,5	83,3
ЧАО	97,8	131,9	85,2	109,9

Источник: [8].

Снижение объема валовой продукции сельского хозяйства связано с сокращением производства продукции растениеводства вследствие неблагоприятных погодных условий (94,7% к уровню 2013 г.). Так, валовой сбор

зерновых и зернобобовых культур составил 677,3 тыс. т (87,6% к уровню 2014 г.), сои – 1400,4 тыс. т (98,9%), картофеля – 1189,3 тыс. т (91,1%), овощей – 404,2 тыс. т (89,8%).

Ситуация в животноводческом комплексе ДФО стабильна на протяжении последних трех лет с точки зрения сокращения объема производства на 1,5–2,5% в год (2015 г. – 98,3%, 2014 г. – 97,6%, 2013 г. – 98,7%). К проблемам, сдерживающим развитие отрасли в 2015 г., следует отнести существенный рост издержек производства из-за девальвации рубля, высокие ставки банковского кредитования, снижение потребительского спроса. Это привело к сокращению поголовья крупного рогатого скота (98,7%), птицы (99,6%), производству молока (99%), яиц (98,5%). Положительная динамика отмечена только в производстве свинины (114,5%).

По оценкам экспертов, основными факторами роста сельского хозяйства в ДФО является государственная поддержка определенных направлений и проектов, ограничение импорта, изменение курса рубля по отношению к основным валютам, создание условий для взаимовыгодного сотрудничества с соседними странами. Так, в 2015 г. Китай и Россия создали Сельскохозяйственный инвестиционный фонд с уставным капиталом 2 млрд долл. и Фонд агропромышленного развития Дальнего Востока с фондом в 13 млрд руб. [1]. На финансирование из российско-китайского Фонда агропромышленного развития Дальнего Востока смогут рассчитывать российские представители эффективных сельскохозяйственных проектов на Дальнем Востоке в сферах производства, переработки и реализации аграрной продукции (включая растениеводство, животноводство, аквакультуру), развития агропромышленной инфраструктуры [7].

Строительство

В строительном комплексе ДФО продолжается снижение деловой активности, отмеченное в 2012–2014 гг. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», в 2015 г. составил 320,5 млрд руб., или 93,1% к уровню 2014 г. Сокращение объемов производства отмечено в большинстве (кроме Республики Саха (Якутия), Амурской области и ЧАО) территорий округа, но наибольшее падение строительства отмечено в ЕАО (40,9%), Хабаровском и Приморском краях (26,9 и 20,4% соответственно), Сахалинской области (13%) (табл. 9). Значительный рост в Амурской области (66,4%) напрямую связан с притоком инвестиций и реализацией высокозатратного проекта по созданию космодрома и сопутствующей инфраструктуры.

Таблица 9

Строительный комплекс в 2015 г.

Территория	Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»		Ввод жилья	
	млрд руб.	к 2014, %	тыс. м ²	к 2014, %
Российская Федерация	5945,5	93,0	85300,0	101,4
ДФО	320,5	93,1	2164,7	88,6
Республика Саха (Якутия)	74,3	100,8	530,5	112,0
Камчатский край	16,3	92,4	67,1	76,5
Приморский край	42,5	79,6	510,4	76,0
Хабаровский край	48,2	73,1	433,4	97,7
Амурская область	46,4	166,4	230,8	67,2
Магаданская область	19,1	92,9	20,7	159,2
Сахалинская область	67,3	87,0	310,2	101,9
ЕАО	4,1	59,1	59,6	57,3
ЧАО	2,2	в 3 раза	2,2	123,8

Источник: [8].

Сжатие деловой активности в строительном секторе связано с резким сокращением инвестиционных ресурсов, вызванных как частичным недофинансированием ранее запущенных проектов, так и очень медленным продвижением новых амбициозных проектов до конечной стадии реализации.

В 2015 г. в ДФО введено 2,2 млн м² жилья, что на 11,6% ниже уровня 2014 г. Положительная динамика жилищного строительства отмечена лишь в Магаданской и Сахалинской областях (59,2 и 1,9% соответственно), Республике Саха (Якутия) (12%) и ЧАО (23,8%). Замедление объемов строительства жилья связано как со снижением реальных доходов населения, так и с сохраняющейся высокой средневзвешенной ставкой по рублевым ипотечным кредитам, выданным в течение месяца. Так, объем жилищных кредитов, выданных банковским сектором Дальнего Востока, снизился на 35% [12].

Несмотря на снижение реальных доходов, продолжалось активное строительство жилья за счет индивидуальных застройщиков, на долю которых приходилось 40% от общего объема вводимого жилья (годом ранее этот показатель составлял 38%). За счет собственных и заемных средств было построено 867,8 тыс. м² жилья, что на 6% ниже уровня 2014 г. Индивидуальное строительство активно велось в Приморском и Хабаровском краях (рост в 2,6 и 1,6 раза соответственно), Республике Саха (Якутия) (рост в 2,3 раза).

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

Доходы населения

В 2015 г. снизился уровень благосостояния населения: среднедушевые номинальные денежные доходы населения в целом по ДФО составили 36,4 тыс. руб. в месяц и в реальном выражении сократились к уровню 2014 г. на 0,3% (РФ – 4,9%). Снижение реальных доходов населения зафиксировано впервые после 2000 г., чего не происходило в период кризиса 2008–2009 гг. Положительная динамика роста реальных доходов населения отмечена лишь в Приморском и Хабаровском краях (3,9 и 1,8% соответственно) (табл. 10).

Таблица 10

Динамика реальных денежных доходов населения, % к предыдущему году

Территория	2013	2014	2015	2015 / 2012
Российская Федерация	104,8	99,5	95,1	99,2
ДФО	106,1	102,8	99,7	108,7
Республика Саха (Якутия)	103,5	101,2	99,3	104,0
Камчатский край	104,7	97,7	94,5	96,7
Приморский край	105,3	108,1	103,9	118,3
Хабаровский край	107,5	100,5	101,8	110,0
Амурская область	104,4	100,3	95,8	100,3
Магаданская область	104,5	101,8	91,7	97,6
Сахалинская область	114,0	104,1	97,3	115,5
ЕАО	101,5	98,2	94,7	94,4
ЧАО	102,5	103,5	92,0	97,6

Источник: [8].

Для населения дальневосточных регионов основным источником формирования доходов является заработная плата. В целом по округу среднемесячная начисленная номинальная заработная плата составила 42,9 тыс. руб. и увеличилась по сравнению с 2014 г. на 5,5% (2013 г. – 8,7%, 2012 г. – 11,9%). В 2015 г. отмечены отрицательные темпы роста номинальной заработной платы по виду экономической деятельности «Государственное управление и обеспечение военной безопасности» (0,9%). В кризисных условиях 2015 г. сохранялась высокая внутриотраслевая и внутрирегиональная дифференциация заработной платы. В среднем по округу превышение максимального уровня заработной платы над минимальным составляло 3,8 раза, а в Республике Саха (Якутия) и Сахалинской области – 4,6 и 7,1 раза соответственно. По-прежнему высокооплачиваемыми сферами деятельности оставались финансовый и добывающий сектора, в которых оплата труда в 1,5–2 раза превышала средний уровень по экономике ДФО. Аутсайдерами по уровню заработной платы являлись сельское хозяйство (62%

от среднего уровня), оптовая и розничная торговля (57,5%), гостиницы и рестораны (53,5%).

Высокие темпы инфляции привели к снижению реальной заработной платы до уровня 92,1%, а в Амурской области и Хабаровском крае – до 86,7 и 89,8% соответственно. Для обеспечения дополнительной поддержки наименее оплачиваемой категории работающих граждан в кризисный период был принят федеральный закон от 14.12.2015 г. № 376-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», в соответствии с которым минимальный размер оплаты труда (МРОТ) с 1 января 2016 г. повышен на 4% – до 6204 руб. [17].

В 2015 г. сохранялась сложная ситуация с задолженностью по заработной плате. Суммарная просроченная задолженность по заработной плате на 1 января 2016 г. составила 465,5 млн руб. (увеличилась в 1,5 раза к декабрю 2014 г.). Основной объем задолженности приходился на обрабатывающий комплекс (48%) и строительство (32%).

Одновременно росли сбережения в банках. Если в октябре 2015 г. был зафиксирован отток сбережений населения в учреждениях Сбербанка (–1,4%), то к концу года прирост по вкладам составил 7,3%. Это означает переход от потребительской модели поведения к сберегательной, что в краткосрочном периоде может стать дополнительным фактором торможения экономики: спрос еще более ограничивается, а кризисная неопределенность не способствует трансформации сбережений в инвестиции [13].

Сокращение доходов населения прогнозируется и на 2016 г. По прогнозам экспертов, реальная заработная плата в целом по экономике за 2016–2018 гг. в условиях базового сценария¹ увеличится на 5,8%. Однако, учитывая масштабы сокращения в 2015 г., восстановление реальной заработной платы до уровня 2014 г. в рассматриваемый период не представляется возможным. В 2016 г. за счет отмены индексации заработной платы бюджетников и более низкой, чем в сценарных условиях, индексации пенсий реальные располагаемые доходы населения останутся в области отрицательных значений (–0,7% к уровню 2015 г.). [21].

Демографическая ситуация

На 1 января 2016 г., по предварительной оценке, численность постоянного населения ДФО составила 6194,5 тыс. чел. и по сравнению с началом 2015 г. сократилась на 16,9 тыс. чел. Тенденция уменьшения численности

¹ Базовый вариант характеризует основные макроэкономические параметры развития экономики в условиях сохранения консервативных тенденций изменения внешних факторов и консервативной бюджетной политики, в том числе в части социальных обязательств государства. В социальной сфере базовый вариант предусматривает повышение уровня жизни населения на основе умеренного увеличения социальных обязательств государства и бизнеса.

населения региона ежегодно в среднем на 14–17 тыс. чел., отмеченная в 2011–2014 гг., сохранилась и в 2015 г. Фактором, оказывавшим позитивное влияние на умеренное снижение численности, являлась положительная величина естественного прироста населения. В 2015 г. увеличение численности за счет естественного прироста составило 8107 чел. (2014 г. – 9334 чел.). Положительные значения естественного прироста отмечены, как и в предыдущий период, в большинстве регионов ДФО (кроме Приморского края, Амурской области, ЕАО). ДФО входит в четверку федеральных округов (наряду с Северо-Кавказским, Уральским, Сибирским) с положительным значением естественного прироста, и его доля в общероссийском естественном приросте составляла 24,8%. Но, несмотря на это, уровень воспроизводства населения в ДФО находится в интервале 0,6–0,7¹, то есть шесть-семь представителей последующего поколения замещают десять представителей родительского поколения. Это приводит к потенциальному ежегодному сокращению стабильного населения на величину 18‰ (так называемый истинный коэффициент естественного прироста стабильного населения) [16].

В 2015 г. отмечено снижение рождаемости по отношению к прошлому году. Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел. населения) сократился до 13,9‰ (2014 г. – 14,1‰) (табл. 11). Снижение рождаемости отчасти обусловлено сокращением числа женщин репродуктивного возраста из-за последствий демографической «ямы» в 1990-е гг.

Таблица 11

Динамика общих коэффициентов рождаемости, смертности и естественного прироста (убыли) населения в РФ и ДФО

Территория	Коэффициент рождаемости		Коэффициент смертности		Коэффициент естественного прироста (убыли) населения	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Российская Федерация	13,3	13,3	13,1	13,1	+0,2	+0,2
ДФО	14,1	13,9	12,6	12,6	+1,5	+1,3
Республика Саха (Якутия)	17,8	17,1	8,6	8,6	+9,2	+8,5
Камчатский край	13,2	13,1	11,5	11,4	+1,7	+1,7
Приморский край	12,8	12,7	13,4	13,5	-0,6	-0,8
Хабаровский край	14,0	14,3	13,3	13,4	+0,7	+0,9
Амурская область	13,8	13,3	13,9	13,9	-0,1	-0,6
Магаданская область	12,2	11,8	11,9	11,8	+0,3	+0,0
Сахалинская область	13,6	13,6	13,0	13,2	+0,6	+0,4
ЕАО	13,8	14,0	14,9	15,4	-1,1	-1,4
ЧАО	13,3	13,5	10,7	9,6	+2,6	+3,9

Источник: [25].

¹ Показатель рассчитывается путем деления существующего коэффициента рождаемости на коэффициент простого воспроизводства населения.

При снижении рождаемости на уровне 2014 г. (12,6‰) остался общий коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел. населения), и это ниже среднероссийского показателя. По оценкам экспертов, основные демографические проблемы сохранятся и в ближайшем будущем [16].

На фоне положительной динамики естественного воспроизводства населения сохраняется миграционный отток, на долю которого приходилось более 70% общего сокращения населения. За январь – декабрь 2015 г. миграционная убыль составила 23 662 чел. и по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. уменьшилась на 1090 чел. (табл. 12).

Таблица 12

Общие итоги миграции населения по территориям ДФО (январь – ноябрь), чел.

Территория	Число прибывших		Число выбывших		Сальдо миграции	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
ДФО	240 862	247 597	265 614	271 259	-24 752	-23 662
Республика Саха (Якутия)	31 486	36 456	38 194	41 843	-6708	-5387
Камчатский край	13 246	13 441	16 368	14 755	-3122	-1314
Приморский край	75 467	77 358	79 415	80 149	-3948	-2791
Хабаровский край	55 847	54 521	58 382	59 448	-2535	-4927
Амурская область	29 939	29 566	31 204	33 181	-1265	-3615
Магаданская область	5721	5882	7998	7613	-2277	-1731
Сахалинская область	20 167	21 321	23 078	22 615	-2911	-1294
ЕАО	4175	4660	6007	6674	-1832	-2014
ЧАО	4814	4392	4968	4981	-154	-589

Источник: [25].

Миграционный отток населения в Хабаровском крае, Амурской области, ЕАО и ЧАО превысил уровень 2014 г. К основным факторам, оказывающим влияние на миграционные намерения, относятся: высокая стоимость жизни; неудовлетворенность имеющейся работой и заработной платой; низкий уровень доступности и качества услуг социальной сферы; оторванность от Центральной России; высокие транспортные тарифы [16].

Замещение выбывших работников происходит в том числе и за счет привлечения трудовых ресурсов из стран СНГ. Все регионы ДФО имеют положительное миграционное сальдо в обмене населения со странами СНГ. Наиболее привлекательными для представителей из стран СНГ (75% от общего числа оставшихся в регионе) являются Приморский, Хабаровский и Камчатский края, Сахалинская область, в Магаданской области и ЧАО отмечена самая высокая результативность миграции¹.

¹ Результативность миграции – отношение числа прибывших на 100 выбывших. В 2015 г. этот показатель составлял: Якутия – 170, Камчатский край – 160, Приморский край – 146, Хабаровский край – 146, Амурская область – 165, Магаданская область – 429, Сахалинская область – 214, ЕАО – 155, ЧАО – 400.

Для стабилизации численности населения обязательным условием является реализация дополнительных компенсирующих мер, направленных на стимулирование рождаемости, увеличение продолжительности жизни населения, сокращение смертности по «региональным причинам» [16].

Рынок труда

Ситуация на рынке труда остается относительно стабильной. В 2015 г. численность безработных, определенная по методологии МОТ на основании обследований по проблемам занятости, составила в ДФО 211,3 тыс. чел. и сократилась по сравнению с 2014 г. на 3,5% (2014 г. – 2,1%). В 2015 г. уровень безработицы составил 6,3%, это самый низкий показатель за период 2009–2015 гг. В условиях напряженной демографической ситуации и снижения численности населения в трудоспособном возрасте работодатели не решаются серьезно уменьшать занятость, а сокращают вместо этого рабочее время и, соответственно, выплаты [13]. Сохраняется дифференциация незанятых граждан по отдельным территориям округа. Как и годом ранее, минимальное значение показателя сохраняется в ЧАО и Магаданской области – 4–4,3% соответственно, максимальное – в ЕАО (7,9%), по остальным территориям этот показатель был в интервале 4,5–7,3% [8].

Потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные службы занятости, по сравнению с декабрем 2014 г. снизилась и составила 99 тыс. чел. Это оказывает негативное влияние на коэффициент напряженности на рынке труда в расчете на 100 заявленных вакансий, который в декабре 2015 г. увеличился и составил 67,4 чел.

Доля безработных граждан, ищущих работу 12 месяцев и более, в общей численности безработных в течение последних трех лет постепенно снижалась, но осталась высокой (2015 г. – 26,4%, 2014 г. – 30,6%) (табл. 13).

Проблемы дисбаланса между спросом и предложением на рынке труда с учетом перспектив организации в регионе новых предприятий и появления новых отраслей в рамках создания территорий опережающего развития еще более обострились. Экономика нуждается в высококвалифицированных рабочих кадрах (сварщики, бетонщики, каменщики, токари-фрезеровщики), специалистах в области нефтехимии и нефтепереработки, добычи полезных ископаемых, аквакультуры, сельского хозяйства [3]. По экспертным оценкам, до 2020 г. потребуется более 50 тыс. работников по уже реализуемым проектам, а с учетом членов семей предполагается приезд в ДФО более 100 тыс. чел. [23].

Для привлечения на Дальний Восток трудовых ресурсов в сентябре 2015 г. было создано «Агентство по развитию человеческого капитала на

Дальнем Востоке». Всего агентство проанализировало 25 отраслей и подготовило электронный справочник самых востребованных профессий Дальнего Востока.

Таблица 13

Численность безработных в 2015 г.
(по данным обследований населения по проблемам занятости)

Территория	Безработные, тыс. чел.	2015 / 2014, %	Среднее время поиска работы безработными, месяцев	Доля в общей численности безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %
ДФО	211,3	96,5	7,0	26,4
Республика Саха (Якутия)	36,7	98,5	6,4	21,8
Камчатский край	8,4	73,4	6,5	25,1
Приморский край	73,4	100,7	6,9	25,5
Хабаровский край	38,9	88,8	7,1	26,1
Амурская область	24,0	102,2	7,9	34,7
Магаданская область	4,0	137,6	6,1	16,9
Сахалинская область	17,8	96,7	7,2	24,0
ЕАО	6,7	89,6	9,1	46,8
ЧАО	1,3	120,3	7,0	26,0

Источник: [24].

Кроме этого, в середине 2015 г. стартовала программа повышения мобильности трудовых ресурсов [18], в которую включены Камчатский, Приморский, Хабаровский края, Амурская, Магаданская, Сахалинская области, ЧАО. Основные мероприятия программы направлены на софинансирование затрат работодателей, реализующих инвестиционный проект на территории края, на привлечение, трудоустройство и проживание работников из других субъектов РФ. В 2016 г. благодаря программе в регионы ДФО приедут около 2 тыс. новых специалистов. Программа направлена на то, чтобы связать регионы с избыточным населением и регионы, нуждающиеся в кадрах, и развивать внутреннюю трудовую миграцию. Одним из доноров для Дальнего Востока, по мнению министра по делам Северного Кавказа Л. Кузнецова, мог бы выступить Северный Кавказ. По его словам, ключевым звеном при формировании новых кадровых программ может выступить бизнес-сообщество [23].

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Зарубежные санкции, падение цен на нефть, низкий курс рубля относительно доллара и евро и, как следствие, ухудшение состояния российской экономики, сокращение внутреннего спроса негативно влияли на динамику

внешней торговли ДФО еще с конца 2013 г., но в 2015 г. отразились в полной мере. Показатели 2015 г. были самыми низкими за последние 6 лет. Объем внешней торговли региона уменьшился на 33% по сравнению с 2014 г. и составил 26 099,8 млн долл. Объем экспорта уменьшился на 28,4% – до 20 390,6 млн долл., объем импорта – на 45,6% – до 5709,2 млн долл. (рис. 5).

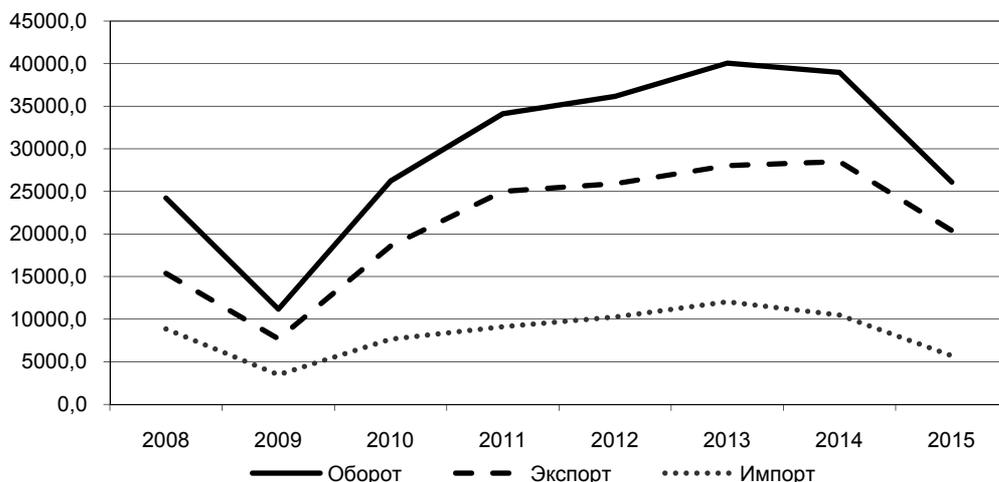


Рис. 5. Динамика внешней торговли ДФО, млн долл.

Источник: составлено на основе [6].

Изменение стоимостных объемов продукции практически не отразилось на структуре экспорта ДФО. Продукция сырьевых отраслей – топливно-энергетического (ТЭК), рыбохозяйственного и лесопромышленного комплексов – составила основу экспорта региона (табл. 14).

Несомненно, снижение мировых цен на нефть было главным фактором, определившим динамику экспорта региона в 2015 г., так как на продукцию ТЭК приходится более 60% дальневосточного экспорта. По топливно-энергетическим товарам было зафиксировано уменьшение стоимостного объема на 35,4% при увеличении физического на 0,6%.

Уменьшение стоимости дальневосточного экспорта было напрямую связано и с уменьшением физических объемов продукции из-за сокращения внешнего спроса. Уменьшение как стоимостных, так и физических объемов экспорта в рассматриваемый период было характерно для таких товарных позиций: древесина и целлюлозно-бумажные изделия (на 17,2 и 2,2% соответственно), металлы и изделия из них (на 26 и 7,2%). Небольшое увеличение стоимостных и физических объемов наблюдалось в экспорте рыбопродукции (на 2 и 4,8%). Почти в два раза увеличилась стоимость экспорта машинотехнической продукции (на 95,8%), что связано с увеличением

стоимости этой продукции и соотношением курсов валют (физический объем уменьшился на 14,2%).

Таблица 14

Товарная структура экспорта ДФО

Товарная группа	2014		2015	
	млн долл.	%	млн долл.	%
Экспорт, всего	28 491,3	100,0	20 390,6	100,0
Машины, оборудование, транспортные средства	271,4	1,0	531,5	2,6
Топливо, минеральное сырье, металлы:	20 507,0	72,0	13 237,7	64,9
продукция ТЭК	19 428,1	68,2	12 543,2	61,5
металлы и изделия из них	474,6	1,7	351,3	1,7
Химические товары	40,5	0,1	32,5	0,2
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1028,1	3,6	851,6	4,2
Пищевкусовые товары:	2321,1	8,1	2527,3	12,4
рыбобпродукция	2196,9	7,7	2241,4	11,0
Промышленные товары народного потребления	2,0	0,0	2,9	0,0
Прочие	4321,2	15,2	3207,2	15,7

Источник: составлено на основе [6].

Объем и структура импорта ДФО в 2015 г. формировались под влиянием комбинации таких негативных факторов, как девальвация рубля, снижение доходов населения, снижение внутреннего спроса. Структура импорта в 2015 г. оставалась традиционной для региона: первую позицию в импорте региона занимала машинотехническая продукция, вторую – продовольственные товары, третью – металлы и изделия из них. Но доли продукции всех товарных позиций в дальневосточном импорте изменились (табл. 15).

В рассматриваемый период произошло резкое уменьшение стоимостных и физических объемов импорта продукции всех товарных позиций: промышленные товары народного потребления – уменьшение на 59,7 и 60,5% соответственно, древесина и целлюлозно-бумажные изделия – на 56,4 и 67,1%, машины, оборудование и транспортные средства – на 50,6 и 42,2%, продовольственные товары – на 27,5 и 23,3%, продукция химической промышленности – на 35,9 и 43,6%, продукция ТЭК – на 24,4 и 20%, металлы и изделия из них – на 41,6 и 45,3%.

Сокращение импорта продукции машиностроения и промышленных товаров – общая тенденция российской экономики, сложившаяся еще в 2014 г. Поскольку продукция машиностроения традиционно является основной статьей дальневосточного импорта, уменьшение объемов импорта этой продукции существенно повлияло на общие показатели.

Таблица 15

Товарная структура импорта ДФО

Товарная группа	2014		2015	
	млн долл.	%	млн долл.	%
Импорт, всего	10 488,6	100,0	5709,2	100,0
Машины, оборудование, транспортные средства	5414,3	51,6	2675,6	46,9
Топливо, минеральное сырье, металлы, в т. ч.:	1348,5	12,8	792,1	13,9
продукция ТЭК	100,6	1,0	76,1	1,3
металлы и изделия из них	1189,1	11,3	694,4	12,2
Химические товары	977,6	9,3	626,6	11,0
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	210,9	2,0	91,9	1,6
Товары народного потребления, в т. ч.:	1923,9	18,3	1145,3	20,1
пищевкусовые товары	1148,2	10,9	832,7	14,6
промышленные товары народного потребления	775,7	7,4	312,5	5,5
Прочие	613,3	5,8	377,7	6,6

Источник: составлено на основе [6].

Несмотря на существенные изменения объема внешнеторгового оборота ДФО, территориальная структура экспорта и импорта региона в 2015 г. оставалась относительно стабильной. Сложившаяся дифференциация регионов ДФО по степени вовлеченности во внешнеторговое сотрудничество обусловлена уровнем их экономического развития, структурой экономики, наличием эффективных природных ресурсов и географическим положением. Большую часть (93,8%) оборота внешней торговли обеспечивали Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский края. Данные субъекты РФ лидировали как по объемам экспорта (совокупная доля в экспорте ДФО составила в 2015 г. 94%), так и по объемам импорта (93,2%) (рис. 6).

Среди дальневосточных субъектов РФ в рассматриваемый период наибольший удельный вес во внешнеторговом обороте по-прежнему был у Сахалинской области (48,6%). Но, несмотря на то, что доля области в объеме внешней торговли региона увеличилась на 2,4% по сравнению с 2014 г., произошло это на фоне уменьшения стоимостного объема (на 29,6%) за счет более резкого падения этого показателя в Приморском крае (на 45,2%).

Сахалинская область сохранила лидирующие позиции в формировании дальневосточного экспорта в 2015 г., несмотря на уменьшение объема на 30,6% по сравнению с 2014 г. Экспорт, как и прежде, практически полностью (90,7%) состоял из продукции ТЭК и металлов. Несмотря на значительное уменьшение стоимости (на 34,4%), доля области в экспорте ДФО этой продукции составила 79,4% (2014 г. – 78,1%).

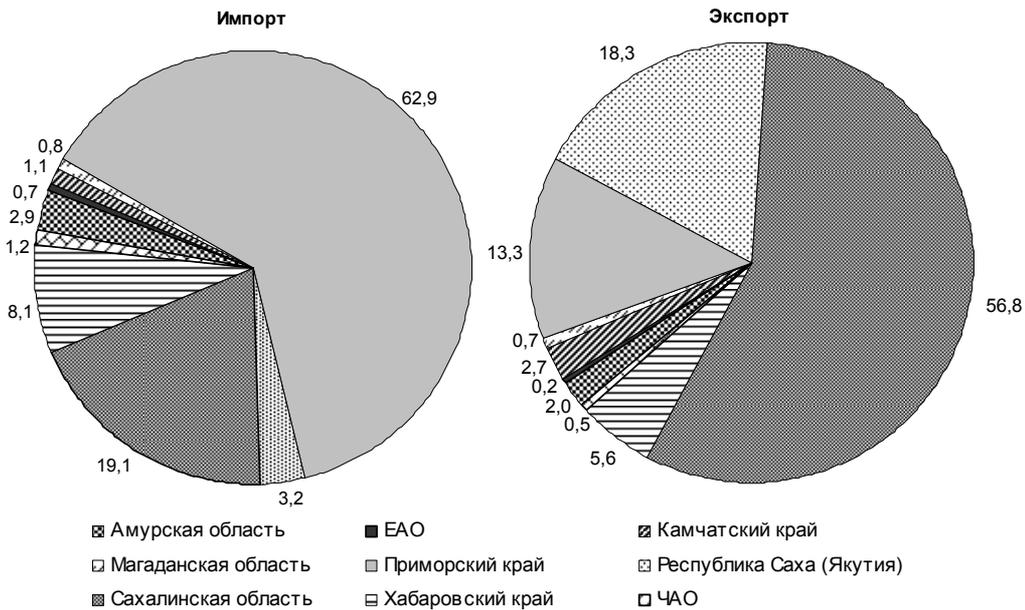


Рис. 6. Территориальная структура внешней торговли ДФО, 2015 г.

Источник: составлено на основе [6].

Лидирующую позицию в импорте ДФО занимал традиционно Приморский край. В 2015 г., за счет двукратного уменьшения стоимостного объема импорта, существенно сократилось отрицательное сальдо торгового баланса края (с –3569,2 млн долл. до –887 млн долл.). На долю Приморского края в 2015 г. приходилось более половины практически всей продукции, ввозимой в ДФО: машины, оборудование, транспортные средства – 53,5% (2014 г. – 68,9%), продовольственные товары – 87,4% (86,1%), продукция ТЭК и металлы – 46,3% (51,9%), химические товары – 71,7% (78%), древесина и целлюлозно-бумажные изделия – 81,5% (88,2%).

Особенностью внешней торговли ДФО является ее ориентированность на страны Азиатско-Тихоокеанского региона, и в первую очередь на КНР, Республику Корея и Японию. Доля этих стран во внешнеторговом обороте региона в 2015 г. составила 76,7% (2014 г. – 78,5%), в экспорте – 80,1% (80,7%), в импорте – 64,2% (72,5%) (табл. 16).

В 2015 г. наблюдалось значительное уменьшение экспортных поставок во все основные страны-партнеры ДФО: в Республику Корея – на 34,9%, в КНР – на 28,3%, в Японию – на 23%. Лидирующую позицию в дальневосточном экспорте заняла Япония, доля которой, несмотря на уменьшение объема экспортных поставок, увеличилась на 2,3% по сравнению с 2014 г., но произошло это только за счет еще большего уменьшения объ-

емов экспорта в Республику Корея и КНР. Изменения в стоимостных объемах экспорта в страны «большой тройки» СВА связаны и с распределением поставок продукции основных товарных позиций дальневосточного экспорта. На рынок Японии в 2015 г. было поставлено 46,8% экспорта продукции ТЭК, Республики Корея – 35,9%, КНР – 13,7%. Распределение экспортных поставок рыбпродукции несколько отличалось. В 2015 г. в Республику Корея поставлялось 43,5% данной продукции, в КНР – 43%. Доля Японии была не столь значительна (11,4%), но занимала третью позицию в экспорте ДФО данной продукции. Экспорт древесины также был ориентирован на страны СВА: КНР – 81%, Япония – 10,5%, Республика Корея – 6,4%.

Таблица 16

Географическая структура внешней торговли ДФО, млн долл. / %

Страна	2014			2015		
	экспорт	импорт	оборот	экспорт	импорт	оборот
Всего, в т. ч.:	28 491,3 / 100,0	10 488,6 / 100,0	38 979,9 / 100,0	20 390,6 / 100,0	5709,2 / 100,0	26 099,8 / 100,0
Япония	8466,1 / 29,7	1773,9 / 16,9	10 240,0 / 26,3	6527,1 / 32,0	716,5 / 12,6	7243,6 / 27,8
КНР	5419,5 / 19,0	4721,7 / 45,0	10141,2 / 26,0	3882,7 / 19,0	2503,2 / 43,8	6385,9 / 24,5
Республика Корея	9113,9 / 32,0	1113,7 / 10,6	10 227,6 / 26,2	5936,1 / 29,1	445,0 / 7,8	6381,1 / 24,4
Бельгия	2709,5 / 9,5	137,2 / 1,3	2846,7 / 7,3	1839,4 / 9,0	9,3 / 0,2	1848,7 / 7,1
США	239,4 / 0,8	622,4 / 5,9	861,8 / 2,2	147,8 / 0,7	614,8 / 10,8	762,7 / 2,9
Индия	706,9 / 2,5	31,4 / 0,3	738,3 / 1,9	652,1 / 3,2	28,5 / 0,5	680,6 / 2,6
Израиль	572,5 / 2,0	2,6 / 0,0	575,1 / 1,5	438,7 / 2,2	0,9 / 0,0	439,6 / 1,7
СНГ	21,0 / 0,1	12,3 / 0,1	33,2 / 0,1	5,1 / 0,0	7,9 / 0,1	13,0 / 0,0
Прочие	1242,4 / 4,4	2073,5 / 19,9	3315,9 / 8,5	961,6 / 4,7	1383,0 / 24,2	2344,6 / 9,0

Источник: составлено на основе [6].

Объемы импорта уменьшились более чем в 2 раза по всем основным странам: из Республики Корея – на 60%, из Японии – на 59,6%, из КНР – на 47%. Уменьшение импортных поставок в большей степени связано со снижением внутреннего спроса. Наряду со странами СВА заметный вклад в импорт ДФО вносят США. В 2015 г. стоимостной объем импорта из США

остался практически на уровне 2014 г. (уменьшение на 1,2%), за счет этого доля страны в импорте региона увеличилась почти в 2 раза – до 10,8% (2014 г. – 5,9%).

Поскольку основными странами-партнерами ДФО являются страны «большой тройки» США, формирование объемов и структуры внешней торговли региона и в дальнейшем будет зависеть от структуры и динамики внешнего спроса со стороны этих стран, а также от стабилизации экономики страны в целом.

Таким образом, в 2015 г. в ДФО наблюдался резкий спад внешнеторговой активности, снижение физических и стоимостных объемов экспорта и импорта, что было обусловлено низкими ценами на нефть, низким курсом рубля по отношению к основным валютам, снижением внутреннего и внешнего спроса.

В заключение необходимо отметить, что 2015 г. для ДФО стал годом неустойчивого социально-экономического развития, характеризующимся такими основными тенденциями, как:

- снижение потенциала развития промышленного производства с сохранением слабоположительных темпов роста за счет роста производства в отраслях добывающего сектора;
- продолжающийся спад производства в обрабатывающей промышленности в результате недостаточного объема инвестиционных ресурсов в связи с ужесточением доступа к международным ресурсам и удорожанием заемных средств;
- сохранение отрицательной динамики инвестиционной активности в связи с завершением крупных инвестиционных проектов и с медленным продвижением новых инвестиционных инициатив;
- резкое снижение объемов экспорта в результате ухудшения конъюнктуры мировых рынков сырьевых товаров; отрицательная динамика объемов импорта в результате снижения как физического объема закупок, так и средних импортных цен;
- «сползание» в отрицательную плоскость реальной заработной платы и доходов населения в результате высокого инфляционного фона.

По прогнозу Центрального банка России, МВФ и Всемирного банка, 2016 г. для российской экономики также будет годом рецессии: ВВП сократится на 1–2%, инвестиции – на 3–4%, реальные доходы – на 3%. И при продолжении существующей политики 2017 и 2018 гг., скорее всего, будут годами стагнации [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абашева Е.* Дальневосточный бизнес готов инвестировать в агропромышленные проекты // Дальневосточный капитал. 2016. 14 апреля.
2. *Аганбегян А.Г.* Как преодолеть стагнацию и восстановить экономическое развитие // ЭКО. 2016. № 2. С. 5–14.
3. *Ардальянова Е.* Какие специалисты сегодня нужны Дальнему Востоку? // Дальневосточный капитал. 2016. 23 марта.
4. Глава государства поддержал предложения Минвостокразвития по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса / Минвостокразвития России. 2015. 19 октября. URL: (http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=3726) (дата обращения: апрель 2016).
5. Годовой отчет ОАО «Амурский судостроительный завод» за 2014 г.
6. Дальневосточное таможенное управление ФТС РФ. URL: <http://dvtu.customs.ru/index.php/> (дата обращения: апрель 2016).
7. *Жиронкина Л.* Российско-китайский фонд агропромышленного развития на Дальнем Востоке уже в июне приступит к работе // Дальневосточный капитал. 2016. 27 апреля.
8. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации / ФСГС России. 2016. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438 (дата обращения: апрель 2016).
9. Итоги 2015 года и прогноз макроэкономического развития на среднесрочную перспективу / Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. URL: <http://www.forecast.ru> (дата обращения: апрель 2016).
10. *Королева А.* Доходы продолжают падать // Эксперт. 2016. 17 мая.
11. Кризис. Пределы рецессии / Национальное рейтинговое агентство. 2015. 31 июля. 22 с. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/node/57083> (дата обращения: март 2016).
12. *Мальцева Я.* Дальний Восток откатился по показателям банковского сектора на четыре года назад // Дальневосточный капитал. 2016. 14 апреля.
13. *Мау В.* Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 г. // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 5–33.
14. *Минакир П.А.* Шоки и институты: парадоксы российского кризиса // Пространственная экономика. 2016. № 1. С. 7–13. DOI: 10.14530/se.2016.1.007-013.
15. Министерство РФ по развитию Дальнего Востока. URL: <http://minvostokrazvitia.ru> (дата обращения: март 2016).
16. *Мотрич Е.Л., Найден С.Н.* Миграционные процессы в социально-экономическом развитии Дальнего Востока // Проблемы прогнозирования. 2015. № 5. С. 108–118.
17. Об итогах социально-экономического развития РФ в 2015 г. / Министерство экономического развития РФ. 2016. 206 с. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/mert_new/2016/MERT_NEW14/MERT_NEW14.pdf (дата обращения: март 2016).
18. Об утверждении перечня субъектов РФ, привлечение трудовых ресурсов в которые является приоритетным: распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2015 года № 696-р с изменениями на 13.04.2016 г. // Система «ГАРАНТ».
19. Основные показатели социально-экономического положения регионов ДФО в 2015 году, I часть: стат. бюлл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2016. 48 с.

20. Основные показатели социально-экономического положения регионов ДФО в 2015 году, II часть: стат. бюлл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2016. 122 с.

21. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2016 г. и на плановый период 2017 и 2018 годов / Министерство экономического развития РФ. 2016. 306 с. URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depMacro/20151026> (дата обращения: апрель 2016).

22. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 990 с.

23. Сергей Качаев: в ближайшие 5 лет дальневосточный рынок труда кардинально изменится / Министерство РФ по развитию Дальнего Востока. 2016. 13 января. URL: http://minvostokrazvitiya.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=3990 (дата обращения: апрель 2016).

24. Социально-экономическое положение Дальневосточного федерального округа в 2015 г.: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 84 с.

25. Социально-экономическое положение России. Январь 2016 г. / ФСГС России. 2016. URL: www.gks.ru (дата обращения: апрель 2016).

26. Теплоозерский цементный завод ЕАО получил серьезного конкурента в Амурской области // EAOMedia.ru. 2015. 10 августа. URL: <http://eaomedia.ru/news/economics/10.08.2015/454155/teploozerskiy-tsementniy-zavod-eao-poluchil-serezno-go-konkurenta-v-amurskoj-oblas.html> (дата обращения: апрель 2016).

27. Туровский П. Подъем на фоне спада // Российская газета. 2015. 29 декабря.

28. Федеральная служба государственной статистики России. URL: www.gks.ru (дата обращения: апрель 2016).

29. Фонд развития Дальнего Востока. URL: <http://www.fondvostok.ru/deyatelnost/investitsionnye-prioritety> (дата обращения: апрель 2016).

ECONOMIC SITUATION IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT IN 2015

O.M. Prokapalo, A.G. Isaev, M.G. Mazitova

Prokapalo Olga Mikhailovna – Doctor of Economics, Scientific Secretary. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: prokapalo@ecrin.ru.

Isaev Artyom Gennadyevich – PhD in Economics, Senior Research Fellow. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: isaev@ecrin.ru.

Mazitova Marina Gamilovna – Junior Research Fellow, Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: mazitova@ecrin.ru.

On the basis of the official statistics for 2015 the study analyzes the main trends of socio-economic development of the Far Eastern Federal District (FEFD). The paper considers the economic situation in the FEFD in comparison with the all-Russian trends, current development conditions in the sphere of production of goods and services, social sphere and the sphere of external economic cooperation. The authors formulate the functioning problem of the socio-

economic system of the Far Eastern subjects of the Russian Federation. The paper concludes that in 2015 the FEFD had unsustainable socio-economic development, characterized by following major trends: reducing potential for the development of industrial production; continuing decline in the manufacturing industry; preservation of negative dynamics of investment activity; sharp decline in exports and negative dynamics of imports; and ‘slipping’ negative dynamics in real wages and incomes.

Keywords: monitoring, GRP, inflation, stagnation, recession, finance, incomes, migration, foreign trade, Far Eastern Federal district.

REFERENCES

1. Abasheva E. Far East Business is Ready to Invest in Agro-Industrial Projects. *Dalnevostochnyy Kapital* [Far Eastern Capital], 2016, 14 April. (In Russian).
2. Aganbegyan A.G. How to Overcome Stagnation and Restore Economic Growth. *ECO – ECO*, 2016, no. 2, pp. 5–14. (In Russian).
3. Ardalyanova E. What Specialists are Now Required in the Far East? *Dalnevostochnyy Kapital* [Far Eastern Capital], 2016, 23 March.
4. *The Head of State Supported the Proposals of the Ministry for Development of Russian Far East on Issues for Development of the Fisheries Industry*. Ministry for Development of Russian Far East, 2015, 19 October. Available at: http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=3726 (accessed April 2016). (In Russian).
5. *Annual Report of JSC «Amur Shipbuilding Plant» for 2014*. (In Russian).
6. *Far Eastern Customs Administration of the FCS of the Russian Federation*. Available at: <http://dvtu.customs.ru/index.php/> (accessed April 2016). (In Russian).
7. Zhironkina L. Russian-Chinese Fund of Agriculture Development in the Far East in June will Start to Work. *Dalnevostochnyy Kapital* [Far Eastern Capital], 2016, 27 April. (In Russian).
8. *Information for Monitoring of Socio-Economic Situation of Russian Federation Subjects*. Federal State Statistic Service of Russian Federation, 2016. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438 (accessed April 2016). (In Russian).
9. *Results of 2015 and the Forecast of Macroeconomic Development in the Medium Term*. Center for Macroeconomic Analysis and Short-Term Forecasting. Available at: <http://www.forecast.ru> (accessed April 2016). (In Russian).
10. Korolyova A. Revenues Continue to Fall. *Ekspert – Expert*, 2016, 17 May. (In Russian).
11. *Crisis. The Limits of a Recession*. National Rating Agency, 2015, 31 July, 22 p. Available at: <http://www.ra-national.ru/ru/node/57083> (accessed March 2016). (In Russian).
12. Maltseva Ya. The Far East has Rolled on the Performance of the Banking Sector Four Years Ago. *Dalnevostochnyy Kapital* [Far Eastern Capital], 2016, 14 April. (In Russian).
13. Mau V. Anti-Crisis Measures or Structural Reforms: Russia’s Economic Policy in 2015. *Voprosy Ekonomiki* [Economic Issue], 2016, no. 2, pp. 5–33. (In Russian).
14. Minakir P.A. Shocks and Institutions: The Paradoxes of Russian Crisis. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2016, no. 1, pp. 7–13. DOI: 10.14530/se.2016.1.007-013. (In Russian).
15. *Ministry for Development of Russian Far East*. Available at: <http://minvostokrazvitia.ru> (accessed March 2016). (In Russian).
16. Motrich E.L., Naiden S.N. Migration Processes in the Socioeconomic Development

of the Far East. *Problemy Prognozirovaniya – Studies on Russian Economic Development*, 2015, no. 5, pp. 108–118. (In Russian).

17. *On the Results of Socio-Economic Development of the Russian Federation in 2015*. Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2016, 206 p. Available at: http://www.budgetrf.ru/Publications/mert_new/2016/MERT_NEW14/MERT_NEW14.pdf (accessed March 2016). (In Russian).

18. *On Approval of the List of Subjects of the Russian Federation that are Priority for Attraction of Labor Resources: Order of Government of the Russian Federation of 20 April 2015 No. 696-r with Changes of 13.04.2016*. System «GARANT». (In Russian).

19. *Main Indicators of Socio-Economic Situation of the Far Eastern Federal District Regions in 2015, part I: Statistical Bulletin*. Territorial body of Federal State Statistics Service in the Khabarovsk Territory. Khabarovsk, 2016, 48 p. (In Russian).

20. *Main Indicators of Socio-Economic Situation of the Far Eastern Federal District Regions in 2015, part II: Statistical Bulletin*. Territorial body of Federal State Statistics Service in the Khabarovsk Territory. Khabarovsk, 2016, 122 p. (In Russian).

21. *Forecast of Socio-Economic Development of the Russian Federation in 2016 and the Planning Period of 2017 and 2018*. Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2016, 306 p. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depMacro/20151026> (accessed April 2016). (In Russian).

22. *Regions of Russia. Socio-Economic Indicators: Statistical Collection. 2015*. Federal State Statistic Service of Russian Federation. Moscow, 2016, 990 p. (In Russian).

23. *Sergey Kachaev: Far Eastern Labour Market will Change Dramatically at the Next 5 Years*. Ministry for Development of Russian Far East, 2016, 13 January. Available at: http://minvostokrazvitiya.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=3990 (accessed April 2016). (In Russian).

24. *Socio-Economic Situation of the far Eastern Federal District in 2015: Statistical Collection. 2015*. Federal State Statistic Service of Russian Federation. Moscow, 2016, 84 p. (In Russian).

25. *Socio-Economic Situation of Russia. January 2016*. Federal State Statistic Service of Russian Federation, 2016. Available at: www.gks.ru (accessed April 2016). (In Russian).

26. *Teplozerskiy Cement Plant in EAO Get a Serious Competitor in the Amur Region*. *EAOMedia.ru – EAOMedia.ru*, 2015, 10 August. Available at: <http://eaomedia.ru/news/economics/10.08.2015/454155/teplozerskiy-tsementniy-zavod-eao-poluchil-serezno-gonkurenta-v-amurskoy-oblas.html> (accessed April 2016). (In Russian).

27. *Turovskiy R. Rise amid Recession*. *Rossiyskaya Gazeta* [The Russian newspaper], 2015, 29 December. (In Russian).

28. *Federal State Statistic Service of Russian Federation*. Available at: www.gks.ru (accessed April 2016). (In Russian).

29. *The Far East Development Fund*. Available at: <http://www.fondvostok.ru/deyatelnost/investitsionnye-prioritety> (accessed April 2016). (In Russian).