

УДК 338.58

П. А. Минакир, М. М. Потанин

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБОСНОВАНИИ ПРОЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА ПРИМОРСКОГО НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ЗАВОДА

Представлена экспертная оценка коммерческой обоснованности, выгод и потерь для социально-экономической среды от реализации проекта строительства в Приморском крае нефтеперерабатывающего завода. Показаны валовые выгоды и потери и их сальдо для различных уровней экономической системы страны, на которых они могут быть абсорбированы, в трех вариантах.

Приморский нефтеперерабатывающий завод, проект, коммерческая эффективность, уровень экономической системы, выгоды и потери, социально-экономическая среда, Приморский край, Дальний Восток.

В 2007 г. ОАО «Омскнефтехимпроект» по заказу ОАО «Роснефть» подготовило технико-экономическое обоснование (ТЭО) строительства в Приморском крае нефтеперерабатывающего завода мощностью 20 млн т нефти в год [6]. В этом документе были рассмотрены семь площадок размещения планируемого завода, пять из которых располагались с выходом в залив Находка, а оставшиеся две планировались с выходом в залив Восток (рис. 1).

На основании проведенных расчетов (минимизация затрат на обустройство площадки) был сделан выбор в пользу площадки, расположенной в

© Минакир П. А., Потанин М. М., 2010

Статья подготовлена при поддержке грантов: РГНФ № 09-02-88205а/Т, ДВО РАН № 09-1-П24-01, № 09-1-ООН-01.

районе мыса Елизарова залива Восток (площадка № 7). Этот выбор вызвал бурную реакцию экологов [2], которые потребовали пересмотра решения о месте размещения будущего завода в этом варианте в связи с особенностями потенциального воздействия завода и его морской части (нефтеналивной терминал) на окружающую среду, в первую очередь на морские биологические ресурсы морского природного заповедника залива Восток. Проектировщики настаивают на безопасности выбранного варианта [5]. Не вдаваясь в детали спора экологов и проектировщиков, авторы попытались рассмотреть экономическую компоненту обоснования выбора площадки для размещения завода. Очевидно, что причина упорствования проектировщика и заказчика проекта кроется в экономике вопроса, и должны существовать веские основания отстаивания именно площадки № 7, несмотря на яростные атаки защитников природы.



Рис. 1. Схема расположения площадок под ПНПК

КОММЕРЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА

Расчеты, приведенные в проекте, выполнены в постоянных ценах на декабрь 2006 г. и учитывают сложившуюся на тот момент систему начисления и уплаты основных налогов и платежей. К настоящему времени эта система изменилась, что было учтено при оценках проектных расчетов.

В целом приведенные в соответствующей документации оценки коммерческой эффективности проекта могут быть приняты с точностью до достоверности использованных при расчетах предположений и допущений. Однако именно с достоверностью и полнотой предположений и допущений проектировщиков не все складывается благополучно.

Следует отметить ряд принципиальных упущений, которые существенно меняют выводы относительно коммерческой эффективности проекта.

1. При калькуляции выручки завода [6, разд. 4, табл. 4.1, 4.2] составители учитывают внутренние российские акцизные платежи и не учитывают размеры таможенной пошлины на экспорт продуктов нефтепереработки, обязательной при пересечении государственной границы. С 1 августа, к примеру, экспортная пошлина на светлые нефтепродукты выросла с прежних 179,9 до 190 долл. за тонну, на темные — с 96,9 до 102,4 долл. за тонну.

С учетом данных платежей в условиях высокой эластичности внешнего спроса могут быть значительно снижены параметры экспортной выручки, закладываемые в расчеты, а следовательно, и показатели рентабельности проекта и соответственно сроки возврата первоначальных инвестиций. По нашим оценкам, такая корректировка может составить до 15% расчетной выручки.

2. В проведенных расчетах совершенно не учтен риск недопоставок сырья для нужд завода, т.е. отсутствует достаточное обоснование сырьевой обеспеченности производственных мощностей. С учетом законтрактованных, в том числе ОАО «Роснефть», экспортных поставок сырой нефти в Китай и другие страны АТР с месторождений Восточной Сибири, дополнительных поставок нефти на существующие НПЗ Хабаровского края (до 10 млн т) сырьевое обеспечение завода посредством нефтепроводной системы ВСТО не является очевидным. Возможно, в связи с этим в настоящее время озвучены планы инвестора по двукратному снижению мощности завода до 10 млн т. Это является существенным фактором, формирующим представление об экономической эффективности инвестирования.

3. Не доказана вообще целесообразность сооружения завода, требующего значительных (около 200 млрд руб. в базовых ценах) инвестиций, с учетом низкого мультипликатора переработки¹, который, по нашим оценкам в расчетных ценах составляет 1,09. Несомненно, что сама переработка первичного сырья представляется экономически обоснованной, но при данном уровне глубины нефтепереработки, когда не происходит развития нефтехимических процессов (продукт нефтехимии составляет около 1% в выпуске продукции,

¹ Под мультипликативным переработки здесь понимаем отношение расчетной выручки завода к той возможной выручке, которая имела бы место в случае экспортных поставок сырой нефти.

причем в основном в виде базового сырья для нефтехимии), эскалация цены переработки остается незначительной, особенно с учетом пониженной экспортной пошлины на нефть с 22 месторождений Восточной Сибири.

4. Приведенный разработчиками коммерческий расчет затрат проекта не включает учет экологического риска производственной деятельности, в том числе транспортировки и затрат на «восстановление» окружающей среды. Проект морского терминала площадки № 7 находится в непосредственной близости к природному морскому заповеднику, на который, учитывая подводные течения и размер предполагаемых выбросов¹, будет оказано сильное воздействие. Это может потребовать значительных дополнительных вложений и, учитывая современный мировой опыт (см., например, опыт проекта «Сахалин-2», нефтяной платформы Deerpwater Horizon), способно скорректировать базовые коммерческие показатели ТЭО.

5. Сравнительная оценка приведенных затрат также заставляет усомниться в оптимальности выбора в качестве площадки для строительства завода участка № 7. Нами рассмотрены приведенные затраты по проекту в зависимости от площадки размещения производственных мощностей в соответствии со стандартной методикой приведенных затрат по сопоставимым вариантам капиталовложений ($Z = C + e^n K$, где Z — величина приведенных затрат в млрд руб., C — текущие затраты в млрд руб., e^n — коэффициент приведения разновременных затрат, принят 0,167, что соответствует сроку окупаемости проекта в 6 лет, K — капитальные вложения).

Выполнено сравнение затрат в случае выбора площадки № 7 и площадки № 5. Площадка № 5 расположена в заливе Находка и соответственно имеет минимальное воздействие на заповедную зону залива Восток, сельское хозяйство и туристско-рекреационный сектор Партизанского района. При этом среди рассмотренных в ТЭО проекта других площадок, расположенных в заливе Находка, площадка № 5 требует минимальных затрат по подготовке места.

Залив Находка в настоящее время является сосредоточением предприятий, занятых транспортированием, хранением нефтепродуктов. Здесь получили развитие нефтеналивные терминалы, нефтетрубопроводная система, нефтебазы. Такая концентрация позволяет сформировать наиболее эффективную систему природоохранных мер (такая экономия затрат может составить до 20% прогнозных издержек по стандартным очистным мероприятиям, около 4,5 млрд руб. в год), иметь смежные экономические эффекты от концентрации таких отраслевых производств. Также морфология подвод-

¹ По заявлению генерального директора ОАО «Омскнефтехимпроект» И. М. Зуги, суммарные выбросы ПНПЗ и морского терминала в заливе Восток составят 58 тыс. т/год (заявление на общественных слушаниях в с. Владимиро-Александровское, 15.06.2009 г.).

ных течений залива Находка [2] предполагает минимальное воздействие на близлежащие прибрежные районы. При этом для площадки № 7 необходимо при расчете приведенных затрат учитывать возникающие отрицательные экстерналии в части издержек для окружающей социально-экономической среды, среди которых урон сельскому хозяйству оценивается в размере 472 млн руб., издержки для рекреационно-туристического сектора района — 650 млн руб., дополнительное отрицательное воздействие на биоразнообразие морского заповедника залива Восток — 3,3 млрд руб. (подробнее см. табл. 3).

Валовые капитальные затраты по площадке № 7 составляют согласно ТЭО 209,5 млрд руб., затраты по площадке № 5 — 226,4 млрд руб.

С учетом вышеизложенного нами получены следующие оценки приведенных затрат для рассматриваемых площадок (млрд руб.).

Площадка № 7: $130,2^1 + 3,3 + 0,65 + 0,47 + 4,5 + (209,5 + 0,2^2) \times 0,167 = 174,14$

Площадка № 5: $131,1^3 + 226,4 \times 0,167 = 168,9$

Таким образом, несмотря на сравнительно более высокие капитальные затраты в случае выбора площадки № 5, приведенные затраты по проекту для этой площадки меньше, чем для площадки № 7, на 5 млрд руб.

6. Оценка потребностей внутреннего рынка нефтепродуктов не убеждает в необходимости строительства НПЗ мощностью 20 и даже 10 млн т по переработке нефти. К настоящему времени на территории Дальнего Востока работают два крупных НПЗ (Комсомольский и Хабаровский) и три мини-НПЗ — в Республике Саха (Якутия), Сахалинской области и Хабаровском крае (п. Ванино). Их суммарная мощность по переработке сырой нефти составляет 12,3 млн т в год при среднем уровне глубины переработки 60%⁴. Объем переработки в 2008 г. составил 11,28 млн т нефти, из которой получено около 10,5 млн т нефтепродуктов (бензина — 0,8 млн т, мазута — 4,4 млн т, дизельного топлива — 2,6 млн т). При этом на внутреннем рынке региона потребляется только около 75% общего объема производства, из которых примерно две третьих приходится на конечное потребление, остальное — на промежуточное (котельно-печное топливо). Порядка 25% произведенных нефтепродуктов экспортируется⁵. Экспортируются в основном прямогонный мазут (70% объема производства), крекинговый мазут, обычное и низкосернистое дизельные топлива (до 50% общего объема) и нефтя.

¹ Производственные текущие издержки для площадки № 7 согласно ТЭО.

² Единовременные затраты на возмещение потерь садоводческим хозяйствам в результате отчуждения соответствующих площадей.

³ Производственные текущие издержки для площадки № 5 согласно ТЭО.

⁴ В настоящее время на НПЗ Хабаровского края происходит технологическое перевооружение с целью выхода на 95%-й уровень переработки сырья.

⁵ По данным ИСЭМ СО РАН.

Таким образом, с точки зрения внутреннего рынка Дальнего Востока приоритетной задачей является улучшение качества и увеличение глубины переработки нефти, а не увеличение объемов нефтепереработки.

7. Ориентация проекта строительства Приморского НПЗ на экспорт продукции представляется недостаточно обоснованной. В соответствии с ТЭО базовой экспортной продукцией являются высокооктановые бензины и дизельное топливо (*табл. 1*). Продукты нефтехимии (сырье для нефтехимических производств) составляют только 5% валового выпуска.

Таблица 1

Экспортная товарная продукция ПНПЗ согласно ТЭО

Наименование	Объем производства, тыс. т
Бензин 98	390,705
Бензин 95	3804,290
Бензин 92	1475,005
Дизель летний	5480,200
Дизель зимний	1934,600
Топливо авиационное	1884,000
Сжиженные газы	261,725
Бензол	240,000
Рафинат	476,000
Пропан-пропиленовая фракция	147,500
Сера	67,220

Подобная номенклатура при сопоставлении с конъюнктурой внешних рынков нефтепродуктов вызывает вопросы относительно рыночных перспектив при экспорте. В настоящее время предложение основных нефтепродуктов на азиатском рынке именно по бензину, дизельному топливу и авиационному топливу уже превышает спрос, и эта ситуация усугубится к 2015 г. Исключение составляют нефть и мазут (*рис. 2*).

Валовой экспортный излишек производства в странах Азии, по прогнозам Японского института экономики энергетики, может составить к 2015 г. по бензину 544 MBD¹ (257 MBD в 2009 г.), по авиационному топливу 466 MBD (294 MBD в 2009 г.), по дизельному топливу 873 MBD (546 MBD в 2009 г.). Зато по нефти и мазуту прогнозируется дефицит азиатского рынка к 2015 г. в суммарном объеме более 2000 MBD.

Поэтому, по оценкам, к 2015 г. в странах Азии, кроме Индии и КНР, не планируется расширения нефтеперерабатывающих мощностей, возможно даже их некоторое сокращение.

¹ Миллионов баррелей в день.

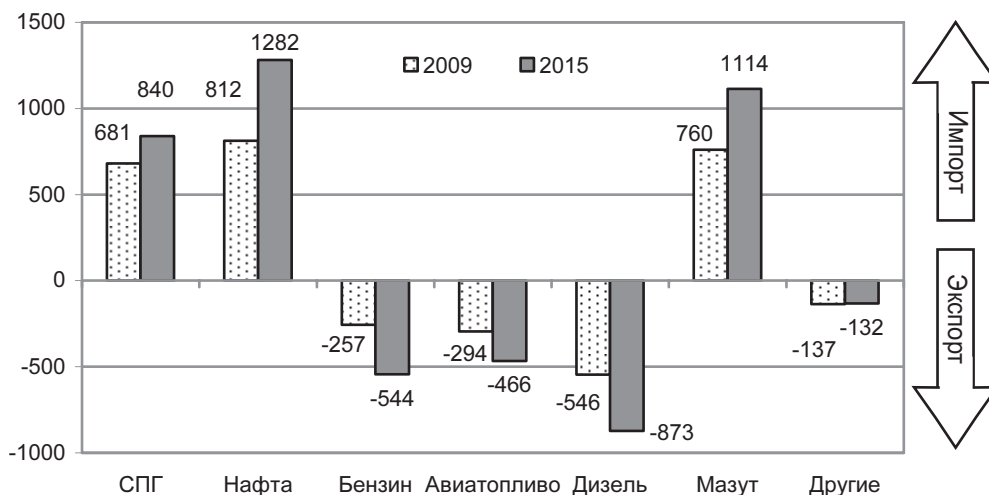


Рис. 2. Баланс спроса и предложения продуктов нефтепереработки в Азии, млн барр. в день

Источник: [3].

В настоящее время спросом на внешнем рынке, прежде всего, пользуется дальневосточная нефть. Что касается нефтепродуктов, наиболее востребованным является мазут, спрос на который формируют в основном Китай и Япония. Однако ни мазут, ни нафта не планируются к производству на Приморском НПЗ.

Таким образом, в случае сооружения НПЗ в Приморском крае ОАО «Роснефть» предстоит конкурировать с производителями из Китая, Республики Корея, Японии, Тайваня, Таиланда, Индии, Сингапура на рынках Австралии, Малайзии, Индонезии, стран Южной Америки, США, Африки.

Таблица 2
Уровень издержек нефтеперерабатывающих предприятий Японии и США в сравнении с параметрами ПНПЗ, долл. за тонну, в сопоставимых ценах

Страна	Цена сырой нефти	Прочие издержки производства	Прямые и косвенные налоги	Торговые издержки	Общие затраты
Япония	632,03	114,92	517,12	114,92	1321,53
США	511,38	92,22	150,90	83,83	838,33
Россия	187,55	62,38	141,9	220,69	612,52

Источник: [4].

Конечно, российские производители имеют определенные конкурентные преимущества на внешних рынках нефтепродуктов (*табл. 2*), в основном за счет низкой цены сырой нефти. Однако следует учитывать, что необходимость использования этих преимуществ в форме снижения продажных цен, во-первых, существенно сократит проектируемый уровень валового дохода проекта, а во-вторых, будет провоцировать антидемпинговые процедуры в странах-импортерах.

Между тем очевидны возможности российских поставок мазута и нефти прежде всего в страны Азии, конкурентов у которых в данном регионе практически нет.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств заключение ТЭО о коммерческой эффективности проекта представляется недостаточно обоснованным. Во всяком случае, дополнительное изучение всех обстоятельств необходимо, в противном случае выводы о коммерческой эффективности с учетом изложенных выше фактов и существующих рисков будут оставаться, по меньшей мере, сомнительными.

ЗАТРАТЫ И ВЫГОДЫ ПРОЕКТА ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ

При реализации крупного проекта на слабоосвоенной, хозяйственно неразвитой территории зачастую можно говорить об относительно мягких ограничениях окружающей социально-экономической среды, т.е. когда отсутствует необходимость оценки влияния проекта на основные параметры развития территории. В случае же, когда проект реализуется на территории активного хозяйственного и социального использования, где существует сложившаяся хозяйственная, социальная среда, необходимым становится анализ возникающих связей проекта с существующей средой, которые могут формироваться в условиях жестких ограничений для конкретного проекта.

Рассматриваемый проект представляет собой случай, когда территория предполагаемого расположения мощностей проекта имеет ряд определенных функций для населяющего ее социума. На ней происходит активное использование ресурсов рекреации, сельскохозяйственных угодий и др. В этом случае обязательным становится учет всех возможных эффектов (выгод и затрат) для основных заинтересованных в реализации проекта сторон. Представленный в проектных материалах анализ полностью упускает из рассмотрения данный аспект.

В качестве уровней экономической системы страны, на которых могут быть абсорбированы выгоды и издержки проекта, необходимо выделить региональный уровень — Приморский край, муниципальный уровень — му-

ниципальные образования места непосредственного размещения объектов проекта (Партизанский района и район г. Находки), федеральный уровень — получатель значительной части формируемых проектом налогов и платежей, а также в совокупности другие субъекты РФ, которые выступают поставщиками ресурсов, товаров, услуг для нужд проекта. Анализ затрат и выгод включает следующие позиции (табл. 3).

Таблица 3

Анализ затрат и выгод проекта для социально-экономической среды на стадии эксплуатации при плановых значениях мощности ПНПЗ, млн руб.

№ п/п	Эффект проекта	Региональный уровень (Приморский край)	Муниципальный уровень (муниципальные образования)	Федеральный уровень (федеральный бюджет)	Другие субъекты РФ
1	2	3	4	5	6
1. Выгоды		25 589,04	450,47	69 885,26	28 981,01
1.1	Рост занятости ¹				
	2053 чел. рабочих	—	305,26	—	—
	988 чел. инженерного персонала	—	—	—	355,2
1.2	Индукцированный потребительскими расходами занятых на проекте совокупный спрос	183,43	100,12	—	208,9
1.3	Индукцированная нуждами проекта экономическая деятельность				
	поставка электроэнергии	2016	—	—	—
	поставка воды	—	9,53	—	—
	транспортные услуги	—	12,36	—	7834,19
	поставка стройматериалов	28,63	10,01	—	18,2
	поставка газа	—	—	—	80,82
	поставка нефти-сырца ²	—	—	—	—
	поставка реагентов	—	—	—	2400
	поставка оборудования	—	—	—	10 725,26
1.4	Рост доходов бюджета				
	налог на прибыль организаций	19 983,4	—	2323,73	929,98
	НДФЛ	22,82	4,97	25,75	32,32

¹ Стоимостной оценкой роста заработной платы будем считать формируемый при этом ФОТ.

² Данный вид деятельности, формирующий в значительной мере материальные затраты проекта, тем не менее не может быть отнесен к виду деятельности, прирост продукта по которому однозначно сформирован проектом, т. к. нефть представляет собой продукт, который мог бы быть продан вне зависимости от реализации данного проекта (97 714,33 млн руб., включая транспортные затраты).

1	2	3	4	5	6
	налог на имущество	3264,6	—	—	—
	экспортная пошлина	—	—	67 535,78	—
	акцизы	90,16	—	—	6396,14
	земельный налог ¹	—	8,23	—	—
2. Затраты		25 919,13	1976,29	13,91	—
2.1	Снижение рекреационного потенциала территории (42 объекта туризма, 65 км прибрежной полосы)	—	650	—	—
2.2	Снижение потенциала воспроизводства марикультуры, в том числе 687 видов растений и животных	3300 ²	—	—	—
2.3	Ущерб от загрязнения прибрежных вод	22 515 ³	—	—	—
2.4	Потери сельхозугодий	—	472	—	—
2.5	Отчуждение земель садоводческих хозяйств (1000 участков, 20 га)	—	200 ⁴	—	—
2.6	Снижение общего числа занятых в связи с п. 2.1, 2.4 (7911 чел.)	—	607,3	—	—
2.7	Снижение доходов бюджета в связи с п. 2.1, 2.4				
	земельный налог	—	226,69	—	—
	налог на прибыль	15,12	—	1,76	—
	НДФЛ	89,01	20,3	12,15	—

I. Анализ выгод, генерируемых проектом, предполагает учет четырех основных по масштабу эффектов.

Во-первых, это формируемые проектом налоговые платежи. Рассматриваемый проект в основном производит экспортный продукт, который облагается соответствующими экспортными пошлинами. Данный вид налога аккумулируется исключительно на федеральном уровне бюджетной системы РФ и составляет величину порядка 70 млрд руб.

Далее необходимо выделить налог на прибыль проекта. Этот налог поступает в основном на региональный уровень (18%) и в данном случае является основным источником его формирования (20 млрд руб.), 2% поступлений идут в федеральный бюджет. Здесь учитывается не только формируемая проектом величина налога, но и платежи локализованных на территории предприятий, предоставляющих товары и услуги для нужд проекта, исходя из существующего уровня рентабельности в экономике.

¹ При кадастровой оценке 1 м² в 58,98 руб., ставке налога в 1,5%.

² По оценке ООО Экологическое бюро «ЭКО-Экспертиза» [1].

³ Оценка получена, исходя из расчета расходов компании British Petroleum (3,95 млрд долл.) на ликвидацию разлива нефти объемом 500 тыс. т.

⁴ Единовременные затраты.

При учете величины налога на прибыль организаций имеет значение место фактической регистрации юридического лица. Как правило, в качестве него выступают Санкт-Петербург, Москва, центральные районы страны. В этом случае формируемые проектом платежи не будут направляться в бюджет Приморского края. Возможным вариантом развития является также функционирование завода на условиях нормы процессинга¹, как это имеет место быть на принадлежащем ОАО «Роснефть» Комсомольском-на-Амуре НПЗ. В этом случае величина уплачиваемого налога может уменьшиться в 20 раз, до 1 млрд руб.

Следующими по значению являются акцизные сборы с поставляемых заводом на внутренний рынок нефтепродуктов, в соответствии с действующим законодательством формирующие доходную базу региональных бюджетов. На долю Приморского края в соответствии с нормативами распределения акцизных сборов на топливо приходится порядка 1,41%, или 90 млн руб.

Для Приморского края большое значение имеет налог на имущество, его величина составляет порядка 3 млрд руб. ежегодных поступлений.

Также уплате подлежат налог на доходы физических лиц, земельный налог, из которых в том числе формируется доходная база бюджетов муниципального уровня.

Во-вторых, в части выгод проекта необходимо учитывать занятость, формируемую проектом. В проектной документации принята занятость в 3041 чел. на стадии эксплуатации, из них 988 человек составляют инженерные специальности, остальные — рабочие специальности. Кроме того, в проектных материалах указано, что вакансии по инженерным специальностям будут формироваться за счет откомандированных специалистов с существующих производственных мощностей инвестора (Комсомольск-на-Амуре, Ачинск, Ангарск и др.). Таким образом, районом может быть освоено около 2 тыс. рабочих мест. Необходимо также учесть, что не все созданные рабочие места могут быть заняты преимущественно сельским населением Партизанского района, будут привлечены трудовые ресурсы из других районов Приморского края и ДФО. В качестве стоимостной оценки данного эффекта учитываем формируемый работниками ФОТ из расчета принятой в ТЭО средней оплаты труда на момент проведения проектных расчетов (декабрь 2006 г.) 12 390,6 руб.

В-третьих, сформированный фонд оплаты труда является источником

¹ Норма процессинга определяет величину платежа заводу от головной компании за 1 т переработанного на его мощностях сырья, что и определяет валовой выпуск завода. На подобных условиях функционирует ряд перерабатывающих мощностей ОАО «Роснефть», в том числе Комсомольский-на-Амуре НПЗ.

потребительских и других расходов занятого на проекте населения. В Приморском крае 84% доходов идет на конечное потребление, это так называемые «индуцированные эффекты», т.е. расширение потребительского спроса на рынке того или иного уровня. Ориентировочно до одной трети возникающих потребностей может удовлетворить рынок местного уровня, остальная часть будет приходиться на краевой и межрегиональный уровень.

В-четвертых, необходимо оценивать индуцированную проектом экономическую деятельность на стадии эксплуатации, обусловленную материальными и другими потребностями основных и вспомогательных производств проекта. Проект будет потреблять воду из системы водоснабжения г. Находки (630 тыс. м³ в год), электроэнергию с подстанции «Находка» (1,26 млрд кВт·ч в год). Кроме того, будут работать объекты общественного питания, будут оказываться транспортные и другие услуги, осуществляться поставка стройматериалов.

Ежегодные материальные затраты проекта составляют порядка 110 млрд руб., однако основная часть — это стоимость нефти (97 млрд руб.), стоимость трубопроводной транспортировки сырья (около 7 млрд руб.), реагентное хозяйство (порядка 2 млрд руб.). Исходя из анализа структуры материальных затрат, представленной в ТЭО, можно говорить о дополнительной формируемой экономической деятельности для региона в объеме до 2,07 млрд руб., из которых 2 млрд будут относиться к оплате потребляемой электроэнергии.

II. Потери проекта. В результате реализации проекта возникает ряд отрицательных экстерналий в отношении окружающей социально-экономической среды. При строительстве и эксплуатации завода и морского терминала на территории площадки № 7 происходит химическое и физическое воздействие на прибрежные морские воды. Выбросы загрязняющих веществ влияют также на гигиеническое качество атмосферного воздуха зоны побережья.

1. В результате производственной деятельности завода, а также нефтеналивного терминала происходит сжатие рекреационного потенциала территории. В настоящее время на территории прогнозируемого экологического воздействия расположено порядка 42 баз отдыха, в том числе 4 детских лагеря. По нашим оценкам, прекращение их деятельности формирует потери для экономики в размере 650 млн руб. (годовой объем предоставления услуг).

2. Влиянию подвергается сельское хозяйство территории с наиболее благоприятными климатическими условиями субтропиков для возделывания культур (3% сельского хозяйства Приморского края). Величина потерь составит порядка 472 млн руб. в год.

3. В результате происходит также сужение доходной базы бюджетов, прежде всего местного, по налогу на прибыль (17 млн руб.), земельному налогу, НДФЛ (125 млн руб.). Наиболее значимыми являются потери земельного налога, учитывая наличие 65 км уникальной прибрежной полосы рассматриваемого района.

4. Единовременному возмещению будут подлежать 20 га земель, относящихся к садовым обществам. Что имеет в том числе негативную психологическую оценку для местного населения и способно стимулировать в определенной мере отток населения.

5. Нарушение экологического баланса в результате выбросов вредных веществ (до 59 тыс. т) приведет к потере биоразнообразия морского заповедника «Залив Восток», которое косвенно может быть оценено в 3300 млн руб. в год. Важным является то, что данный тип потерь может быть фактически нивелирован в случае размещения завода в районе залива Находка (площадка № 1) [2].

6. Более значительную величину составляют затраты на очистку водной среды от нормативных объемов загрязнения. По нашим оценкам, очистка прибрежных зон от загрязнения основных поллютантов в объеме до 60 тыс. т в год будет требовать до 23 млрд руб. в год.

В таблице 4 представлены валовые выгоды и потери и их сальдо от реализации проекта для различных уровней экономической системы страны, на которых они могут быть абсорбированы, в трех вариантах.

В рамках первого варианта реализации проекта предполагаем, что события развиваются в соответствии с ТЭО, т.е. завод зарегистрирован на территории Приморского края, соответственно все налоговые платежи распределяются в указанных выше пропорциях, в качестве площадки под строительство рассматривается площадка № 7.

Второй вариант предполагает работу НПЗ либо на условиях нормы процессинга, либо на условиях регистрации юридического лица вне Приморского края, т.е. в случаях, когда основные региональные налоговые платежи распределяются вне Приморского края. Площадка размещения прежняя. Данный вариант является достаточно реальным в связи с тем, что ОАО «Роснефть» — вертикально интегрированная корпорация, ряд перерабатывающих мощностей которой функционируют на данных условиях. В этом случае происходит значительное сокращение выгод, получаемых регионом, при этом издержки остаются в прежних размерах.

Третий вариант предполагает площадку размещения завода № 5 с тем, чтобы минимизировать прогнозируемые отрицательные экстерналии (площадки в заливе Находка). Завод зарегистрирован на территории Приморского края, соответственно все налоговые платежи распределяются в указанных выше пропорциях.

Таблица 4

**Чистые потери / выгоды участников проекта
при различных вариантах структуры проекта, млн руб.**

Вариант	Региональный уровень (Приморский край)	Муниципальный уровень (муниципальные образования)	Федеральный уровень (федеральный бюджет)
Совокупные выгоды			
Вариант № 1	25 589	450	69 885
Вариант № 2	6650/5606		
Вариант № 3	25 589		
Совокупные издержки			
Вариант № 1	25 919	1976	13
Вариант № 2	25 919	1976	13
Вариант № 3	22 510	0	0
Сальдо			
Вариант № 1	—330	—1526	69 872
Вариант № 2	—19 269/ —20 313		
Вариант № 3	3079	450	69 885

Таким образом, видно, что:

- вне зависимости от вариантов реализации проекта федеральный бюджет аккумулирует максимальный положительный эффект;
- для регионального уровня принципиальным является место регистрации юридического лица, в случае его регистрации вне региона основную статью выгод от проекта (налог на прибыль) бюджет Приморского края теряет, а прочие возникающие выгоды не смогут покрыть прогнозируемые валовые издержки;
- для муниципального уровня критическим пунктом выступает площадка размещения производственных мощностей проекта, в случае реализации проекта на территории площадки № 7 чистые потери для муниципального уровня (которые фактически будут покрываться из регионального бюджета) составят до 1,5 млрд руб. в год. В случае использования площадки № 5 возможным будет последующее развитие как сельского хозяйства, так и рекреации прибрежной полосы территории.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что, исходя из рассмотренного баланса выгод и потерь проекта для его участников, оптимальным является использование в качестве площадки строительства площадки № 5 с сохранением на территории региона налоговой базы в полном объеме. В данном случае дополнительные затраты инвестора на обустройство гористой местности площадки № 5 (порядка 11 млрд руб.) покрываются экономией на инфраструктурное обеспечение площадки, исключаются потери туристи-

ческой и сельскохозяйственной отраслей района, минимизируются потери разнообразия гидробионтов, а также уменьшаются расходы на очистку прибрежных вод от загрязнителей.

* * *

Коммерческая целесообразность самого проекта пока представляется недостаточно обоснованной. Для вполне достоверного вывода о коммерческой целесообразности строительства завода необходимо учесть ряд ключевых моментов:

- корректно выполнить оценку обязательных налоговых платежей и сборов по проекту (прежде всего, экспортных пошлин), их влияния на параметры коммерческой эффективности и ценовой политики предприятия;
- выполнить полный анализ возможностей и источников сырьевого обеспечения заявленных мощностей проекта;
- оценить экологические риски и их влияние на параметры коммерческой и экономической эффективности;
- рассмотреть варианты расширения объемов переработки нефти в нефтехимический продукт.

А вот с точки зрения социально-экономической проект сооружения НПЗ на территории площадки № 7 является экономически неоптимальным, т. к. имеет ряд негативных системных эффектов (отрицательных экстерналий), региональные издержки несоразмерны коммерческому эффекту.

Поэтому даже в случае доказанной коммерческой эффективности проекта следовало бы пересмотреть площадку размещения завода и морского причала для минимизации прогнозируемых значительных косвенных затрат для окружающей социально-экономической среды. Это потребует дополнительных капитальных вложений инвестора на этапе строительства в пределах 10 млрд руб. При этом возможен компенсационный механизм за счет поддержки бюджетов разного уровня для сохранения текущих параметров коммерческой эффективности проекта в виде налоговых льгот, прямого финансирования и т. д.

Важно также для усиления воздействия проекта на социально-экономическую среду региона рассмотреть варианты расширения участия хозяйственного комплекса Дальнего Востока в строительстве и эксплуатации нефтеперерабатывающего завода для генерирования дополнительных региональных экономических выгод. Одним из вариантов является привлечение средств администрации Приморского края, федерального бюджета РФ, средств федеральных инвестиционных фондов для финансирования расширения хозяйственного комплекса района в части удовлетворяющих перспективные потребности завода сопряженных и комплексующих производств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ ущерба природным и рекреационным ресурсам Приморья при размещении Приморского нефтеперерабатывающего завода (ПНПЗ) и морского терминала в заливе Восток Японского моря. Справка от 27 июля 2010 г. / ООО Экологическое бюро «ЭКО-Экспертиза».
2. *Вышковарцев Д. И.* О недопустимости строительства нефтеперерабатывающего завода в заливе Восток (Японское море) // Вестник ДВО РАН. 2010. № 1.
3. Материалы Института энергетики и исследования охраны окружающей среды (Institute for Energy and Environmental Research, IEER). Nov. 2009. <http://www.ieer.org/index.html>.
4. Материалы сайта. The U.S. Energy Information Administration (EIA). <http://www.eia.doe.gov>.
5. Морской терминал. Приморский нефтеперерабатывающий завод. Предпроектные материалы. Оценка воздействия на окружающую среду / ГУ ДВО ВНИИ природы. Владивосток, 2009.
6. Ходатайство (декларация) о намерениях инвестировать в строительство нефтеперерабатывающего завода мощностью 20 млн т нефти в год / ОАО «Омскнефтехим-проект». 2007.