

УДК 339.924

А. Ю. Киселева

АНАЛИЗ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ПРЕДПОСЫЛОК ИНТЕГРАЦИИ СТРАН АСЕАН+3 В ЕДИНУЮ ВАЛЮТНУЮ ЗОНУ И СРАВНЕНИЕ С СИТУАЦИЕЙ В ЕС

На основе сравнительного анализа экономик стран АСЕАН+3 и стран ЕС на протяжении 1990—2009 гг. произведена оценка степени готовности стран АСЕАН+3 к интеграционным процессам в валютной сфере по критерию интенсивности международных торговых потоков. Рассмотрена динамика показателей доли экспорта в ВВП и коэффициентов интенсивности торговых связей. Получен результат, подтверждающий готовность ряда стран АСЕАН+3 к созданию региональной валютной зоны согласно выбранному критерию.

Открытость экономики, интенсивность взаимной торговли, АСЕАН+3, ЕС.

Образование экономического и валютного союза европейских стран и введение в обращение единой европейской валюты создают предпосылки для активизации процессов региональной валютной интеграции. Успешный опыт создания единой валюты в рамках ЕС представляет интерес при оценке предпосылок формирования других валютных зон, в частности в рамках АСЕАН+3, с точки зрения критериев теории оптимальных валютных зон, одним из которых является интенсивность международных торговых потоков [6; 9; 11—14].

Оценка степени готовности стран АСЕАН+3 к интеграционным процес-

¹ © Киселева А. Ю., 2011

сам в валютной сфере по критерию открытости экономики на основе сравнительного анализа экономик стран АСЕАН+3 и стран ЕС на протяжении 1990—2009 гг. является целью настоящего исследования.

На основании динамики показателей, характеризующих открытость экономики (доля экспорта к ВВП, коэффициент интенсивности торговых связей) автор оценивает возможность создания валютной зоны в странах АСЕАН+3, постулируя (согласно ранее проведенным зарубежным исследованиям), что успешное построение валютного союза в ЕС в немалой степени обусловлено наличием тесных внутрирегиональных торговых связей между странами, входящих в ЕС.

ДИНАМИКА ЭКСПОРТА¹

Общая информация по экспорту АСЕАН+3. На протяжении рассматриваемого периода 1990—2009 гг. экспорт товаров и услуг стран АСЕАН+3 составлял все большую часть их ВВП. Среднегодовой темп прироста доли экспорта в ВВП в странах региона составлял 1,74%. Наибольшие среднегодовые темпы прироста² демонстрировали Камбоджа (10,54%), Таиланд (4,28%) и Япония (4,77%). Доля экспорта в ВВП Японии возросла с 10,49% в 1990 г. до 17,62% в 2007 г.

Доля экспорта в ВВП Камбоджи выросла с 16,06% в 1993 г. до 65,33% в 2007 г., что позволяет говорить об экспортно ориентированном характере камбоджийской экономики, возможно, сопровождающейся излишней зависимостью экономики страны от мировых рынков. Таиланд также более чем удвоил долю экспорта в ВВП, добившись за 19 лет роста экспорта в ВВП с 34,13 (1990 г.) до 76,63% в 2008 г. Таким образом, Таиланд также пошел по пути расширения рынков сбыта за счет роста экспорта. Существенная зависимость от экспорта наблюдается, помимо Камбоджи и Таиланда, в Брунее (65,66% в 2007 г.), Республике Корея (53,00% в 2008 г.), во Вьетнаме (69,21% в 2009 г.). Гонконг и Сингапур представляют собой пример экономик, ориентированных на транзитное обслуживание стран региона, прежде всего Китая. Транзитный характер заключается в систематическом превышении экспортных (и импортных) потоков этих субъектов их ВВП. Экспорт Сингапура в 2008 г. составил 220,53%, импорт — 202,58% ВВП, у Гонконга экспорт за тот же период составил 212,46%, а импорт — 201,63%.

Это свидетельствует о том, что подавляющая часть стран АСЕАН+3 обладает экономикой, существенно зависящей от экспортных доходов, и по-

¹ Здесь и далее данные взяты с сайта [4], если не оговорено иное. Китай и Гонконг рассматриваются отдельно.

² Рассчитаны как среднее геометрическое.

тому уязвимой в случае негативной ситуации на рынках основных стран-контрагентов. Однако следует отметить, что страны региона предпринимают меры к уменьшению зависимости от экспорта. Например, доля экспорта Вьетнама в ВВП сократилась с 2008 по 2009 г. с 78,21 до 69,21%. При этом ВВП Вьетнама в постоянных долларовых ценах 2000 г. вырос на 5,38%, т.е. стимулирование экономики Вьетнама происходит за счет роста внутреннего платежеспособного спроса. Ожидается, что в дальнейшем эта тенденция продолжится.

С Индонезией и Мьянмой ситуация с сокращением доли экспорта в ВВП, по мнению автора, вызвана, скорее, не целенаправленными действиями по уменьшению экспортной зависимости, а потерей конкурентоспособности товаров и услуг данных стран на внешних рынках.

Общая информация по экспорту ЕС. Средняя доля экспорта в ВВП по странам¹, ныне входящим в ЕС, увеличилась с 41,32% в 1990 г. до 57,06% в 2008 г.

Из 27 стран ЕС только в Словении, Латвии и Кипре доля экспорта в ВВП уменьшилась. В Словении она сократилась с 90,76% в 1990 г. до 58,92% в 2009 г. Можно предположить, что в данном случае, при столь высокой изначальной зависимости экономики от экспортных доходов, снижение доли экспорта в ВВП может трактоваться как повышение устойчивости экономики, вызванное переориентацией на возрастающее внутреннее потребление, что снижает уязвимость экономики из-за избыточной зависимости страны от ситуации на мировых рынках и констатирует наличие растущего платежеспособного спроса внутри страны.

Доля экспорта в ВВП Латвии также уменьшилась — с 47,71% в 1990 г. до 42,17% в 2009 г., Кипра — с 51,5% в 1990 г. до 47,11% в 2008 г. Однако причины, обусловившие данную тенденцию, в случае этих стран, по мнению автора, различны.

Ситуация в Латвии связана с серьезной перестройкой структуры экономики, сокращением доли сельскохозяйственной продукции и адаптацией к переходу в постиндустриальное общество. Структурная перестройка экономики привела к изменению структуры экспортных потоков Латвии: доля продукции сельского хозяйства в общем объеме экспорта уменьшилась с 21,90% в 1990 г. до 3,10% в 2009 г.; промышленной продукции — с 46,15 до 22,62%; доля услуг возросла — с 31,95 до 74,27%.

Ситуация с сокращением доли экспорта в ВВП Кипра, скорее, соответствует ситуации потери страной конкурентоспособности на внешних рынках. Доля сельскохозяйственной и промышленной продукции сократилась

¹ В исследовании рассматривались страны, входящие в группу ЕС 27, в период с 1990 по 2009 г.

незначительно (сельскохозяйственной продукции — с 6,85% в 1990 г. до 2,10% в 2009 г., промышленной продукции — с 25,92 до 19,59% за тот же период), при этом незначительно выросла доля сектора услуг в общей структуре экспорта (с 67,21% в 1990 г. до 78,33% в 2009 г.).

Уровень открытости экономик стран АСЕАН+3, оцениваемый на основе динамики и величины доли экспорта в ВВП, вполне соответствует уровню открытости экономик стран ЕС начала 1990-х гг. Несмотря на то, что страны ЕС устранили таможенные барьеры задолго до введения евро, а страны АСЕАН+3 только снижают их, экономики стран АСЕАН+3 в основном носят экспортно ориентированный характер, и по данному критерию вполне возможно сравнение текущих показателей стран АСЕАН+3 и стран ЕС, которое подтверждает возможность интеграции в единую валютную зону стран АСЕАН+3.

ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ

Внутрирегиональная торговля АСЕАН+3. Рассмотрим динамику статистических данных по внутрирегиональной и внерегиональной торговле. Доля внутрирегиональной торговли стран АСЕАН+3 за период 1995—2009 гг. изменилась незначительно — с 20,12% всего торгового оборота до 24,48%. Особенностью относительных показателей торговли является то, что, несмотря на наличие общего повышательного тренда — роста доли внутрирегиональной торговли, наблюдается устойчивая циклическая флуктуация этого показателя вокруг трендовых значений. Если исключить кризисные для стран Юго-Восточной Азии 1997—1998 гг., то спад доли внутрирегиональной торговли в общем торговом обороте характеризуется двух-трехгодичным циклом, за которым следует подъем. Однако темпы прироста как внерегиональной, так и внутрирегиональной торговли были отрицательными только в 1998, 2001 и 2009 гг., а в остальные годы в регионе расширялись внутрирегиональные торговые отношения и происходила торговая экспансия стран региона за рубеж.

Внутрирегиональная торговля АСЕАН+3 в стоимостном выражении развивалась с опережающим темпом (7,04%) по сравнению с внерегиональной торговлей (5,78%).

Внутрирегиональная торговля в рамках двусторонних торговых отношений оценивается на основании интенсивности торговых связей по каждой паре стран внутри ЕС и АСЕАН+3 за период 1990—2009 гг. В качестве меры интенсивности двусторонних торговых связей использовался коэффициент интенсивности торговых связей (КИТС) (*bilateral trade intensity*), предложенный Дж. Франкелом и А. Роузом в 1996 г. [7, с. 11]:

$$wt_{ijt} = \frac{X_{ijt} + M_{ijt}}{X_{it} + X_{jt} + M_{it} + M_{jt}}, \quad (1)$$

где: X_{ijt} — общий экспорт страны i в страну j за период t , M_{ijt} — общий импорт из страны i в страну j за период t . X_{it} , X_{jt} — общий экспорт стран i и j соответственно. Аналогично M_{it} , M_{jt} — общий импорт стран i и j . Значения экспорта и импорта берутся в номинальном выражении, в долларовых ценах [5].

На протяжении рассматриваемого периода интенсивность двусторонних связей, оцениваемая на основе формулы Дж. Франкела и А. Роуза [8, с. 1016], в целом росла внутри обеих региональных группировок.

Ряд стран — Таиланд, Вьетнам, Китай, Малайзия, Индонезия (*табл. 1*) — характеризовался устойчивой положительной динамикой расширения внутрирегиональных торговых связей на протяжении 1990—2009 гг.; наихудшие показатели КИТС на протяжении 1990—2009 гг. были у Камбоджи в 1991 г. (0,023%); наилучшие — у Китая в 2009 г. (8,66%).

Минимальный среднегодовой темп прироста КИТС — минус 2,35% — наблюдался у Брунея. Это позволяет утверждать, что связи Брунея с АСЕАН+3 ослаблялись, и Бруней отдалялся от общего тренда развития торговых потоков внутри региона. Также отрицательный среднегодовой темп прироста КИТС наблюдался и у Гонконга — 1,76%.

Таблица 1
Коэффициенты интенсивности торговых связей по странам АСЕА+3, 1991—2009 гг., %

| Страна | 1991 | 1994 | 1997 | 2000 | 2003 | 2006 | 2009 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Бруней | 0,0618 | 0,0613 | 0,0579 | 0,0396 | 0,0397 | 0,0393 | 0,0374 |
| Китай | 2,3957 | 3,5428 | 3,9445 | 4,5346 | 6,1135 | 7,3552 | 8,6692 |
| Гонконг | 1,7955 | 1,3237 | 1,3209 | 1,1738 | 1,3313 | 1,3003 | 1,2578 |
| Индонезия | 0,6006 | 0,6489 | 0,7445 | 0,7845 | 1,321 | 1,3267 | 1,3169 |
| Япония | 1,7317 | 2,0568 | 2,0576 | 2,0076 | 2,0783 | 1,9098 | 1,9016 |
| Камбоджа | 0,023 | 0,1306 | 0,1011 | 0,1044 | 0,1236 | 0,1488 | 0,1628 |
| Республика Корея | 1,02 | 1,1853 | 1,2736 | 1,3418 | 1,4045 | 1,4069 | 1,399 |
| Лаос | 0,0263 | 0,1271 | 0,0639 | 0,0792 | 0,0484 | 0,0732 | 0,0857 |
| Мьянма (Бирма) | 0,0601 | 0,0695 | 0,088 | 0,104 | 0,1206 | 0,1342 | 0,1715 |
| Малайзия | 1,6364 | 1,97 | 2,0497 | 2,2282 | 2,2461 | 2,1194 | 2,1556 |
| Филиппины | 0,2805 | 0,3514 | 0,5114 | 0,6594 | 0,6927 | 0,6402 | 0,6027 |
| Сингапур | 2,1152 | 2,3192 | 2,2578 | 2,2154 | 2,026 | 2,0763 | 2,0766 |
| Таиланд | 0,7108 | 0,8055 | 0,9005 | 0,9284 | 1,0011 | 1,0486 | 1,1405 |
| Вьетнам | 0,0933 | 0,2527 | 0,286 | 0,318 | 0,3694 | 0,461 | 0,636 |

Источник: расчеты автора по данным [5].

Страны АСЕАН+3 можно условно разделить на две группы: 1 группа — страны, у которых максимальное значение КИТС в течение рассматриваемого периода 1990—2009 гг. меньше 1%, 2 группа — КИТС больше 1%. Максимальный среднегодовой темп прироста КИТС среди стран 1 группы (Мьянма, Филиппины, Вьетнам, Камбоджа, Бруней, Лаос) наблюдался во Вьетнаме (в среднем 11,72% в год). За 19 лет Вьетнам увеличил внутрирегиональный торговый оборот со странами АСЕАН+3, характеризуемый через КИТС, в 8,2 раза. Минимальный среднегодовой темп прироста в этой группе наблюдался у Брунея, при этом значение этого показателя характеризуется ежегодной отрицательной динамикой.

Тенденция устойчивого роста КИТС характерна для Китая, страны-лидера по этому показателю. Это хорошо согласуется с идеей, что Китай является перевалочным пунктом, посредником («воротами в Азию») в торговле стран АСЕАН с остальным миром.

Ситуация с Гонконгом может быть объяснена переходом страны под юрисдикцию КНР в 1997 г. и частичной переориентацией торговых потоков на материковый Китай. Это подтверждается ростом доли экспорта и импорта Гонконга, приходящейся на Китай, в общем объеме внешней торговли Гонконга [3]. В 1990 г. доля экспорта Гонконга в Китай составляла 24,7%, к 2009 г. увеличилась до 51,1%. Импорт из Китая в Гонконг в 1990 г. составил 36,7% общего импорта Гонконга, а в 2009 г. — 46,4%. По расчетам среднегодовых темпов прироста (средняя геометрическая за период) по ряду стран — экспортеров и импортеров — в Гонконге и КНР наблюдается зеркальная ситуация: например, наращивание экспорта из КНР в США в среднем на 4,6% в год сопровождалось падением экспорта из Гонконга в США на 3,8% ежегодно. Аналогичная ситуация, характеризующаяся разнонаправленной динамикой экспорта, наблюдалась по Республике Корея, Великобритании, импорта — Японии и Республике Корея (табл. 2).

В случае с Брунеем имело место почти 50%-ное снижение данного показателя, причем обвал произошел в 1998 г. В 1997 г. этот показатель составлял у Брунея в среднем 0,06, а в 1998 г. составил 0,04 и далее незначительно рос, испытывая подъемы и спады, но так и не достиг докризисной величины показателя. Таким образом, случай Брунея — это исключение из общерегионального тренда внутри АСЕАН+3, направленного на расширение внутрирегиональных торговых потоков. Такая динамика может быть объяснена потерей конкурентоспособности экспортеров из данной страны и в целом слабыми позициями страны в международном разделении труда. Это подтверждается тем, что структура брунейского экспорта не претерпела существенных изменений за последние 18 лет, и, следовательно, структурная перестройка не была причиной снижения доли экспорта в ВВП. Доля экспорта сельскохозяйственной продукции

как в 1990-м, так и в 2008 г. составляла менее 1% от общего объема экспорта Брунея; промышленной продукции — 61,56% в 1990 г., к 2008 г. увеличилась до 71,04%; сектора услуг снизилась с 37,48% в 1990 г. до 28,28% в 2008 г.

Таблица 2

**Среднегодовой темп прироста экспорта и импорта Китая и Гонконга
(по 10 крупнейшим торговым партнерам), в 1990—2009 гг., %**

| Экспорт, темп прироста, % | | | |
|---------------------------|--------|---------------------|-------|
| КНР | | Гонконг | |
| 1. США | 4,62 | 1. КНР | 3,91 |
| 2. Гонконг | —6,53 | 2. США | —3,78 |
| 3. Япония | —2,96 | 3. Япония | —1,32 |
| 4. Республика Корея | 10,46 | 4. Германия | —3,60 |
| 5. Германия | 1,36 | 5. Великобритания | —2,60 |
| 6. Нидерланды | 4,39 | 6. Республика Корея | —1,47 |
| 7. Великобритания | 5,24 | 7. Сингапур | —3,20 |
| 8. Сингапур | —2,30 | 8. Нидерланды | —0,61 |
| 9. Россия* | —2,77 | 9. Индия | 9,61 |
| 10. Индия | 11,40 | 10. Франция | —1,55 |
| Импорт, темп прироста, % | | | |
| КНР | | Гонконг | |
| 1. Япония | —0,79 | 1. КНР | 1,23 |
| 2. Республика Корея | 17,27 | 2. Япония | —3,14 |
| 3. США | —2,45 | 3. Сингапур | 2,49 |
| 4. Германия | —0,001 | 4. США | —2,15 |
| 5. Гонконг | —5,09 | 5. Республика Корея | —0,71 |
| 6. Австралия | 1,83 | 6. Малайзия | 3,66 |
| 7. Малайзия | 2,70 | 7. Таиланд | 2,79 |
| 8. Таиланд | 5,59 | 8. Германия | —1,13 |
| 9. Бразилия | 5,34 | 9. Индия | 5,39 |
| 10. Сингапур | 2,03 | 10. Филиппины | 6,03 |

Примечания. Страны ранжированы в порядке уменьшения объемов торговли, темп прироста рассчитывался как среднее геометрическое. * Данные по РФ — с 1992 г.

Источник: расчеты автора по данным Азиатского банка развития [2].

По данным Азиатского регионального интеграционного центра [3], доля экспорта Брунея в общем экспорте стран АСЕАН+3 составляла в 1990 г. 0,46% и колебалась в диапазоне от 0,42%, достигнув максимума в 1996 г., равного 0,62%. С 1998 г. доля экспорта Брунея имела понижательный тренд и снизилась с 0,28% в 1998 г. до 0,15 % в 2008 г. (данные за 2009 г. отсутствуют).

Однако доля импорта Брунея в общем импорте стран АСЕАН+3 уже вернулась с 0,09% в кризисный 1997 г. и последующий за ним 1998 г. с 0,07% на 0,3% в 2009 г., превысив уровень 1990 г. (0,26%).

Следует отметить, что существует позитивная динамика торгового баланса Брунея и тенденция его к росту (торговый баланс Брунея в 1990 г. составил 1226 млн долл. США, а в 2008 г. достиг 8178 млн долл. [2]). При этом Бруней имеет наименьший средний коэффициент интенсивности внешнеторговых связей внутри АСЕАН+3. С учетом всего вышесказанного можно сделать вывод о сильном отставании Брунея в экспансии на внешние рынки, а также об обособленности экономики Брунея в плане внешнеторговых отношений внутри АСЕАН. Таким образом, при оценке перспектив региональной интеграции ставится вопрос о необходимости ограничения участия Брунея в региональных интеграционных процессах.

Внутрирегиональная торговля ЕС. В период 1990—2009 гг. наибольший КИТС был у Германии в 1990 г. (9,42%), а наименьший — у Эстонии в 1992 г. (0,0001%). Среднее ежегодное падение этого показателя наблюдалось у Германии (в среднем на 1,26 п. п. ежегодно), Ирландии (на 7,90 п. п. в год), Мальты (на 17,41 п. п. в год). КИТС Мальты уменьшился в 35,8 раза за период 1990—2009 гг. Наибольший среднегодовой темп прироста КИТС на протяжении исследуемого периода демонстрировала Эстония (29,20%), а наименьший — Мальта (–17,41%).

В отличие от АСЕАН+3, где выделяется группа стран, в которой минимальный КИТС превышает 1% (Китай, Гонконг, Япония, Малайзия, Сингапур), в ЕС такому критерию соответствует лишь одна страна — Германия, но при этом КИТС на протяжении рассматриваемого периода имеет тенденцию к снижению. Однако следует отметить, что были отдельные интервалы, характеризующиеся ростом доли внутрирегиональной торговли Германии (1997—1998 гг., 2000—2004 гг.) (*табл. 3*).

Если рассчитать ежегодные КИТС по странам ЕС и выбрать за каждый из рассматриваемых ежегодных интервалов страну-лидера по КИТС (ежегодным лидером по этому показателю была Германия), то можно наблюдать тенденцию, резко отличающуюся от выявленной в АСЕАН+3: в отличие от Китая, Германия сначала уменьшала интенсивность внутрирегиональных торговых связей, а с 2002 г. стабилизировала этот показатель в диапазоне 7—8%. Китай же, в отличие от Германии, начав с намного более низких показателей, характеризующих внутрирегиональную торговлю (КИТС Китая в 1990 г. был меньше 2%, а Германии — 9,4%), устойчиво увеличивал его значение (*табл. 4*).

Страны АСЕАН+3 и страны ЕС могут быть разбиты на три группы, в зависимости от динамики КИТС (интенсивности наращивания внутрирегиональной торговли):

1 группа — страны, в которых КИТС увеличился более чем в 5 раз. В ЕС это Эстония, Латвия, Нидерланды, Великобритания, Бельгия. В АСЕАН это Вьетнам и Камбоджа;

Таблица 3

Коэффициенты интенсивности торговых связей по странам ЕС, 1991—2009 гг., %

| Страна | 1991 | 1994 | 1997 | 2000 | 2003 | 2006 | 2009 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Австрия | 0,5914 | 0,7185 | 0,7163 | 0,7111 | 0,7647 | 0,7969 | 0,8075 |
| Бельгия | — | — | 0,1445 | 1,0989 | 1,1645 | 1,2191 | 1,2142 |
| Болгария | 0,1142 | 0,2064 | 0,1797 | 0,195 | 0,1988 | 0,2556 | 0,3066 |
| Кипр | 0,0937 | 0,1288 | 0,0941 | 0,1049 | 0,1109 | 0,1575 | 0,1876 |
| Чехия | — | 0,7444 | 0,6739 | 0,6322 | 0,6952 | 0,8028 | 0,8791 |
| Германия | 9,4176 | 8,4624 | 7,6015 | 7,3052 | 8,0104 | 7,4745 | 7,393 |
| Дания | 0,4027 | 0,4233 | 0,6011 | 0,6045 | 0,6423 | 0,6697 | 0,6375 |
| Испания | 0,7915 | 0,8296 | 0,9639 | 1,078 | 1,1539 | 1,1407 | 1,0859 |
| Эстония | — | 0,0327 | 0,059 | 0,0774 | 0,084 | 0,1046 | 0,0751 |
| Финляндия | 0,4834 | 0,5577 | 0,5919 | 0,6344 | 0,6199 | 0,6316 | 0,5737 |
| Франция | 1,2591 | 1,2372 | 1,4853 | 1,4547 | 1,5011 | 1,4802 | 1,4766 |
| Великобритания | 4,8619 | 4,8163 | 4,7479 | 4,5862 | 4,3109 | 3,7246 | 3,3464 |
| Греция | 0,2982 | 0,3681 | 0,3367 | 0,3773 | 0,407 | 0,4103 | 0,4722 |
| Венгрия | 0,2266 | 0,4082 | 0,474 | 0,5386 | 0,5913 | 0,6406 | 0,7005 |
| Ирландия | 0,3339 | 0,3523 | 0,4096 | 0,5169 | 0,5605 | 0,5492 | 0,548 |
| Италия | 1,1033 | 1,07 | 1,1738 | 1,1932 | 1,2616 | 1,1961 | 1,1816 |
| Литва | — | 0,2123 | 0,2375 | 0,2572 | 0,323 | 0,4089 | 0,4471 |
| Люксембург | — | — | 0,0575 | 0,1596 | 0,1886 | 0,2015 | 0,1822 |
| Латвия | — | 0,2871 | 0,3043 | 0,3662 | 0,3312 | 0,4437 | 0,4983 |
| Мальта | 0,0396 | 0,061 | 0,0549 | 0,0568 | 0,0433 | 0,0508 | 0,0712 |
| Нидерланды | 1,0009 | 0,9287 | 1,3041 | 1,2301 | 1,1781 | 1,2281 | 1,2304 |
| Польша | 0,3125 | 0,4394 | 0,5656 | 0,5958 | 0,6672 | 0,8294 | 0,9255 |
| Португалия | 0,3954 | 0,4005 | 0,4513 | 0,464 | 0,4924 | 0,4428 | 0,4518 |
| Румыния | 0,119 | 0,1776 | 0,1938 | 0,2768 | 0,3367 | 0,4395 | 0,4975 |
| Словакия | — | 0,5481 | 0,49 | 0,4186 | 0,4825 | 0,553 | 0,6488 |
| Словения | — | 0,1891 | 0,2112 | 0,2316 | 0,2469 | 0,2489 | 0,2697 |
| Швеция | 0,7905 | 0,7941 | 0,8491 | 0,884 | 0,9222 | 0,9448 | 0,8853 |

Источник: расчеты автора по данным [5].

2 группа — страны, в которых КИТС увеличился от 1 до 5 раз. В ЕС это Португалия, Литва, Румыния, Люксембург, Кипр, Греция, Польша, Болгария, Словения, Венгрия, Франция, Дания, Австрия, Испания, Финляндия, Чехия, Словакия, Швеция, Италия. В АСЕАН+3 это Китай, Индонезия, Малайзия, Лаос, Филиппины, Таиланд, Республика Корея, Мьянма, Япония, Сингапур;

3 группа — страны, в которых КИТС увеличился менее чем в 1 раз. В ЕС это Германия, Ирландия, Мальта. В АСЕАН — Гонконг и Бруней.

Таблица 4

Ранжирование стран по динамике коэффициентов интенсивности торговых связей по группам стран ЕС и АСЕАН+3, 1991–2009 г., раз

| Страна | КИТС, прирост, раз | Страна | КИТС, прирост, раз |
|----------------|--------------------|------------------|--------------------|
| ЕС | | | |
| Эстония | 77,86 | Венгрия | 1,88 |
| Латвия | 23,69 | Франция | 1,72 |
| Нидерланды | 12,44 | Дания | 1,63 |
| Великобритания | 8,52 | Австрия | 1,47 |
| Бельгия | 8,41 | Испания | 1,44 |
| Португалия | 4,65 | Финляндия | 1,19 |
| Литва | 4,35 | Чехия | 1,18 |
| Румыния | 4,18 | Словакия | 1,11 |
| Люксембург | 3,17 | Швеция | 1,07 |
| Кипр | 2,57 | Италия | 1,07 |
| Греция | 2,38 | Германия | 0,79 |
| Польша | 2,16 | Ирландия | 0,21 |
| Болгария | 2,04 | Мальта | 0,03 |
| Словения | 1,91 | | |
| АСЕАН+3 | | | |
| Вьетнам | 8,21 | Таиланд | 1,62 |
| Камбоджа | 5,42 | Республика Корея | 1,60 |
| Китай | 4,42 | Мьянма (Бирма) | 1,43 |
| Индонезия | 2,32 | Япония | 1,18 |
| Малайзия | 2,05 | Сингапур | 1,08 |
| Лаос | 1,94 | Гонконг | 0,71 |
| Филиппины | 1,93 | Бруней | 0,64 |

Если рассматривать КИТС как один из индикаторов открытости экономики, рассчитанный как среднее арифметическое за 2009 г., который по странам АСЕАН+3 составляет 1,5%, а по странам ЕС — 1%, то можно констатировать высокую готовность стран АСЕАН+3 к переходу на единую валюту, исходя из этого критерия.

Полученные оценки позволяют утверждать, что страны ЕС, придерживаясь позиций открытого регионализма, стремятся расширить свои торговые отношения, в том числе за счет роста торговли со странами, не входящими в региональный блок (с соответственным падением доли внутрорегиональной торговли). В то время как в странах АСЕАН+3, исключая Камбоджу, наблюдается противоположная тенденция. Пример АСЕАН+3 позволяет говорить о росте концентрации торговых потоков внутри региона и укреплении регионального сотрудничества.

Согласно оценкам тенденций в рамках двустороннего торгового сотрудничества, полученным на основе коэффициента интенсивности торговых связей, перспективы валютно-финансовой интеграции в АСЕАН+3 оцениваются как положительные, по крайней мере для большинства стран региона. Ряд стран — Таиланд, Вьетнам, Китай, Малайзия, Индонезия — характеризуются устойчивой положительной динамикой расширения внутрирегиональных торговых связей на протяжении 1990—2009 гг. В случае Брунея ставится вопрос о необходимости ограничения участия страны в региональных интеграционных процессах.

Несмотря на наличие общего повышательного тренда роста доли внутрирегиональной торговли в торговом обороте АСЕАН+3, наблюдается устойчивая циклическая флуктуация показателя вокруг трендовых значений. Подавляющая часть стран региона обладает экономикой, существенно зависящей от экспортных доходов, и потому уязвимой в случае негативной ситуации на рынках их основных стран-контрагентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Европейская интеграция / Под ред. О. В. Буториной. М.: Деловая литература, 2011. — 720 с.
2. Материалы сайта Азиатского банка развития. <http://www.adb.org>. Дата обращения: 19.10.2010.
3. Материалы сайта Азиатского регионального интеграционного центра. <http://agic.adb.org>. Дата обращения: 03.02.2011.
4. Материалы сайта Всемирного банка. <http://www.worldbank.org>. Дата обращения: 23.04.2011.
5. Database DOTS / International Monetary Fund. <http://www.imf.org>. Дата обращения: 19.02.2011.
6. *Falianty T.* (after 2004) Feasibility of forming currency union in ASEAN-5 countries // Working paper in Department of Economics // http://staff.ui.ac.id/internal/0600500049/publikasi/currencyunion_telisa.pdf. Дата обращения: 18.06.2011.
7. *Frankel J., Rose A.* The Endogeneity of the Optimum Currency Area Criteria NBER Working Paper 5700. 1996. <http://www.nber.org/papers/w5700.pdf>. Дата обращения: 10.04.2011.
8. *Frankel J., Rose A.* The Endogeneity of the Optimum Currency Area Criteria // *Economic Journal*. 1998. Vol. 108. P. 1009—1025.
9. *Heller R. H.* Determinants of Exchange Rate Practices // *Journal of Money Credit, and Banking*. 1978. Vol. 10. P. 308—321.
10. *Ichiyama Y.* The Theory of Optimum Currency Areas: A Survey // *IMF Staff Papers*. 1975. Vol. 42(2). P. 344—383.
11. *McKinnon R.* Optimum Currency Areas // *American Economic Review*. 1963. Vol. 53. P. 717—725.
12. *Ricci L.* A Model of Optimum Currency Area // IMF Working Paper. — 1997 access: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/wp9776.pdf>. Дата обращения: 14.06.2011.
13. *Sfia M. and M. Sami.* Determinants of Exchange Rate Practices in the MENA

Countries: Some Further Empirical Results // William Davidson Institute Working Paper. № 952. January 2009. <http://wdi.umich.edu/files/publications/workingpapers/wp952.pdf>. Дата обращения: 14.06.2011.

14. *Von Hagen J. and Zhou J.* The Choice of Exchange Rate Regimes in Developing Countries: A Multinomial Panel Analysis // Zentrum für Europäische Integrationsforschung (Center for European Integration Studies), Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn. 2004. 35 с. <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/39565/1/512925755.pdf>. Дата обращения: 15.06.2011.