

УДК 332.12:330.34

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В РФ: ВЛИЯНИЕ НА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО

А.В. Белоусова

Белоусова Анна Васильевна — кандидат экономических наук, научный сотрудник. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: belousova@ecrin.ru.

На основе официальной статистики по субъектам РФ оценивается влияние вариантов пространственного распределения инвестиций в 2012 г. на динамику межрегионального неравенства в 2011–2012 гг. по среднедушевому ВРП и интегральному показателю — уровню развития экономики, оцениваемому на основе комбинаций значений двух вводимых индикаторов — экономической динамики и благосостояния населения региона. Для исследования пространственного распределения инвестиций в качестве фактора межрегионального неравенства на основе панельных данных проводится регрессионный анализ: зависимостей отдельных показателей, образующих индикатор экономической динамики, и инвестиций, направляемых в регионы; двухфакторной производственной функции Кобба — Дугласа. Показано, что преобладание доли совокупного объема инвестиций, приходящихся на 1 высокоразвитый регион, приводит к росту темпов национальной экономики и снижению неравенства субъектов РФ по обоим показателям. Вариант равномерного пространственного распределения инвестиций ведет к уменьшению объемов ВВП и снижению межрегионального неравенства по обоим показателям.

Пространственное распределение инвестиций, межрегиональное неравенство, интегральный показатель, уровень развития экономики, группировка регионов, субъект РФ.

DOI: 10.14530/se.2014.3.26-43

ВВЕДЕНИЕ

Традиционный подход к исследованию динамики межрегионального неравенства основан на группировке регионов по среднедушевому ВРП и анализе разброса его значений в разные моменты времени. Согласно результатам ряда исследований в рамках данного подхода, концентрация факторов производства в сравнительно более «сильных» («успешных», «развитых») регионах повышает темпы роста национальной экономики и увеличивает межрегиональное неравенство. Все другие возможные варианты простран-

ственного распределения факторов действуют прямо противоположным образом – снижают темпы роста ВВП и сокращают неравенство [5; 9; 11 и др.].

С точки зрения автора, традиционный подход к исследованию динамики межрегионального неравенства требует дальнейшего развития. Так, отсутствие комплексных оценок оставляет открытыми вопросы определения: во-первых, взаимного положения регионов при их группировках по разным показателям; во-вторых, итоговой динамики межрегионального неравенства при ее разнонаправленности по разным показателям.

В связи с этим целью данной работы является оценка, на примере субъектов РФ, влияния вариантов пространственного распределения факторов производства на динамику межрегионального неравенства с использованием альтернативного подхода. Данный подход предполагает исследование динамики неравенства регионов по *интегральному* показателю – уровню развития экономики. Последний, в соответствии с опытом количественного анализа развития экономики российских регионов [4; 6; 8; 14; 15 и др.], оценивается по набору показателей (объемы промышленного и сельскохозяйственного производств; инвестиции в основной капитал; объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «строительство»; доходы консолидированного бюджета; объем платных услуг населению; денежные доходы населения; уровень занятости; оборот розничной торговли; общая площадь жилых помещений) и в зависимости от получаемых значений позволяет сформировать группы регионов: высокоразвитых, развитых, среднеразвитых, наименее развитых. В качестве фактора производства рассматриваются инвестиции в основной капитал.

Логика исследования включает следующие этапы: группировка регионов по уровню развития их экономики; оценка влияния *вариантов* пространственного распределения инвестиций на темпы роста национальной экономики и динамику межрегионального неравенства по ВРП на душу населения (далее – ВРП) и по уровню развития экономики: 1) неравномерное распределение инвестиций по субъектам РФ, условие которого – наибольшая доля совокупных инвестиций на 1 регион из группы высокоразвитых; 2) равномерное распределение инвестиций по субъектам РФ – уравнивание субъектов РФ в получении инвестиционных ресурсов.

Информационной базой исследования служат данные Федеральной государственной службы статистики, находящиеся в открытом доступе [10]. Исследование проводится в разрезе 82 субъектов РФ, исключение составляет Чеченская Республика; Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа не учитываются в составе Тюменской и Архангельской областей соответственно и рассматриваются отдельно. Период исследования включает 2011–2012 гг.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Группировка субъектов РФ по уровню развития экономики. Для оценки интегрального показателя – уровень развития экономики субъекта РФ – в среде специализированного программного пакета SPSS 17.0 проводится факторный анализ, основанный на методе главных компонент (описание процедуры факторного анализа см. в [16]). Исходные данные факторного анализа представляют собой матрицу, состоящую из 82 строк (количество субъектов РФ) и 10 столбцов (количество показателей, характеризующих развитие экономики). Для каждого субъекта РФ наборы исходных показателей рассчитываются на душу населения; корректируются на сравнительные оценки стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг; приводятся к сопоставимым ценам (база – 2011 г.); нормируются по отношению к средним по РФ показателям.

Результатом факторного анализа является формирование двух индикаторов развития экономики. Значение первого индикатора, трактуемого как *индикатор экономической динамики региона*, формируется на основе данных об объемах промышленного и сельскохозяйственного производств; работ, выполненных по виду экономической деятельности «строительство»; инвестициях в основной капитал; доходах консолидированного бюджета; уровне занятости; значение второго индикатора, трактуемого как *индикатор благосостояния населения региона*, – на основе данных о денежных доходах населения; обороте розничной торговли; объеме платных услуг населению; общей площади жилых помещений. Стандартная процедура преобразования данных в факторном анализе позволяет получить одинаковый диапазон значений обоих индикаторов: от –3 до 3. Отрицательные значения индикаторов экономической динамики и благосостояния населения свидетельствуют о степени «отставания» субъекта РФ от среднероссийского уровня, положительные – о степени «опережения». Разбиение диапазона значений индикаторов на 4 равных интервала: 1 интервал – от 1,5 до 3; 2-й – от 0 до 1,5; 3-й – от –1,5 до 0; 4 интервал – от –3 до –1,5) позволило выделить 4 группы регионов – высокоразвитых, развитых, среднеразвитых, наименее развитых субъектов РФ (табл. 1).

Таблица 1

Группировка субъектов РФ по уровню развития экономики			
Высокоразвитые	Развитые	Среднеразвитые	Наименее развитые
1Э/1Б	1Э/2Б; 2Э/1Б; 1Э/3Б; 3Э/1Б; 2Э/2Б	1Э/4Б; 4Э/1Б; 2Э/3Б; 3Э/2Б; 2Э/4Б; 4Э/2Б; 3Э/3Б	3Э/4Б; 4Э/3Б; 4Э/4Б

Примечание: 1Э/1Б означает принадлежность индикатора экономической динамики к интервалу 1, индикатора благосостояния населения – к интервалу 1.

Источник: оценки автора.

Выполненная в момент времени $t-1$ группировка субъектов РФ позволяет оценить структуру инвестиций по группам и объем инвестиций, приходящихся в среднем на 1 регион в каждой группе, в момент времени t .

Исследование влияния пространственного распределения инвестиций.

При исследовании межрегионального неравенства важен количественный анализ полученных в результате факторного анализа зависимостей между образующими индикатор экономической динамики субъектов РФ показателями и инвестициями, направляемыми в каждый из регионов. Для этих целей в структуре панельных данных оцениваются регрессионные уравнения вида (1):

$$X_R = aInv_R + bF_1 + cF_2 + dF_3 + k, \quad (1)$$

где X_R – значение показателя в субъекте РФ; Inv_R – инвестиции, поступающие в субъект РФ; F_1 – фиктивная переменная, принимающая значение 1 для субъектов РФ с развитой экономикой; F_2 – фиктивная переменная, принимающая значение 1 для субъектов РФ со среднеразвитой экономикой; F_3 – фиктивная переменная, принимающая значение 1 для субъектов РФ с наименее развитой экономикой; a, b, c, d – оцениваемые коэффициенты; k – свободный член.

Вариант 1. Неравномерное распределение инвестиций. Признаком снижения (роста) межрегионального неравенства по ВРП является уменьшение (увеличение) значений коэффициента вариации (2):

$$V = \sigma 100\% / x_{cp}, \quad (2)$$

где V – коэффициент вариации; σ – среднееквадратическое отклонение значений ВРП субъектов РФ, x_{cp} – среднее значение ВРП субъектов РФ.

Для исследования инвестиций как фактора динамики межрегионального неравенства по уровню развития экономики проводится сравнение состава групп регионов, сформированных в момент времени $t-1$, с составами групп, сформированных в момент времени t , на основе показателей: 1) учитывающих неравномерное распределение инвестиций; 2) не учитывающих инвестиции («очищенных» от влияния инвестиций с использованием (1). Это позволяет сделать выводы о влиянии пространственного распределения инвестиций на динамику межрегионального неравенства, наблюдаемую при их отсутствии: ослабляет, усиливает, меняет динамику на противоположную.

Признаком снижения (роста) межрегионального неравенства по уровню развития экономики в момент времени t к моменту времени $t-1$ является уменьшение (увеличение) суммарной численности крайних групп (высокоразвитых и наименее развитых субъектов РФ). Определение динамики меж-

регионального неравенства в случаях стабильности суммарной численности крайних групп регионов проводится экспертно, с учетом направлений (от высокоразвитых к наименее развитым и наоборот) и количества межгрупповых переходов.

Вариант 2. Равномерное распределение инвестиций предполагает выполнение условия (3):

$$K_R = K_N / 82, \quad (3)$$

где K_R – объем инвестиций, поступающих в субъект РФ; K_N – суммарный объем инвестиций, поступающих в 82 субъекта РФ.

Исследование динамики межрегионального неравенства по ВРП предполагает проведение регрессионного анализа производственной функции Кобба – Дугласа на основе панельных данных по субъектам РФ (4):

$$Y = AK^aL^{1-a}, \quad (4)$$

где Y – ВРП, A – константа, K – инвестиции, L – численность занятых, a – коэффициент эластичности ВРП по инвестициям, $1-a$ – коэффициент эластичности ВРП по труду.

Оценки коэффициентов A , a , $1-a$ в функции (4) дают возможность рассчитать новые значения ВРП субъектов РФ при равенстве инвестиций, поступающих в регионы.

Для исследования инвестиций как фактора динамики межрегионального неравенства по уровню развития экономики проводится сравнение составов групп регионов, сформированных в момент времени $t-1$, с группами, сформированными в момент времени t на основе значений показателей, рассчитанных по (1) с учетом равенства объемов инвестиций для всех субъектов РФ.

Выводы о динамике межрегионального неравенства субъектов РФ формируются, как и в варианте 1, по уровню развития экономики – на основе анализа изменений численности крайних групп субъектов РФ, по ВРП – на основе значений коэффициента вариации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Группировка субъектов РФ по уровню развития экономики. Результаты группировки субъектов РФ по уровню развития экономики в 2011 г. представлены в таблице 2. Распределение регионов по группам характеризуется неравномерностью: по мере движения от группы высокоразвитых регионов к группе наименее развитых регионов наблюдается рост количества последних (8, 20, 25, 29 соответственно).

Таблица 2

Группировка субъектов РФ по уровню развития экономики в 2011 г.

Группа регионов	Принадлежность значений индикатора к интервалам	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	
1. Высокоразвитые (8)	1Э/1Б	Москва	Ненецкий АО, Санкт-Петербург, Республика Коми			Республика Татарстан	Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО		Сахалинская обл.	
								Тюменская обл.		
			Белгородская, Московская обл.	Мурманская, Архангельская обл.	Краснодарский край					
2. Развиваемые (20)	1Э/3Б		Ленинградская обл.							
			Новгородская обл.			Республика Башкортостан, Пермский край, Самарская обл.	Свердловская обл.	Омская обл.		
		Калужская обл.						Магаданская обл., Кемеровская обл., Красноярский край	Республика Саха (Якутия), Хабаровский край	

	1Э/4Б																		
	4Э/1Б																		
	2Э/3Б																		
	3Э/2Б	Курская, Липецкая, Тульская обл.	Вологодская обл.	Астраханская обл.				Нижегородская обл.	Челябинская обл.						Новосибирская обл.				
	2Э/4Б																		Амурская обл.
	4Э/2Б	Брянская обл.				Республика Дагестан													
	3Э/3Б	Воронежская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Ярославская обл.	Калининградская, Псковская обл., Республика Карелия	Волгоградская обл.			Оренбургская, Саратовская, Ульяновская обл., Удмуртская Республика												Приморский край
	3Э/4Б	Владимирская, Костромская обл.						Республики: Мордовия, Чувашская Марий Эл							Иркутская, Томская обл., Республика Хакасия, Алтай				Еврейская автономная обл., Камчатский край
	4Э/3Б	Орловская, Тамбовская обл.		Ростовская обл.		Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край		Пензенская обл.											
	4Э/4Б	Ивановская обл.		Республики: Адыгея, Калмыкия		Республики: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Ингушетия		Кировская обл.							Алтайский, Забайкальский край, Республика Бурятия, Гыва				

Примечание. В скобках указано количество регионов, входящих в группу.
Источник: расчеты автора.

В разрезе выделенных в 2011 г. групп регионов инвестиции в 2012 г. были распределены следующим образом: высокоразвитые – 32,3%, развитые – 34,9%, среднеразвитые – 20,9%, наименее развитые – 11,9%. В результате наблюдалось уменьшение доли совокупных инвестиций, приходящейся в среднем на 1 регион в каждой группе, которая составила 4,0%; 1,7; 0,8 и 0,4% соответственно. В разрезе федеральных округов – ситуация аналогична (табл. 3), исключение составил Дальневосточный федеральный округ, что объясняется подготовкой к проведению саммита АТЭС в Приморском крае.

Таблица 3

Доля совокупных инвестиций, приходящаяся на 1 субъект РФ в каждой группе по федеральным округам, 2012 г., %

Округ	Высокоразвитые	Развитые	Среднеразвитые	Наименее развитые
ЦФО	40,55	8,21	3,08	1,42
СЗФО	14,51	9,16	4,95	нет регионов
ЮФО	нет регионов	63,65	9,27	5,93
СКФО	нет регионов	нет регионов	17,50	16,50
ПФО	21,41	10,35	6,85	2,66
УФО	34,01	11,44	7,61	1,49
СФО	нет регионов	16,92	10,01	4,90
ДФО	19,35	11,00	15,35	2,96

Источник: расчеты автора.

Полученные оценки свидетельствуют о преобладании доли совокупного объема инвестиций на 1 высокоразвитый регион в 2012 г., т. е. выполняется условие неравномерности варианта 1.

Исследование влияния пространственного распределения инвестиций.

Вариант 1. Неравномерное распределение инвестиций. Значение коэффициента вариации ВРП по субъектам РФ в 2011 г. оценивалось в 106,9, в 2012 г. – в 99,3. Уменьшение значений коэффициента вариации свидетельствует о снижении межрегионального неравенства по ВРП в 2011–2012 гг. Темп роста ВВП в 2012 г. по отношению к 2011 г. составил 103,3%.

Результаты группировки субъектов РФ по уровню развития их экономики в 2012 г. представлены в таблице 4. Распределение регионов по группам, как и в 2011 г., характеризуется неравномерностью: по мере движения от группы высокоразвитых регионов к группе наименее развитых регионов по-прежнему наблюдается рост количества последних (8, 21, 25, 28 соответственно).

Уменьшение суммарной численности групп высокоразвитых и наименее развитых субъектов РФ в 2012 г. по отношению к предыдущему году (с 37 до 36) дает основание утверждать о произошедшем в 2011–2012 гг. снижении межрегионального неравенства по уровню развития экономики.

Таблица 4

Группировка субъектов РФ по уровню развития экономики в 2012 г. (вариант 1)

Группа регионов	Принадлежность значений индикатора к интервалам	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
1. Высокоразвитые (8; 4,0%)	1Э/1Б	Москва	Ненецкий АО, Санкт-Петербург			Республика Татарстан	Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО, Тюменская обл.		Сахалинская обл.
			Республика Коми						Магаданская обл.
2. Развитие (21; 1,7%)	2Э/1Б	Белгородская (1), Московская (1) обл.	Мурманская, Архангельская обл.	Краснодарский край		Нижегородская обл.			
			Ленинградская обл. (3)						Чукотский АО
			Новгородская обл.			Республика Башкортостан, Пермский край, Самарская обл.	Свердловская обл.	Омская обл.	
	2Э/2Б	Липецкая, Калужская обл.						Кемеровская обл., Красноярский край	Республика Саха (Якутия)

3. Среднеразвитые (25; 0,8%)	1Э/4Б																						
	4Э/1Б																						
	2Э/3Б		Вологодская обл.																				
	3Э/2Б	Орловская, Курская, Тульская обл.	Астраханская обл.																Челябинская обл. (2)	Новосибирская обл.	Хабаровский край		
	2Э/4Б																				Камчатский край		
	4Э/2Б	Брянская обл.																					
	3Э/3Б	Владимирская, Воронежская, Рязанская (4), Смоленская, Тверская, Ярославская обл.	Калининградская обл., Республика Карелия	Волгоградская обл.																		Приморский край (4)	
	3Э/4Б	Костромская обл.																					Амурская обл., Еврейская автономная обл.,
	4Э/3Б	Тамбовская обл.	Псковская обл. (3)	Ростовская обл.	Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край																		Иркутская, Томская обл., Республика Хакасия, Алтай
	4Э/4Б	Ивановская обл.		Республики: Адыгея, Калмыкия	Республики: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Ингушетия																		Алтайский, Забайкальский край, Республика Бурятия, Тыва

Примечание. Полу жирным шрифтом отмечены субъекты РФ, изменившие в 2012 г. свое положение относительно групп регионов в 2011 г. В столбцах в скобках указаны группы, к которым относились бы субъекты РФ при отсутствии инвестиций. В столбце «группа регионов» в скобках указано количество субъектов РФ; доля суммарного объема инвестиций, приходящихся на 1 регион каждой группы.
Источник: расчеты автора.

Какие изменения в составе групп субъектов РФ в 2012 г. по отношению к 2011 г. обеспечили данное снижение? Несмотря на минимальные различия в численности четырех групп регионов, фиксируется 12 межгрупповых переходов субъектов РФ (см. *табл. 4*, полужирный шрифт): 7 из них свидетельствуют о повышении уровня развития экономики (переходы в направлении к 1-й группе), 5 – о снижении (переходы в направлении к 4-й группе).

С точки зрения динамики межрегионального неравенства имели значение лишь 9 переходов из 12 (затрагивают 1-ю и 4-ю группы). Ввиду *изменения индикатора благосостояния населения* уровень развития экономики повысился в Тюменской и Владимирской областях, снизился – в Республиках Коми и Дагестан. Ввиду *изменения индикатора экономической динамики* уровень развития экономики повысился в Пензенской области, Камчатском крае, снизился – в Псковской и Амурской областях. Повышение уровня развития экономики Орловской области было обусловлено изменениями обоих индикаторов.

Для ответа на вопрос, какую роль в произошедшем снижении межрегионального неравенства по уровню развития экономики играли инвестиции, осуществлен регрессионный анализ зависимостей (1) (*табл. 5*).

Таблица 5

Взаимосвязь инвестиций и показателей экономической динамики субъектов РФ

Показатель	a	b	c	d	k	R^2
X_{RI}	1,9 (7,9)	-187 093,5 (-2,7)	-258 203,6 (-3,4)	-326 749,6 (-4,2)	357 583,6 (4,6)	0,74
X_{RB}	0,19 (6,9)	-27 860,1 (-3,2)	-38 189,1 (-4,2)	-35 958,2 (-3,9)	70 843,4 (7,8)	0,79
X_{RS}	0,20 (10,9)	-19 180,8 (-3,5)	-29 599,9 (-5,2)	-31 300 (-5,4)	45 441,6 (7,9)	0,82

Примечание. В скобках – значение t-статистики; X_{RI} – объем промышленного производства; X_{RB} – доходы консолидированного бюджета; X_{RS} – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «строительство».

Источник: расчеты автора.

Сравнение составов групп регионов в 2011 г. и групп регионов, сформированных в 2012 г. на основе показателей, не учитывающих инвестиции, показало рост межрегионального неравенства по уровню развития экономики, о чем свидетельствует увеличение численности крайних групп субъектов РФ с 37 до 39.

Фактическое (неравномерное) пространственное распределение инвестиций, сократив в 2012 г. суммарную численность крайних групп субъектов РФ с 39 до 36, обеспечило изменение динамики межрегионального неравенства в 2011–2012 гг. на противоположную – снижение. В 2012 г. при фактическом (неравномерном) распределении инвестиции являлись фактором 9 межгрупповых переходов (в таблице 4 для 9 регионов, участвующих в пере-

ходах, в скобках указаны группы, к которым они относились бы при отсутствии инвестиций). Отметим, что с точки зрения формальных критериев, принятых в исследовании, уровень развития экономики остальных 73 субъектов РФ остался прежним, т. к. произошедшие изменения значения индикаторов их экономической динамики и благосостояния населения оставались в интервалах, характерных для тех же групп. Определяющими для изменения динамики межрегионального неравенства на противоположную являлись инвестиционные потоки в 7 (из 9 вышеуказанных) субъектов РФ (затрагивают 1-ю и 4-ю группы): Белгородскую, Московскую, Рязанскую, Псковскую, Саратовскую области, Республику Мордовия, Приморский край.

Вариант 2. Равное распределение инвестиций. Для исследования динамики неравенства субъектов РФ по ВРП был проведен регрессионный анализ зависимости (3). В ходе последнего выявилась сильная корреляционная зависимость между инвестициями и занятостью (0,79), что обусловило необходимость преобразования зависимости (4) в (5), а затем в (6).

$$Y/L = A(K/L)^a \quad (5)$$

$$\ln(Y/L) = \ln(A) + a\ln(K/L), \quad (6)$$

где \ln – натуральный логарифм.

Результаты регрессионного анализа зависимости (6) представлены в таблице 6.

Таблица 6

Оценки коэффициентов в (6)

$\ln(A)$	a	R^2
7,10 (7,6)	0,52 (9,0)	0,82

Примечание. В скобках – значение t-статистики.

Источник: расчеты автора.

Значение коэффициента вариации ВРП, рассчитанного на основе (6) по субъектам РФ в 2012 г., составило 48,6. Уменьшение значений коэффициента вариации по отношению к 2011 г. (106,9) свидетельствует о снижении межрегионального неравенства по ВРП в 2011–2012 гг. Темп роста ВВП в 2012 г. по отношению к 2011 г. составил лишь 92,9%.

Проведение факторного анализа по данным, учитывающим равенство объемов инвестиций для всех субъектов РФ в 2012 г., позволило зафиксировать 29 межгрупповых переходов по отношению к группировке варианта 1: 17 из них вели к снижению уровня развития экономики субъектов РФ, 12 – к повышению (табл. 7, полужирный шрифт). По сравнению с 2011 г. в 2012 г. произошло уменьшение как числа высокоразвитых, так и наименее развитых субъектов РФ: с 8 до 1, с 29 до 18 соответственно, что свидетельствует о снижении в данном периоде межрегионального неравенства по уровню развития экономики.

Таблица 7

Группировка субъектов РФ по уровню развития экономики в 2012 г. (вариант 2)

Группа регионов	Принадлежность значений индикатора к интервалам	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
1.Высокоразвитые (1; 1,2%)	1Э/1Б		Ненецкий АО						
	1Э/2Б								Магаданская обл.
2.Развитые (20; 1,2%)	2Э/1Б	Москва	Мурманская обл., Архангельская обл., Санкт-Петербург			Республика Татарстан	Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский АО, Тюменская обл.		Сахалинская обл.
	1Э/3Б								Чукотский АО
	3Э/1Б	Белгородская обл.	Новгородская обл.			Нижегородская, Самарская обл., Республика Башкортостан, Пермский край	Свердловская обл.	Омская обл.	
	2Э/2Б	Калужская обл.							

3. Среднеразвитые (43; 1,2%)	1Э/4Б									
	4Э/1Б	Московская обл.	Краснодар- ский край							
	2Э/3Б									
	3Э/2Б	Орловская, Курская, Тульская, Липецкая , Брянская обл.	Астрахан- ская обл.	Республика Коми					Кемеровская обл., Красно- ярский край	Республи- ка Саха (Якутия), Хабаров- ский край
	2Э/4Б	Костромская обл.	Республики: Калмыкия , Адыгея	Республики: Карацво- Черкесская Республика , Республика Ингушетия	Республика Марий Эл			Республики: Алтай , Тыва	Камчат- ский край , Еврейская автономная обл.	
	4Э/2Б					Челябин-		Новосибир-		
	3Э/3Б	Владимирская, Рязанская, Смоленская, Воронежская, Тверская, Ярославская, Тамбовская обл.	Калинин- градская, Псковская , Ленинградская , Вологодская обл., Респуб- лика Карелия		Республика Северная Осетия – Алания	Пензенская, Оренбургская, Ульяновская, Саратовская обл., Удмурт- ская Респуб- лика				
	3Э/4Б	Ивановская обл.		Кабардино- Балкарская Республика	Республики: Мордовия, Чувашская, Кировская обл.	Республики: Буурятия, Ха- касия, Томская обл., Забай- кальский край		Амурская обл.		
	4Э/3Б		Ростовская , Волгоград- ская обл.	Республика Да- гестан , Ставро- польский край		Иркутская обл.		Примор- ский край		
	4Э/4Б						Алтайский край			

Примечание. Полуширинным шрифтом отмечены субъекты РФ, изменившие в 2012 г. свое положение относительно групп регионов в варианте 1. В столбце «группа регионов» в скобках указаны количество субъектов РФ; доля суммарного объема инвестиций, приходящаяся на 1 регион каждой группы.

Источник: расчеты автора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты, полученные в исследовании (*табл. 8*), показывают, что преобладание доли совокупных инвестиций, приходящейся на 1 высокоразвитый регион, в 2012 г. обеспечивает повышение темпов роста национальной экономики и снижение межрегионального неравенства по ВРП и по уровню развития экономики в 2011–2012 гг., что не согласуется с оценками, полученными в рамках традиционного подхода.

Уравнивание субъектов РФ в получении инвестиционных ресурсов обуславливает сокращение объемов ВВП и снижает межрегиональное неравенство по ВРП и уровню развития экономики. Данные результаты согласуются с результатами исследований, полученными в рамках традиционного подхода, и показывают возможность еще более худшего варианта динамики роста национальной экономики.

Таблица 8

Динамика темпов роста экономики РФ и межрегионального неравенства по ВРП и уровню развития экономики, 2012 г. к 2011 г.

Показатель	Варианты пространственного распределения инвестиций	
	1 – неравномерное (фактическое на 2012)	2 – равномерное (гипотетическое на 2012)
Темп роста ВВП РФ, %	103,3	92,9
Межрегиональное неравенство		
<ul style="list-style-type: none"> • по ВРП на душу населения (динамика коэффициента вариации) 	снижение (с 106,9 до 99,3)	снижение (с 106,9 до 48,6)
<ul style="list-style-type: none"> • по уровню развития экономики (изменение суммарной численности высокоразвитых и наименее развитых регионов) 	снижение (с 37 до 36)	снижение (с 37 до 19)

Источник: расчеты автора.

Проведение исследования на более длинном временном периоде, рассмотрение других вариантов пространственного распределения инвестиций позволит не только проверить и углубить полученные результаты, но также выявить в них возможные закономерности, что является задачей для следующего этапа научного эксперимента.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белов А.В. К вопросу об эффективности и равенстве как критериях федеральной инвестиционной политики // *Пространственная экономика*. 2009. № 1. С. 51–61.
2. Белоусова А.В. Методы измерения социально-экономической дифференциации регионов // *Региональные траектории социально-экономического развития / под ред. А.И. Татаркина, П.А. Минакира*. Екатеринбург: Институт экономики УРО РАН, 2013. С. 34–43.
3. Глуценко К.П. Мифы о бета-конвергенции // *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2012. № 4 (16). С. 26–44.
4. Григорьев Л.М., Уржаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // *Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева*. М.: ТЕИС, 2011. 357 с.
5. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
6. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Неравенство социально-экономического развития регионов и городов России 2000-х годов: рост или снижение? // *Общественные науки и современность*. 2013. № 6. С. 15–26.
7. Казанцев С.В. Оценка взаимного положения регионов // *Регион: социология и экономика*. 2008. № 2. С. 151–174.
8. Коломак Е.А. Изменение межрегионального неравенства в России: анализ разных аспектов // *Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки*. 2010. Т. 10. Вып. 1. С. 78–85.
9. Корчагин Ю.А. Региональная экономика и финансы. Воронеж: ЦИРЭ, 2010. 260 с.
10. Материалы официального сайта Федеральной государственной службы статистики. URL: www.gks.ru (дата обращения: 01.06.2014).
11. Михеева Н.Н. Региональная экономика и управление. Хабаровск: РИОТИП, 2000. 400 с.
12. Пространственные трансформации в российской экономике / под общ. ред. П.А. Минакира. М.: ЗАО «Экономика», 2002. 424 с.
13. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2012 г. / Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» (Группа РИА Новости). URL: <http://www.ria-rating.ru> (дата обращения: 16.01.2014).
14. Суспицын С.А. Сводные индексы социально-экономического положения регионов России в 2000–2006 гг. // *Регион: экономика и социология*. 2007. № 2. С. 256–260.
15. Суспицын С.А. Статистические оценки приоритетов федеральной социально-экономической политики // *Пространственная экономика*. 2005. № 1. С. 91–102.
16. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ / пер. с англ. / Дж. О. Ким, Ч.У. Мьюллер, У.Р. Клекка и др.; под ред. И.С. Енюкова. М.: Финансы и статистика, 1989. 215 с.

SPATIAL DISTRIBUTION OF INVESTMENT IN RUSSIA: IMPACT ON INTER-REGIONAL INEQUALITY

A.V. Belousova

Belousova Anna Vasilyevna – Ph.D. in Economics, Research Fellow. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: belousova@ecrin.ru.

Using the official data on the subjects of the Russian Federation the author assesses the impact of variations of the spatial distribution of investment in 2012 on the dynamics of regional disparities in 2011–2012 by per capita GRP and the overall indicator – the level of economic development. This general index can be evaluated on the basis of combination of two target indicators – economic dynamics and the region’s welfare. To study the spatial distribution of investment as a factor of inter-regional inequality the researcher employs panel data regression analysis of regional investment, individual indicators that make up the overall index of economic development and two-factor Cobb – Douglas production function. The author identifies 4 groups of the subjects of the Russian Federation by the level of economic development: highly developed, developed, middle-developed and least developed ones. The study shows that a high value of investments per region in the group of high-developed ones boosts the national economy and reduces regional inequalities on both counts. However, an equal spatial distribution of investments decreases Russia’s GDP and regional disparities in total.

Keywords: spatial distribution of investments, inter-regional inequality, integral index, level of economic development, grouping of regions, subject of the Russian Federation.

REFERENCES

1. Belov A.V. On the Efficiency and Equality in the Federal Investment Policy. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2009, no.1, pp. 51–61. (In Russian).
2. Belousova A.V. Methods of Measurement of Regional Socio-Economic Differentiation. Regional Trajectories of Socio-Economic Development. Edited by A.I. Tatarkin, P.A. Minakir. Ekaterinburg: The Institute of Economics at the Russian Academy of Sciences (Ural Branch), 2013, pp. 34–43. (In Russian).
3. Gluschenko K.P. Myths about Beta-Convergence. *Zhurnal Novoy Ekonomicheskoy Assotsiatsii – The Journal of the New Economic Association*, 2012, no. 4 (16), pp. 26–44. (In Russian).
4. Grigoryev L.M., Urozhaeva Yu.V., Ivanov D.S. Synthetic Classification Regions: the Foundation of Regional Policy. *Russian Regions: the Economic Crisis and the Problems of Modernization*. Edited by L.M. Grigoryev, N.V. Zubarevich, G.R. Khasaev. Moscow, 2011, 357 p. (In Russian).
5. Zubarevich N.V. *Regions of Russia: Inequality, Crisis, Modernization*. Moscow, 2010, 160 p. (In Russian).
6. Zubarevich N.V., Safronov S.G. The Inequality of Social and Economic Development of Regions and Cities of Russia of the 2000s: Growth or Decline? *Obshchestvennye Nauki i Sovremennost [Social Sciences and Modernity]*, 2013, no. 6, pp. 15–26. (In Russian).
7. Kazantsev S.V. Comparative Assessment of Regional Economies. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya [Region: Economics and Sociology]*, 2008, no. 2, pp. 151–174. (In Russian).
8. Kolomak E.A. Dynamics of Interregional Disparities in Russia: Analysis of Different Aspects. *Vestnik Novosibirskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Sotsialno-Ekonomicheskie Nauki [Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Socio-Economic Sciences]*, 2010, vol. 10, issue 1, pp. 78–85. (In Russian).

9. Korchagin Yu.A. *Regional Economics and Finance*. Voronezh, 2010, 260 p. (In Russian).
10. *The Official Site of the Federal State Statistic Service of Russian Federation*. Available at: www.gks.ru (accessed 01 June 2014). (In Russian).
11. Mikheeva N.N. *Regional Economics and Government*. Khabarovsk, 2000, 400 p. (In Russian).
12. *Spatial Transformation in Russian Economy*. Edited by P.A. Minakir. Moscow, 2002, 424 p. (In Russian).
13. *Rating of Socio-Economic Status of Subjects of the Russian Federation. Results 2012*. Rating Agency RIA Rating. Available at: <http://www.riarating.ru> (accessed 16 January 2014). (In Russian).
14. Suspitsyn S.A. Composite Indices of the Socio-Economic Situation in Russian Regions in 2000–2006. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2007, no. 2, pp. 256–260. (In Russian).
15. Suspitsyn S.A. Statistical Estimations of Priorities of the Federal Socioeconomic Policy. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2005, no. 1, pp. 91–102. (In Russian).
16. Mueller Ch.U., Klekka U.R. Kim Dzh.-O. *Factor, Discriminant and Cluster Analysis*: Translated from English. Edited by I.S. Enyukov. Moscow, 1989, 215 p. (In Russian).