

УДК 339.92

ЭФФЕКТЫ ТОРГОВОЙ ИНТЕГРАЦИИ В СТРАНАХ АСЕАН

Я.В. Дёмина

Дёмина Яна Валерьевна – старший лаборант. Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия, 680042. E-mail: yandemi@yandex.com.

В работе исследована эволюция процессов торговой интеграции в странах АСЕАН. Для оценки готовности блока к формированию общего рынка (третьей стадии международной экономической интеграции) автором применяется ряд методов: определение доли внутрирегиональной торговли, индекса интенсивности региональной торговли и торговых эффектов интеграции. Полученные оценки выявляют две разнонаправленные тенденции, свойственные эволюции интеграционных процессов в рамках АСЕАН. Положительная динамика доли внутрирегиональной торговли за период после создания АФТА говорит о росте степени торговой интеграции между участниками блока, а отрицательная динамика значений индекса интенсивности региональной торговли и преобладание эффекта отклонения торговли над эффектом ее создания – о снижении степени торговой интеграции в рамках АСЕАН.

Международная экономическая интеграция, эффект создания торговли, эффект отклонения торговли, индекс интенсивности региональной торговли, АСЕАН.

DOI: 10.14530/se.2015.3.120-141

ВВЕДЕНИЕ

Ассоциация стран Юго-Восточной Азии¹ (АСЕАН) относится к числу интеграционных объединений, стремящихся к развитию «вглубь». В соответствии с Уставом АСЕАН [36], к 1 января 2016 г. планируется переход к общему рынку – третьей стадии международной экономической интеграции².

© Дёмина Я.В., 2015

¹ В АСЕАН входят 10 стран: Бруней, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд и Вьетнам. Ассоциация была образована в 1967 г. в составе 5 стран (Индонезии, Малайзии, Филиппин, Сингапура и Таиланда). В 1984 г. в состав объединения вошел Бруней. Вьетнам стал членом АСЕАН в 1995 г., Лаос и Мьянма – в 1997 г., Камбоджа – в 1999 г.

² Согласно канонической модели Б. Балашиши, международная экономическая интеграция проходит пять стадий, представляющих собой последовательный переход от низшего к высшему: первая – зона свободной торговли (ЗСТ), вторая – таможенный союз, третья – общий рынок, четвертая – экономический союз, пятая – стадия «тотальной экономической интеграции» (в современной интерпретации – политический союз) [27].

Общий рынок предполагает свободное передвижение не только товаров и услуг внутри интеграционного блока (что достигается на предыдущих стадиях), но и факторов производства (труда и капитала). Свободное перемещение рабочей силы между участниками интеграционного объединения требует не только отмены виз, но и гармонизации национальных стандартов и законов (например, взаимное признание документов об образовании). В отношении трансграничных потоков капитала также должны быть приняты единые нормы и стандарты для всех участников блока, включая отмену дискриминационных пошлин и налогов для инвесторов из стран-партнеров по объединению. Таким образом, общий рынок охватывает не только сферу торговли, но и миграцию, производство и инвестирование.

Примечательно, что страны АСЕАН решили «перепрыгнуть» вторую стадию международной экономической интеграции – таможенный союз, предполагающую проведение единой торговой политики, в том числе установление единого для всех членов объединения таможенного тарифа с третьими странами. Общий эффективный преференциальный тариф (Common Effective Preferential Tariff – СЕРТ или СЕПТ)¹, введенный странами-участницами Ассоциации, направлен на устранение пошлин во взаимной торговле и не предусматривает гармонизацию таможенных тарифов в отношении третьих стран. Кроме того, в АСЕАН не был создан наднациональный орган, которому были бы переданы полномочия в сфере таможенного регулирования как в отношениях между государствами-участниками блока, так и с третьими странами.

Институциональное оформление первого этапа международной экономической интеграции – зоны свободной торговли (ЗСТ) – в рамках Ассоциации произошло в 1992 г. с подписанием Соглашения о создании ЗСТ в АСЕАН (ASEAN Free Trade Area – АФТА или АФТА) [25]. С теоретической точки зрения предполагается, что к моменту перехода от ЗСТ к следующей стадии международной экономической интеграции (в случае АСЕАН – к общему рынку) между участниками блока уже сформированы тесные торговые взаимосвязи и введено свободное перемещение товаров и услуг.

Готовность стран АСЕАН к общему рынку – вопрос дискуссионный. Ее можно рассматривать в разных аспектах, один из них – экономический – оценивается в настоящей статье как степень торговой интеграции, которой удалось добиться в рамках Ассоциации.

В научной литературе существует ряд работ [1; 2; 7; 9–12; 15; 18; 21; 32–35], авторы которых пытались дать оценку степени торговой интеграции в АСЕАН

¹ В рамках СЕПТ было предусмотрено начиная с 1 января 1993 г. снизить пошлины во взаимной торговле промышленной и сельскохозяйственной продукцией (за исключением продукции нефтехимии, автомобилестроения, металлургии) и сельскохозяйственным сырьем (добавлено в 1994 г.) до 0–5%.

на основе различных методов. Недостатки вышеназванных исследований заключаются в том, что в каждой работе применяется только один из ряда существующих методов, а временные рамки включают только современный период, без сопоставления с ситуацией до момента создания АФТА, что не позволяет в полной мере охарактеризовать степень торговой интеграции внутри блока. Кроме того, большинство авторов [1; 2; 7; 9; 10; 11; 12; 18; 32; 33; 35] исследуют регион Восточной Азии, то есть помимо стран-членов АСЕАН (всех или их части) включают в анализ Китай, Японию, Республику Корея, иногда добавляя к ним Тайвань, Гонконг, Австралию, Новую Зеландию и Индию.

Учитывая вышесказанное, для получения адекватной оценки степени торговой интеграции в рамках АСЕАН автором:

- структура внешней торговли Ассоциации анализируется с помощью доли взаимной (внутрирегиональной) торговли;
- интенсивность торговли внутри блока оценивается на основе индекса интенсивности региональной торговли;
- эффекты создания и отклонения торговли (торговые эффекты интеграции) определяются с помощью показателя фактической эластичности по доходам спроса на импорт.

Анализ проводится по каждой стране-участнице исследуемого блока, по двум подгруппам (АСЕАН-6¹ и АСЕАН-4²) и по объединению в целом. Деление на подгруппы учитывает этапы расширения блока и неоднородность его участников по уровню социально-экономического развития³.

Временные рамки исследования охватывают период с 1971 по 2013 г., разделенный на несколько временных отрезков. Деление исходного периода на два больших отрезка (1971–1992 гг. и 1993–2013 гг.) обусловлено моментом создания АФТА: без разбивки на указанные периоды невозможно учесть последствия ее создания для структуры и динамики внешней торговли в рамках АСЕАН. Кроме того, для определения доли внутрирегиональной торговли и индекса интенсивности региональной торговли из второго периода выделяется современный этап (2000–2013 гг.). Подробное исследование вре-

¹ Под АСЕАН-6 понимаются Бруней, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Сингапур и Таиланд.

² Под АСЕАН-4 понимаются Вьетнам, Камбоджа, Лаос и Мьянма.

³ Деление на подгруппы осуществлялось на основе величины индекса человеческого развития (ИЧР), который представляет собой среднее геометрическое из трех индексов: дохода, грамотности и продолжительности жизни населения. АСЕАН-6 представляет собой более развитую часть стран-членов рассматриваемого интеграционного блока. Так, по величине ИЧР они относятся к странам с высоким уровнем развития человеческого потенциала: их средний валовой национальный доход на душу населения превышает аналогичный показатель второй подгруппы в 8 раз, ожидаемая продолжительность жизни при рождении превышает аналогичный показатель для АСЕАН-4 на 4,7 года, а уровень грамотности – на 3,8 года. Указанные данные представлены по состоянию на 2013 г. и рассчитаны автором по [30]. Подробнее о дифференциации стран в рамках АСЕАН см. [4].

менного отрезка 2000–2013 гг. связано с тем, что он характеризуется усилением интенсивности интеграционных процессов, катализатором которого послужила необходимость преодоления последствий азиатского финансового кризиса 1997–1998 гг. Для оценки торговых эффектов интеграции период 1993–2013 гг. разбивается еще на два отрезка (1993–2003 гг. и 2004–2013 гг.), так как это позволяет учесть поэтапное снижение пошлин за годы функционирования АФТА.

Анализ проводился на основе официальных статистических данных Секретариата АСЕАН [22; 23; 24; 25; 26] и Конференции ООН по торговле и развитию [37; 38].

ТОРГОВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В АСЕАН

Структура внешней торговли

Внешняя торговля стран АСЕАН развивалась в последнее десятилетие очень быстрыми темпами: совокупный товарный экспорт увеличился в 2013 г. по сравнению с 2000 г. почти в 3 раза, импорт – в 3,3 раза. При этом в 2009 г. почти у всех стран региона наблюдалось резкое снижение объемов экспорта и импорта, вызванное последствиями мирового финансового кризиса¹ (рис. 1).

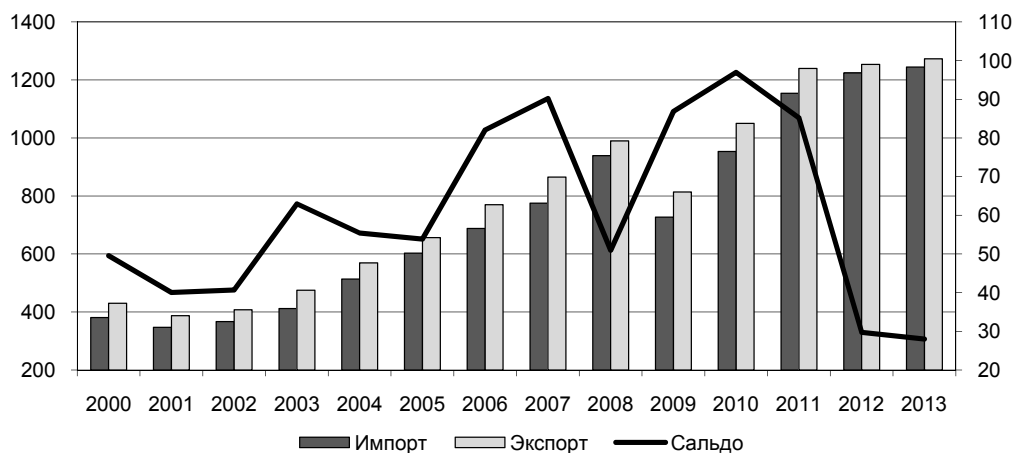


Рис. 1. Внешняя торговля стран АСЕАН в 2000–2013 гг., млрд долл. США

Примечание: экспорт и импорт – левая шкала, сальдо – правая шкала.

Источник: составлено автором по [38].

Несмотря на то, что импорт стран АСЕАН рос быстрее экспорта (средние темпы прироста импорта товаров за 2000–2013 гг. составили 10,5%, экспорта – 9,5%), сальдо внешнеторгового оборота оставалось положительным на протяжении всего рассматриваемого периода.

¹ Подробнее см. [8].

Что касается торговли внутри исследуемого интеграционного блока, то в среднем за период 2000–2013 гг. ее удельный вес составил 24,3% по экспорту товаров (рис. 2) и 23% по импорту (рис. 3). При этом доля внутрирегионального экспорта товаров увеличилась с 22,5% в 2000 г. до 25,3% в 2013 г., а импорта – снизилась с 21,8 до 21,6%. Конечно, это незначительное изменение, однако по сравнению с периодом до создания АФТА (в конце 1980-х гг.) доля взаимного товарного экспорта составляла примерно 15% [24]. В абсолютных показателях с 2000 по 2013 г. был отмечен существенный рост: в 3,3 раза по экспорту товаров внутри блока и в 3,2 раза – по импорту.

Несмотря на увеличение торговых потоков между странами АСЕАН, третьи страны продолжают занимать доминирующее положение в географической структуре внешней торговли стран АСЕАН (рис. 2).

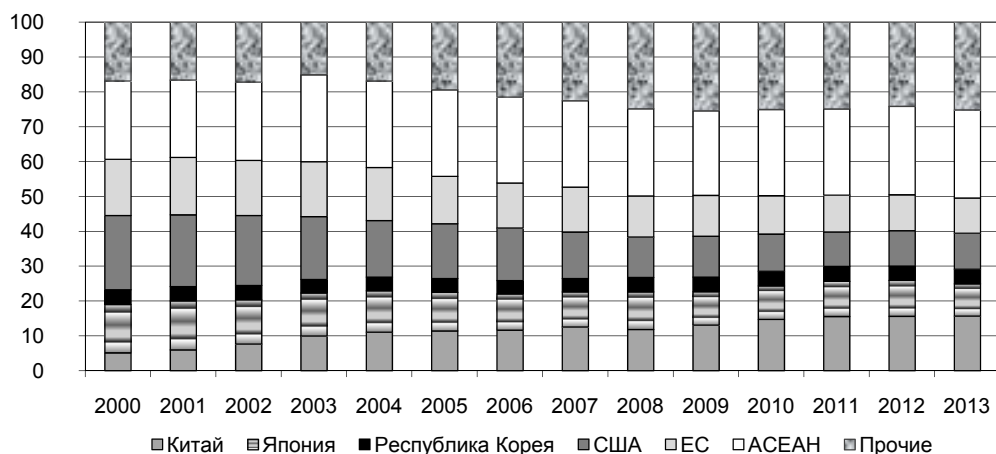


Рис. 2. Географическая структура товарного экспорта стран АСЕАН в 2000–2013 гг., %
Источник: рассчитано автором по [37].

На Республику Корея, Японию и Китай приходится 26,8% товарного экспорта участников АСЕАН (в среднем за 2000–2013 гг.), причем их совокупная доля увеличилась с 23,2 до 29,1%. В товарном экспорте стран АСЕАН доля Республики Корея за исследуемый период практически не изменилась, Японии – уменьшилась с 13,8 до 9,3%, при одновременном увеличении доли Китая – с 5,2 до 15,7%. Стоимостные объемы экспорта товаров из АСЕАН в абсолютном измерении увеличились за исследуемый период в Республику Корея – в 2,9 раза, в Японию – почти в 2 раза, в Китай в – 9 раз.

Возрастающая интенсивность торговых взаимодействий с Китаем не могла не сказаться на структуре внешней торговли стран АСЕАН: доля США в товарном экспорте снизилась с 21,3 до 10,3%, ЕС – с 16,1 до 10,1%, при росте абсолютных показателей в 1,4 раза для США и в 1,9 раза для ЕС.

В товарном импорте стран АСЕАН удельный вес стран «Большой тройки» (Китай, Японии и Республики Корея) также увеличился за рассматриваемый период: с 27,8% в 2000 г. до 35,1% в 2013 г. (рис. 3). Среднее значение за период составило 29,1%. При этом для импорта характерны те же тенденции, что и для экспорта: доля Республики Корея составляла в среднем 5,3% (практически не меняясь за период), Японии – значительно снизилась – с 18 до 8,9%, а Китая – возросла с 4,6 до 19,6%. В абсолютном измерении рост составил 4,1 раза, 1,6 раза и 14,1 раза соответственно.

Доли США и Евросоюза в товарном импорте стран АСЕАН снизились с 12,4 до 6,3% и с 10,1 до 8,7% соответственно. При этом рост стоимостных объемов товарного импорта АСЕАН из ЕС составил 2,8 раза, из США – 3,2 раза.

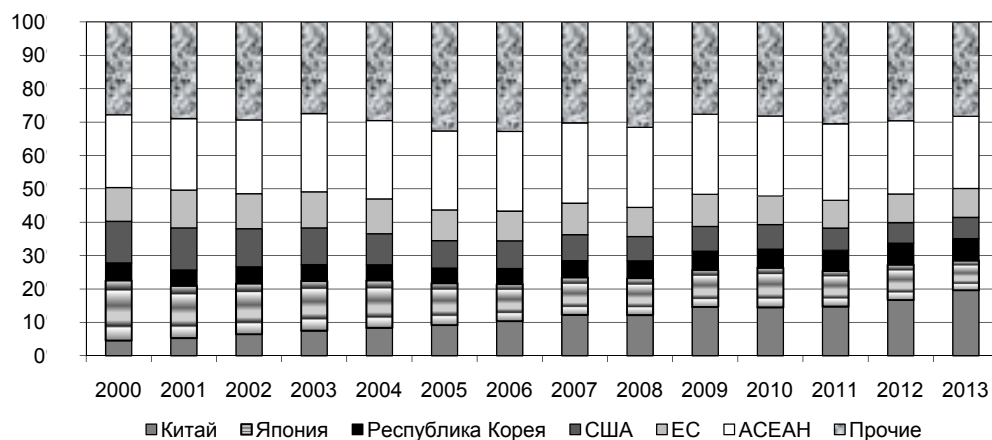


Рис. 3. Географическая структура товарного импорта стран АСЕАН в 2000–2013 гг., %
Источник: рассчитано автором по [37].

Таким образом, на пять основных торговых партнеров (Китай, Япония, Республика Корея, США и ЕС) приходилось 54,6% товарного экспорта стран АСЕАН и 47,4% импорта (в среднем за 2000–2013 гг.). Причем доля экспорта снизилась с 60,7 до 49,6% в 2013 г., а импорта – с 50,4 до 50,1% соответственно. Снижение удельного веса пяти основных торговых партнеров в экспорте АСЕАН связано в большей степени с ростом доли прочих партнеров (Австралии, Новой Зеландии, Индии, Гонконга и Тайваня), чем с увеличением доли внутрирегиональной торговли.

В географической структуре внешней торговли отдельных стран-членов исследуемого блока также преобладают третьи страны. На торговлю внутри объединения приходится менее половины товаропотоков каждой из участниц АСЕАН. Так, наибольшая доля внутрирегионального импорта в среднем

за рассматриваемый период характерна для Брунея, Лаоса и Мьянмы (47,4, 42,4 и 39,0% соответственно); экспортных – для Мьянмы, Сингапура и Лаоса (43,3, 30,3 и 29,3% соответственно) (рис. 4).

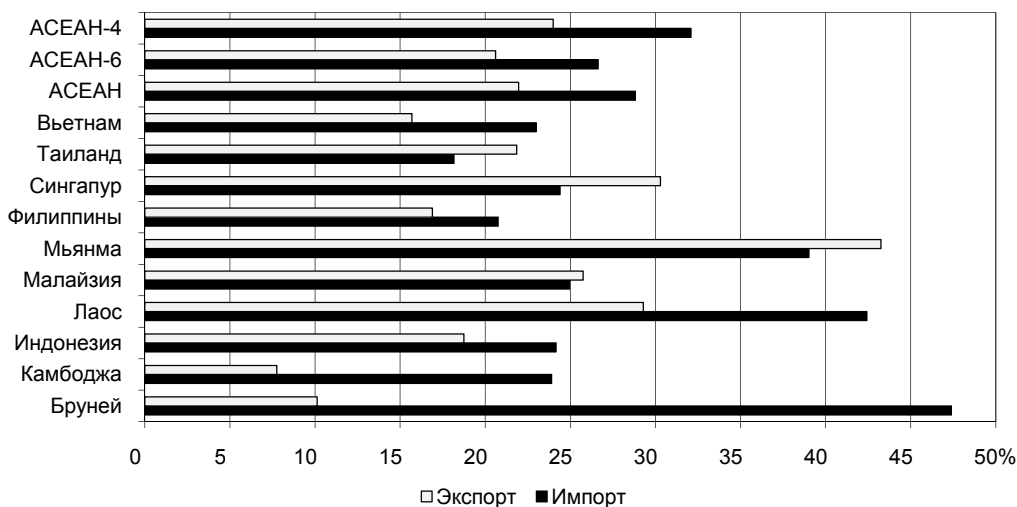


Рис. 4. Доля внутрирегиональной торговли по странам-членам АСЕАН в среднем за период 2000–2013 гг., %

Источники: рассчитано автором по [23; 24; 31; 37].

Сравнение периодов до и после создания АФТА свидетельствует, что доля внутрирегионального импорта за годы существования блока выросла у всех стран-членов Ассоциации (рис. 5).

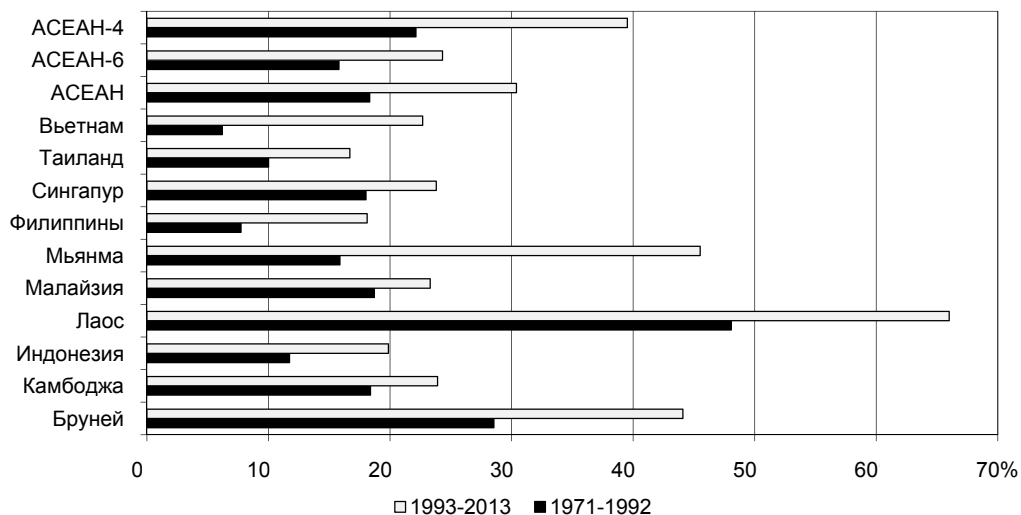


Рис. 5. Доля внутрирегионального импорта стран АСЕАН, 1971–2013 гг., %

Источник: рассчитано автором по [37].

Так как состав объединения по уровню социально-экономического развития крайне неоднороден (Сингапур относится к странам с высоким уровнем человеческого развития, Мьянма – с низким), кроме того, наименее развитые участники присоединились к Ассоциации последними, целесообразно сравнить показатели по двум подгруппам: АСЕАН-6 и АСЕАН-4.

Доля внутрирегионального импорта в 1993–2013 гг. по сравнению с 1971–1992 гг. возросла по странам АСЕАН-4 в 1,5 раза (с 26,4 до 39,5%, средние значения за период), АСЕАН-6 – также в 1,5 раза (с 15,8 до 24,3%), по АСЕАН в целом – в 1,2 раза (с 26,4 до 30,4%).

В отличие от импорта, после создания АФТА доля внутрирегионального товарного экспорта снизилась у четырех членов Ассоциации из десяти: Бруней, Камбоджа, Малайзия и Мьянма. Причем наибольшее снижение характерно для Брунея и Мьянмы (с 87,3 до 15,4% и с 92,7 до 39,2% соответственно) (рис. 6).

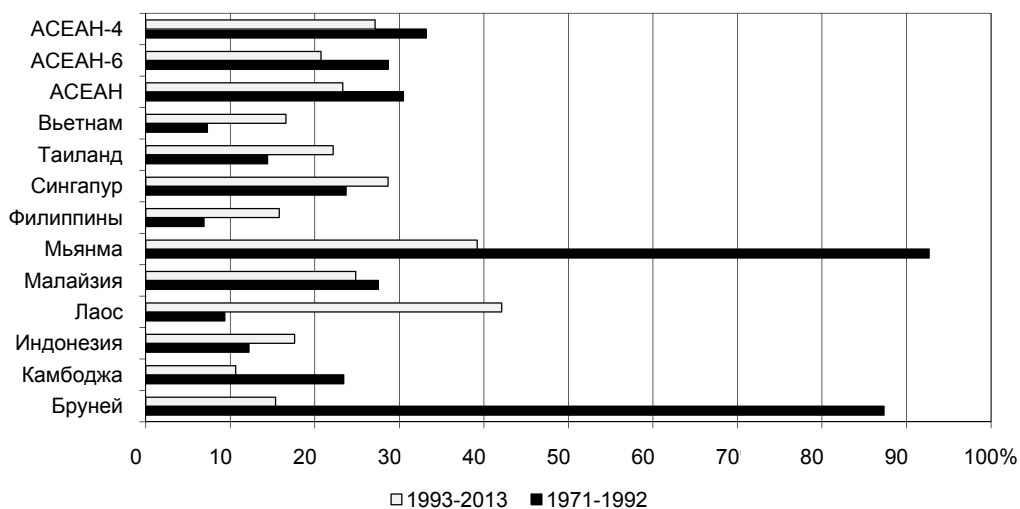


Рис. 6. Доля внутрирегионального экспорта стран АСЕАН, 1971–2013 гг., %

Источник: рассчитано автором по [37].

В разрезе выделяемых подгрупп также произошло падение данного показателя: в 1,4 раза у АСЕАН-6 (с 28,7 до 20,7%) и в 1,2 раза у АСЕАН-4 (с 33,2 до 27,1%). На уровне объединения в целом доля внутрирегионального товарного экспорта снизилась в 1993–2013 гг. по сравнению с 1971–1992 гг. в 1,3 раза (с 30,5 до 23,3%).

Существующая географическая структура экспортных и импортных товарных потоков стран АСЕАН сложилась под влиянием деятельности транснациональных компаний (ТНК). ТНК из третьих стран создают на территории государств-членов АСЕАН предприятия с иностранными инвестициями

с целью сборки из импортных узлов и деталей готовых изделий, которые затем экспортируются на внерегиональные рынки¹. Инвесторов привлекают такие факторы, как дешевая рабочая сила и местное сырье.

Львиная доля (86,1% в среднем за 2000–2013 гг., снижение с 96,8% в 2000 г. до 82,5% в 2013 г.) привлеченных в регион прямых иностранных инвестиций (ПИИ) поступает из третьих стран. При этом основными инвесторами в экономику АСЕАН в 2013 г. являлись: ЕС (22%), Япония (18,7%), страны АСЕАН (17,5%), Китай (7,1%) и Гонконг (3,7%). В первую десятку также вошли США (3,1%), Республика Корея (2,9%), Австралия (1,6%), Тайвань (1,1%) и Индия (1,1%) (табл. 1).

Таблица 1

Основные страны-инвесторы в экономику членов АСЕАН, 2011–2013 гг., млрд долл. США

Страна / регион	2011	2012	2013
ЕС	29,69	18,08	26,98
Япония	9,71	23,78	22,90
АСЕАН	15,23	20,66	21,43
Китай	7,86	5,38	8,64
Гонконг	4,27	5,03	4,52
США	9,13	11,08	3,76
Республика Корея	1,74	1,71	3,52
Австралия	1,53	1,83	2,00
Тайвань	2,32	2,24	1,32
Индия	-2,23	2,23	1,32

Источник: [23].

Доля внутрирегиональных потоков капитала в общем объеме привлеченных странами АСЕАН ПИИ достаточно скромна – она составила 13,9% в среднем за период 2000–2013 гг., увеличившись с 3,2 до 17,5%. Наименьший показатель был отмечен в 2000 г., наибольший – в 2002 г. (22,1%). В абсолютном значении объем ПИИ внутри блока за исследуемый период вырос в 28 раз – с 0,8 до 21,3 млрд долл. США. Основные инвесторы в 2013 г.: Сингапур (59,6% внутрирегионального и 8,6% совокупного объема ПИИ), Малайзия (24,5% и 3,5%) и Таиланд (13,5% и 1,9%).

Таким образом, анализ доли внутрирегиональной торговли свидетельствует о том, что степень торговой интеграции в рамках АСЕАН остается низкой, несмотря на довольно длительный период функционирования АФТА. Если бы на товаропотоки внутри блока приходилось более 50% совокупно-

¹ Подробнее о вовлеченности стран АСЕАН в цепочки поставок в рамках ТНК см. [13; 14].

го объема внешней торговли стран Ассоциации, можно было бы говорить о высокой степени торговой интеграции в рамках исследуемого объединения. Однако этот показатель ни по экспорту, ни по импорту не превышает 25% по АСЕАН в целом и 50% по отдельным странам-членам (в среднем за 2000–2013 гг.).

Доминирование третьих стран во внешнеторговых потоках стран АСЕАН сохранится до тех пор, пока основными инвесторами не будут являться государства-участники блока либо пока продукция, произведенная на предприятиях с иностранным капиталом, не будет потребляться внутри региона.

Интенсивность торговли внутри блока

Для оценки степени торговой интеграции помимо долей внутрирегионального экспорта и импорта также используется индекс интенсивности региональной¹ торговли (Regional Trade Intensity Index – RTII) [6], который рассчитывается по формуле:

$$RTII = \frac{X_{ijt} + M_{ijt}}{X_{jt} + M_{jt}} / \frac{X_{jt} + M_{jt}}{X_{wt} + M_{wt} - (X_{jt} + M_{jt})}, \quad (1)$$

где X_{ijt} – экспорт страны i в регион j в год t , M_{ijt} – импорт страны i из региона j в год t , X_{jt} – совокупный экспорт региона j в год t , M_{jt} – совокупный импорт региона j в год t , X_{wt} – мировой экспорт в год t , M_{wt} – мировой импорт в год t .

Объемы экспорта и импорта берутся в стоимостном выражении в долл. США по текущему курсу. Если значение индекса равно 1, страны-участницы блока торгуют между собой с той же интенсивностью, что и с остальным миром. Если значение показателя превышает 1, наблюдается «крен» в сторону партнеров по интеграционному блоку (региону), то есть присутствуют региональные предпочтения. Если величина показателя меньше 1, интенсивность внешней торговли с третьими странами выше, чем с партнерами по объединению, то есть степень торговой интеграции в рамках блока низка.

Наиболее интенсивно внешняя торговля товарами с партнерами по АСЕАН осуществляется Сингапуром² (табл. 2). У остальных стран-участниц блока индекс интенсивности региональной торговли не превышает 1, причем значения индекса для Камбоджи, Лаоса, Мьянмы и Брунея находятся в пределах 0,01–0,05, то есть интенсивность региональной торговли для них крайне низка.

¹ В данном случае под региональной торговлей понимается торговля внутри региона (интеграционного блока).

² Экспорт Сингапура представляет собой в основном реэкспорт товаров, произведенных в Китае и Гонконге. Поэтому высокое значение показателя RTII отражает в данном случае посредническую роль Сингапура.

Таблица 2

Индекс интенсивности региональной торговли в странах АСЕАН, 2000–2013 гг.

Страна	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Бруней	0,01	0,01	0,03	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,03
Индонезия	0,32	0,42	0,41	0,45	0,56	0,52	0,52	0,56	0,54	0,53
Малайзия	0,85	0,83	0,80	0,81	0,73	0,71	0,68	0,64	0,65	0,66
Сингапур	1,32	1,56	1,57	1,59	1,50	1,39	1,27	1,23	1,17	1,15
Таиланд	0,46	0,59	0,57	0,59	0,59	0,59	0,55	0,56	0,56	0,57
Филиппины	0,22	0,21	0,20	0,21	0,18	0,17	0,20	0,14	0,14	0,13
<i>АСЕАН-6</i>	<i>0,53</i>	<i>0,60</i>	<i>0,60</i>	<i>0,61</i>	<i>0,60</i>	<i>0,57</i>	<i>0,54</i>	<i>0,52</i>	<i>0,51</i>	<i>0,51</i>
Вьетнам	0,13	0,19	0,21	0,24	0,25	0,23	0,19	0,21	0,22	0,22
Камбоджа	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Лаос	...	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02
Мьянма	0,03	0,03	0,04	0,05	0,05	0,05	0,04	0,05
<i>АСЕАН-4</i>	<i>0,06</i>	<i>0,06</i>	<i>0,07</i>	<i>0,08</i>	<i>0,09</i>	<i>0,08</i>	<i>0,07</i>	<i>0,08</i>	<i>0,12</i>	<i>0,12</i>
<i>АСЕАН</i>	<i>0,34</i>	<i>0,39</i>	<i>0,39</i>	<i>0,40</i>	<i>0,39</i>	<i>0,37</i>	<i>0,35</i>	<i>0,34</i>	<i>0,36</i>	<i>0,36</i>

Источники: рассчитано автором по [23; 37; 38].

Средний показатель для стран АСЕАН-4 в 6,9 раза меньше, чем средняя величина индекса интенсивности региональной торговли для стран АСЕАН-6 (в среднем за 2000–2013 гг.). Хотя для всех стран АСЕАН-4 характерна положительная динамика данного показателя, они по-прежнему больше ориентированы на рынки третьих стран, чем партнеров по объединению. В целом по АСЕАН величина РТП также не превышает 1, что свидетельствует об отсутствии региональных предпочтений во внешней торговле стран АСЕАН и низкой степени торговой интеграции в рамках объединения.

Частично низкая интенсивность торговли внутри блока объясняется тем, что беспошлинная торговля осуществляется пока только между странами АСЕАН-6 и Вьетнамом, остальные члены объединения должны перейти к ней до 2018 г. (к концу 2015 г. – Лаос и Мьянма, к началу 2018 г. – Камбоджа). Причем полная отмена пошлин у АСЕАН-6 произошла только в 2010 г., а у Вьетнама – в 2013 г. [22; 24].

Сопоставление данных за два периода (до и после создания АФТА) свидетельствует о том, что в 1993–2013 гг. по сравнению с 1971–1992 гг. падение интенсивности региональной торговли характерно для Брунея, Индонезии, Малайзии и Сингапура, в то время как для Таиланда, Филиппин, Камбоджи, Лаоса, Мьянмы и Вьетнама отмечен ее рост. Анализ по подгруппам демонстрирует, что снижение характерно только для АСЕАН-6 (1,1 раза), величина РТП для АСЕАН-4, наоборот, выросла в 7,5 раза. Для объединения в целом интенсивность региональной торговли во втором периоде по сравнению с первым снизилась в 1,1 раза (табл. 3).

Таблица 3

Индекс интенсивности региональной торговли в странах АСЕАН, 1971–2013 гг.

Страна	Среднее значение за период	
	1971–1992	1993–2013
Бруней	0,08	0,02
Индонезия	0,51	0,43
Малайзия	0,94	0,72
Сингапур	1,54	1,32
Таиланд	0,44	0,54
Филиппины	0,14	0,17
<i>АСЕАН-6</i>	<i>0,61</i>	<i>0,53</i>
Вьетнам	0,01	0,21
Камбоджа	0,00	0,02
Лаос	0,01	0,02
Мьянма	0,02	0,05
<i>АСЕАН-4</i>	<i>0,01</i>	<i>0,08</i>
<i>АСЕАН</i>	<i>0,37</i>	<i>0,35</i>

Источники: рассчитано автором по [23; 37; 38].

Динамика индекса интенсивности региональной торговли позволяет сделать вывод о том, что после создания АФТА степень торговой интеграции снизилась как по объединению в целом, так и по группе АСЕАН-6. Позитивная динамика индекса по странам АСЕАН-4 не дает оснований считать их ориентированными преимущественно на торговлю внутри блока. На уровне отдельных стран-членов высокая степень торговой интеграции с партнерами по блоку наблюдается только у Сингапура, однако интенсивность его торговли в рамках объединения имеет тенденцию к снижению.

Низкая интенсивность торговли товарами внутри блока объясняется, как и в случае невысокой доли внутрирегиональной торговли, вовлеченностью стран АСЕАН в производственные цепочки в рамках ТНК.

Эффекты создания и отклонения торговли

Формирование интеграционных блоков влечет за собой появление двух эффектов в торговой сфере: эффекта создания и эффекта отклонения торговли [5]. Для оценки их проявления используется показатель фактической эластичности по доходам спроса на импорт E_Y^M , предложенный Б. Балашшей [28; 29]:

$$E_Y^M = \frac{|\Delta M/M|}{|\Delta Y/Y|}, \quad (2)$$

где ΔM – годовое приращение импорта, M – объем импорта в текущих ценах по текущему валютному курсу к доллару США, ΔY – годовое приращение ВВП, Y – объем ВВП в текущих ценах по текущему валютному курсу к доллару США.

Эффект создания торговли проявляется в росте импорта из стран-членов интеграционной группировки (замене отечественных товаров импортными) в результате отмены ввозных пошлин. Для его определения показатель фактической эластичности по доходам спроса на импорт рассчитывается по данным внутрирегионального импорта стран-участниц блока. Эффект создания торговли наблюдается при росте величины данного показателя.

Эффект отклонения торговли возникает в случае смещения товаропотоков с третьих стран на страны-члены блока также в результате отмены ввозных пошлин. В этом случае показатель фактической эластичности по доходам спроса на импорт рассчитывается по величине импорта из третьих стран. Эффект отклонения торговли наблюдается при снижении величины данного показателя.

Доминирование¹ эффекта создания торговли над эффектом ее отклонения говорит о высокой степени торговой интеграции, обратное соотношение эффектов – о низкой степени торговой интеграции в рамках блока.

Эффект создания торговли характерен только для половины членов АСЕАН: Брунея, Малайзии, Филиппин, Сингапура и Таиланда (*табл. 4*).

Таблица 4

Средние за период значения эластичности спроса стран АСЕАН на импорт, 1971–2013 гг.

Страна	Импорт из стран АСЕАН		Импорт из стран вне АСЕАН	
	1971–1992	1993–2013	1971–1992	1993–2013
Бруней	2,42	8,91	2,84	7,16
Индонезия	27,70	2,06	7,53	1,75
Малайзия	1,71	2,06	1,70	1,49
Сингапур	1,53	5,61	0,99	5,07
Таиланд	1,80	7,18	1,33	4,98
Филиппины	3,28	3,77	1,65	2,45
<i>АСЕАН-6</i>	<i>6,41</i>	<i>4,78</i>	<i>2,68</i>	<i>3,82</i>
Вьетнам	9,43	7,73	...	2,37
Камбоджа	141,09	3,25	19,31	2,93
Лаос	1,96	0,95	3,65	12,46
Мьянма	6,90	1,71	3,12	1,73
<i>АСЕАН-4</i>	<i>39,84</i>	<i>3,41</i>	<i>8,69</i>	<i>4,87</i>
<i>АСЕАН</i>	<i>19,78</i>	<i>4,32</i>	<i>8,69</i>	<i>5,71</i>

Источник: рассчитано автором по [37].

¹ В данном случае под доминированием понимается более высокая частота проявления эффекта создания торговли по сравнению с эффектом ее отклонения.

Для выделяемых подгрупп (АСЕАН-6 и АСЕАН-4), как и для АСЕАН в целом, эффект создания торговли не проявлялся. Если в период 1971–1992 гг. каждый 1% роста ВВП приводил к увеличению потоков импорта между участницами АСЕАН на 19,78%, то в период 1993–2013 гг. – только на 4,32%, то есть в 4,6 раза меньше. Для АСЕАН-6 и АСЕАН-4 показатель фактической эластичности по доходам спроса на импорт из стран-членов интеграционной группировки уменьшился в 1,3 и 11,7 раза соответственно.

Эффект отклонения проявляется для четырех стран АСЕАН из десяти: Индонезии, Малайзии, Камбоджи и Мьянмы, для АСЕАН-4, в целом по АСЕАН, в то время как для АСЕАН-6 он не наблюдается. Если в период 1971–1992 гг. каждый 1% прироста ВВП приводил к увеличению импорта в АСЕАН из третьих стран на 8,69%, то в период 1993–2013 гг. – на 5,71%, то есть в 1,5 раза меньше. Для АСЕАН-4 снижение составило 1,8 раза. Для стран АСЕАН-6, наоборот, спрос на товары из третьих стран стал больше со временем: он увеличился в 1,4 раза в 1993–2013 гг. по сравнению с 1971–1992 гг.

Для более корректной оценки проявления эффектов создания и отклонения торговли необходимо период функционирования АФТА рассматривать как два временных интервала (1993–2003 и 2004–2013 гг.), выделение которых обусловлено изменением условий торговли¹. Это позволяет сделать вывод о том, что эффект создания торговли характерен только для Индонезии и Камбоджи, а на уровне АСЕАН-6, АСЕАН-4, как и для АСЕАН в целом, он не проявляется. Если в период 1993–2003 гг. каждый 1% роста ВВП приводил к увеличению потоков импорта между участницами АСЕАН на 6,82%, то в 2004–2013 гг. – только на 2,11%, то есть в 3,2 раза меньше. Для АСЕАН-6 и АСЕАН-4 показатель фактической эластичности по доходам спроса на импорт из стран-членов интеграционной группировки уменьшился в 3,5 и 2,8 раза соответственно (табл. 5).

¹ Деление на указанные периоды обусловлено тем, что только с 2003 г. импортные пошлины на товары взаимной торговли были снижены до 0–5% (до этого они составляли 20%).

Все товары в рамках СЕПТ объединены в четыре списка: включенных товаров, временных изъятий, исключений в отношении чувствительной продукции и общих исключений. Последний список распространяется на товары, не подлежащие либерализации (то есть исключенные из АФТА), в силу защиты национальной безопасности, общественной морали, жизни животных, растений, здоровья населения, а также на товары, имеющие художественную, историческую и археологическую ценность. Сюда относится 1036 позиций, или 1,6% товарных позиций АСЕАН [16; 26]. Пошлины на товары из остальных списков должны быть постепенно сведены до нуля. Так, с 2010 г. между шестью членами АСЕАН (Брунеем, Индонезией, Малайзией, Филиппинами, Таиландом и Сингапуром) ведется практически беспошлинная торговля (нулевой тариф распространяется на 99,2% товарных позиций). Для остальных стран АСЕАН (Вьетнама, Камбоджи, Лаоса и Мьянмы) удельный вес товаров, освобожденных от уплаты пошлин, составляет 72,6% номенклатуры (по состоянию на 2013 г.) [22].

Таблица 5

Средние за период значения эластичности спроса стран АСЕАН на импорт, 1993–2013 гг.

Страна	Импорт из стран АСЕАН		Импорт из стран вне АСЕАН	
	1993–2003	2004–2013	1993–2003	2004–2013
Бруней	17,74	1,84	13,32	2,23
Индонезия	1,73	2,42	1,52	2,01
Малайзия	3,05	0,98	1,73	1,23
Сингапур	7,21	3,86	5,67	4,42
Таиланд	11,47	2,46	7,27	2,47
Филиппины	5,56	1,80	3,40	1,41
<i>АСЕАН-6</i>	<i>7,79</i>	<i>2,23</i>	<i>5,48</i>	<i>2,29</i>
Вьетнам	16,38	1,68	4,01	1,38
Камбоджа	0,75	4,25	1,32	3,57
Лаос	0,95	0,95	0,93	13,90
Мьянма	3,39	0,87	2,31	1,45
<i>АСЕАН-4</i>	<i>5,37</i>	<i>1,94</i>	<i>2,14</i>	<i>5,07</i>
<i>АСЕАН</i>	<i>6,82</i>	<i>2,11</i>	<i>4,15</i>	<i>3,41</i>

Источник: рассчитано автором по [37].

Несмотря на то, что эффект создания торговли характерен только для двух из десяти стран АСЕАН и не проявляется для объединения в целом и в разрезе выделяемых подгрупп, доля внутрирегионального импорта увеличилась во втором периоде по сравнению с первым у шести из десяти участников Ассоциации (рис. 7), а также у стран АСЕАН-6, АСЕАН-4 и интеграционного блока в целом. Рост доли внутрирегионального импорта на уровне выделяемых подгрупп и объединения в целом связан с проявлением эффекта отклонения торговли.

Эффект отклонения торговли проявляется для семи стран АСЕАН из десяти: Брунея, Малайзии, Филиппин, Сингапура, Таиланда, Вьетнама и Мьянмы; для АСЕАН-6 и объединения в целом; для АСЕАН-4 он не проявляется. Так, в 1993–2003 гг. каждый 1% роста ВВП приводил к увеличению импорта АСЕАН-4 из третьих стран на 2,14%, а во втором периоде – уже на 5,07%, то есть в 2,4 раза больше (см. табл. 5). Для стран АСЕАН-6, наоборот, спрос на товары из третьих стран стал меньше со временем: он снизился в 2,4 раза в 2004–2013 гг. по сравнению с 1993–2003 гг. Для объединения в целом снижение составило 1,2 раза.

Таким образом, создание АФТА привело к возникновению эффекта отклонения торговли для объединения в целом (независимо от исследуемых периодов), а также для АСЕАН-4 (при сопоставлении периодов 1971–1992 гг. и 1993–2013 гг.) и АСЕАН-6 (при сопоставлении периодов 1993–2003 гг. и 2004–2013 гг.). Эффект создания торговли при этом не проявил-

ся ни для Ассоциации в целом, ни для выделяемых подгрупп (независимо от исследуемых периодов). На страновом уровне эффект создания торговли был характерен для пяти (при сопоставлении периодов 1971–1992 гг. и 1993–2013 гг.) и двух случаев (при сопоставлении периодов 1993–2003 гг. и 2004–2013 гг.). Эффект отклонения торговли – для четырех и семи случаев соответственно. Следовательно, чем больше было снижение пошлин во взаимной торговле стран АСЕАН, тем чаще проявлялся эффект отклонения торговли и реже – эффект ее создания¹.

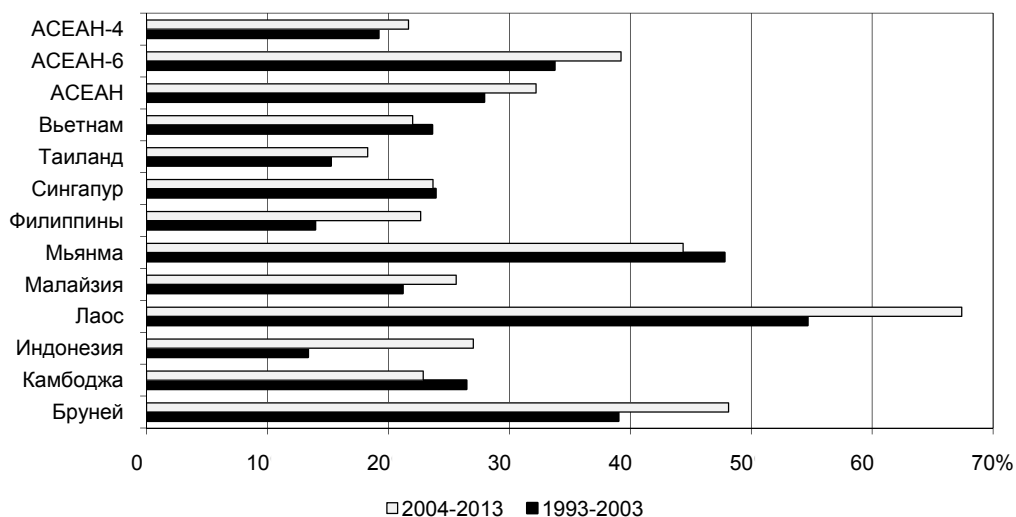


Рис. 7. Доля внутрирегионального импорта стран-членов АСЕАН, 1993–2013 гг., %
Источник: рассчитано автором по [37].

Таким образом, доминирование эффекта отклонения торговли над эффектом ее создания вследствие высоких импортных пошлин, применявшихся до момента создания зоны свободной торговли², в случае АСЕАН совпадает с теоретическими предположениями³. Помимо высоких ставок импортных пошлин члены Ассоциации имеют схожую структуру производства и часто являются конкурентами при поставках на экспортные рынки сырьевых това-

¹ В имеющихся эмпирических работах по оценке торговых эффектов интеграции в АСЕАН получен противоположный результат: эффект создания торговли преобладает над эффектом отклонения торговли [21; 32].

² Средний импортный тариф по государствам-членам АСЕАН для третьих стран составляет 28,2% (по всем группам товаров), для торговли внутри блока – 0,6% (по состоянию на сентябрь 2014 г.) [22; 39].

³ В теории предполагается, что эффект отклонения торговли проявляется чаще, чем эффект ее создания, если до образования интеграционного блока применялись высокие импортные пошлины, которые впоследствии были нивелированы для партнеров по объединению, и если структура производства в странах-членах блока является схожей (и они экспортируют аналогичные товары) [17].

ров: нефти, нефтяного газа, риса, пальмового масла и проч. [37]. Стоит отметить, что эволюция интеграционных процессов в рамках АСЕАН и окончательная отмена импортных пошлин в странах АСЕАН-4 впоследствии могут изменить соотношение вышеуказанных эффектов¹.

Отсутствие эффекта создания торговли для объединения в целом и проявление эффекта отклонения торговли свидетельствуют о том, что степень торговой интеграции в рамках АСЕАН низка, рост доли внутрирегионального импорта после создания АФТА произошел только вследствие снижения средних импортных тарифов для партнеров по блоку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что создание АФТА слабо повлияло на структуру и динамику внешнеторговых товаропотоков участниц АСЕАН и для них по-прежнему сохраняется доминирующая роль третьих стран в качестве экспортных рынков, источников инвестирования, а также поставщиков товаров и технологий. Это объясняется следующими факторами: во-первых, переход к беспошлинной торговле со всеми странами-партнерами по Ассоциации еще не завершен, во-вторых, географическая и товарная структура внешней торговли стран АСЕАН определяется ТНК (с материнскими компаниями в Европе, Японии, Китае, Гонконге и США), создающими предприятия на территории региона.

Оценки, полученные на основе определения доли внутрирегиональной торговли, индекса интенсивности региональной торговли и торговых эффектов интеграции, отражают наличие разнонаправленных тенденций в развитии интеграционных процессов в АСЕАН. Положительная динамика доли внутрирегиональной торговли за период после создания АФТА свидетельствует о росте степени торговой интеграции стран-участниц блока, а отрицательная динамика индекса интенсивности региональной торговли и соотношение эффектов создания и отклонения торговли — о снижении степени торговой интеграции в рамках АСЕАН. Это позволяет сделать вывод о том, что страны АСЕАН по-прежнему находятся на первой стадии международной экономической интеграции и еще не готовы к формированию общего рынка. Из четырех свобод (свободное передвижение товаров, услуг, капитала и рабочей силы), характеризующих общий рынок, в АСЕАН пока не достигнута ни одна. Наибольших успехов удалось добиться в об-

¹ Шишков Ю.В. считает, что на разных этапах функционирования торговых блоков эффекты создания и отклонения торговли проявляются по-разному: сначала доминирует эффект отклонения торговли, потом — эффект создания торговли. Это объясняется динамикой темпов роста импорта: сначала рост импорта извне замедляется по сравнению с внутрирегиональными потоками, потом выравнивается с ними, а после — начинает их опережать [19; 20].

ласти торговли товарами внутри блока: средний импортный тариф составляет 0,6%. Либерализация торговли услугами должна завершиться только к 2018 г. Движение капитала и рабочей силы по-прежнему имеет ряд ограничений (например, поощряется миграция только высококвалифицированных работников).

Дальнейшее исследование структуры и интенсивности внешней торговли АСЕАН по отдельным группам товаров может выявить те сферы, где действительно присутствует тесная торговая (или производственная) интеграция между участниками блока.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абалкина А.А.* Азиатские страны в поисках оптимальной интеграционной модели // Проблемы Дальнего Востока. 2007. № 2. С. 74–83.
2. *Абалкина А.А.* Россия и интеграционные процессы в Восточной Азии // Россия и современный мир. 2008. № 4 (61). С. 161–172.
3. *Арунова Л.В.* Этапы интеграции стран АСЕАН в единое экономическое сообщество // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2010. № 15. С. 90–105.
4. *Бойцов В.В.* Хозяйственное развитие стран Юго-Восточной Азии и проблема их дифференциации // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2014. № 25. С. 15–27.
5. *Винер Я.* Проблема таможенного союза // Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. М.: ТЕИС, 2006. С. 696–705.
6. *Гурова И.П.* Измерение глобальной и региональной торговой интеграции // Евразийская экономическая интеграция. 2009. № 3 (4). С. 60–72.
7. *Кадочников П.А., Пономарева О.В.* Формирование всеобъемлющего регионального экономического партнерства: перспективы и последствия // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 10. С. 3–9.
8. *Канаев Е.А., Курилко А.Е.* Юго-Восточная Азия в условиях мирового финансово-экономического кризиса // МЭиМО. 2010. № 2. С. 38–46.
9. *Киселева А.Ю.* Анализ внешнеторговых предпосылок интеграции стран АСЕАН+3 в единую валютную зону и сравнение с ситуацией в ЕС // Пространственная экономика. 2011. № 3. С. 131–142.
10. *Костюнина Г.М.* Интеграционные модели формирования Восточноазиатского сообщества // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 5. С. 33–48.
11. *Мазырин В.М.* КАФТА – новый формат экономического взаимодействия в Восточной Азии // МЭиМО. 2010. № 11. С. 50–58.
12. *Потапов М.А.* Состояние и перспективы экономического развития Восточной Азии // МЭиМО. 2014. № 1. С. 42–52.
13. *Соколов В.В.* Региональная интеграция и внутриотраслевая торговля продукцией машиностроения // МЭиМО. 2012. № 2. С. 38–49.
14. *Соколов В.В.* Международные производственные цепочки в АТР // МЭиМО. 2015. № 3. С. 48–55.
15. *Ткаченко И.Ю.* Интеграционные процессы в Юго-Восточной Азии // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 1. С. 3–14.
16. *Усольцев В.А.* Тихоокеанская Азия: экономическая интеграция и перспективы России // МЭиМО. 2011. № 8. С. 67–75.

17. Ушкалова Д.И., Головнин М.Ю. Теоретические подходы к исследованию международной экономической интеграции: научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2011. 44 с.
18. Федоровский А.Н. Возможности и проблемы регионального сотрудничества в Восточной Азии // МЭиМО. 2010. № 1. С. 82–91.
19. Шишков Ю.В. Регионализация и глобализация мировой экономики: альтернатива или взаимодополнение? // МЭиМО. 2008. № 8. С. 3–20.
20. Шишков Ю.В. Кризис еврозоны: выводы для архитекторов ЕврАзЭС // МЭиМО. 2012. № 6. С. 13–22.
21. Шопина И.П. Выигрыши «больших» и «малых» стран от интеграции в рамках АСЕАН // Пространственная экономика. 2008. № 3. С. 86–95.
22. ASEAN Community in Figures – Special Edition 2014: A Closer Look at Trade Performance and Dependency, and Investment. Jakarta: ASEAN Secretariat, October 2014. 102 p.
23. ASEAN Statistics Database. URL: <http://aseanstats.asean.org> (дата обращения: 20.06.2015).
24. Asia Regional Integration Center Databases. URL: <http://aric.adb.org> (дата обращения: 12.05.2015).
25. Asian Economic Integration Monitor. November 2014. Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank, 2014. 70 p.
26. Association of Southeast Asian Nations. Annual Report 2013–2014. Jakarta: ASEAN Secretariat, July 2014. 102 p.
27. Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood, Ill.: R.D. Irwin, 1961. 324 p. DOI: 10.7202/1001828ar.
28. Balassa B. European Integration: Problems and Issues // American Economic Review. May 1963. Pp. 175–184.
29. Balassa B. Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market: An Appraisal of the Evidence // The Manchester School. 1974. Vol. 42. Pp. 93–135. DOI: 10.1111/j.1467-9957.1974.tb00105.x.
30. Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience. United Nations Development Programme. 2014. 239 p. URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf> (дата обращения: 12.05.2015).
31. International Trade Center Database. URL: <http://www.intracen.org> (дата обращения: 22.06.2015).
32. Lee J.-W., Shin K. Does Regionalism Lead to More Global Trade Integration in East Asia? // The North American Journal of Economics and Finance. December 2006. Vol. 17. No. 3. Pp. 283–301. DOI:10.1016/j.najef.2006.06.007.
33. Park I., Park S. Free Trade Agreements versus Customs Unions: An Examination of East Asia // Asian Economic Papers. June 2009. Vol. 8. No. 2. Pp. 119–139. DOI: 10.1162/asep.2009.8.2.119.
34. Plummer M.G. The ASEAN Economic Community and the European Experience. Asian Development Bank. Working Paper Series on Regional Economic Integration. No. 1. July 2006. 17 p.
35. Report on East Asian Integration. Opportunities and Obstacles for Enhanced Economic Cooperation / Edited by H. Dieter. Notre Europe. Studies and Research. No. 47. January 2006. 149 p.
36. The ASEAN Charter. Jakarta: ASEAN Secretariat, January 2008. 54 p.
37. UN COMTRADE Database. URL: <http://un.comtrade.org> (дата обращения: 21.06.2015).

38. UNCTAD Statistics Database. URL: <http://unctadstat.unctad.org> (дата обращения: 11.06.2015).

39. World Tariff Profiles 2014. URL: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/tariff_profiles14_e.pdf (дата обращения: 28.07.2015).

TRADE INTEGRATION EFFECTS IN ASEAN COUNTRIES

Ya.V. Dyomina

Dyomina Yana Valeryevna – Research Assistant. Economic Research Institute FEB RAS, 153 Tikhookeanskaya Street, Khabarovsk, Russia, 680042. E-mail: yandemi@yandex.com.

The paper examines evolution of trade integration process in ASEAN. The author employs three methods in order to evaluate the degree of ASEAN's trade integration that has been achieved over two decades since the signing of the Association of South-East Asian Nations Free Trade Area Agreement (AFTA) in 1992. The high degree of trade integration among member states allows moving to the next stage of international economic integration (ASEAN countries are going to form ASEAN Community (the Common Market) by the 1st of January 2016). So the study assesses the ASEAN's preparedness to the Common Market by determining the share of mutual (intra-regional) trade, regional trade intensity index (RTII) and trade integration effects (trade creation and trade diversion effects) for each member state, 2 groups of ASEAN countries (ASEAN-6 and ASEAN-4) and the Association as a whole. The paper shows that despite the increase in the share of intra-regional trade during the years of the AFTA functioning, the member states of ASEAN still demonstrate low levels of trade integration: a) 75% of the Association's external trade focuses on extra regional partners; b) ASEAN as a whole has the low volume of RTII and among its member states only Singapore has the high one; c) trade diversion effect prevails over trade creation one.

Keywords: International economic integration, trade creation effect, trade diversion effect, regional trade intensity index, ASEAN.

REFERENCES

1. Abalkina A.A. Asian Countries in Search of the Optimal Integration Model. *Problemy Dalnego Vostoka – Far Eastern Affairs*, 2007, no. 2, pp. 74–83. (In Russian).
2. Abalkina A.A. Russia and the Integrative Processes in East Asia. *Rossiia i Sovremennyy Mir* [Russia and Contemporary World], 2008, no. 4 (61), pp. 161–172. (In Russian).
3. Arunova L.V. Stages of Integration of ASEAN Countries in a Single Economic Community. *Yugo-Vostochnaya Aziya: Aktualnye Problemy Razvitiya* [South-East Asia: Actual Problems of Development], 2010, no. 15, pp. 90–105. (In Russian).
4. Boitsov V.V. Economic Development of Southeast Asian Countries and the Problem of their Differentiation. *Yugo-Vostochnaya Aziya: Aktualnye Problemy Razvitiya* [South-East Asia: Actual Problems of Development], 2014, no. 25, pp. 15–27. (In Russian).
5. Viner Ya. Customs Union's Problem. *Milestones of Economic Thought. Vol. 6. International Economics*. Moscow, 2006, pp. 696–705. (In Russian).
6. Gurova I.P. Measurement of Global and Regional Trade Integration. *Evraziiskaya Ekonomicheskaya Integratsiya* [Eurasian Economic Integration], 2009, no. 3 (4), pp. 60–72. (In Russian).
7. Kadochnikov P.A., Ponomareva O.V. Formation of Regional Comprehensive Economic Partnership: Prospects and Consequences. *Rossiyskiy Vneshneekonomicheskii Vestnik* [Russian Foreign Economy Bulletin], 2014, no. 10, pp. 3–9. (In Russian).

8. Kanaev E.A., Kurilko A.E. South East Asia in Conditions of World Financial and Economic Crisis. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2010, no. 2, pp. 38–46. (In Russian).
9. Kiseleva A.Yu. The Analysis of Foreign Trade Prerequisites for Asean+3 Integration in a Single Currency Zone by Comparison with the Situation in the EU. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2011, no. 3, pp. 131–142. (In Russian).
10. Kostunina G.M. Integration Models of East Asian Community Formation. *Rossiyskiy Vneshneekonomicheskiy Vestnik [Russian Foreign Economy Bulletin]*, 2015, no. 5, pp. 33–48. (In Russian).
11. Mazyrin V.M. KAFTA – New Format of Economic Interaction in East Asia. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2010, no. 11, pp. 50–58. (In Russian).
12. Potapov M.A. Status and Prospects of Economic Development in East Asia. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2014, no. 1, pp. 42–52. (In Russian).
13. Sokolov V.V. Regional Integration and Intra-Industry Trade of Engineering Products. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2012, no. 2, pp. 38–49. (In Russian).
14. Sokolov V.V. International Supply Chains in APR. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2015, no. 3, pp. 48–55. (In Russian).
15. Tkachenko I.Y. Integration in Southeast Asia. *Rossiyskiy Vneshneekonomicheskiy Vestnik [Russian Foreign Economy Bulletin]*, 2014, no. 1, pp. 3–14. (In Russian).
16. Usoltsev V.A. Pacific Asia: Economic Integration and Prospects of Russia. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2011, no. 8, pp. 67–75. (In Russian).
17. Ushkalova D.I., Golovnin M.Yu. *Theoretical Approaches to the Study of International Economic Integration. Research Report*. Moscow: Institute of Economics of RAS, 2011, 44 p. (In Russian).
18. Fedorovsky A.N. Opportunities and Problems of Regional Cooperation in East Asia. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2010, no. 1, pp. 82–91. (In Russian).
19. Shishkov Yu.V. Regionalization and Globalization of the World Economy: Alternative or Complementarity? *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2008, no. 8, pp. 3–20. (In Russian).
20. Shishkov Yu.V. Crisis of Eurozone: Implications of EurAsEC Architects. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2012, no. 6, pp. 13–22. (In Russian).
21. Shopina I.P. Benefits for «Big» and «Small» Countries from Integration within ASEAN. *Prostranstvennaya Ekonomika = Spatial Economics*, 2008, no. 3, pp. 86–95. (In Russian).
22. *ASEAN Community in Figures – Special Edition 2014: A Closer Look at Trade Performance and Dependency, and Investment*. Jakarta: ASEAN Secretariat, October 2014, 102 p.
23. *ASEAN Statistics Database*. Available at: <http://aseanstats.asean.org> (accessed 20 June 2015).
24. *Asia Regional Integration Center Databases*. Available at: <http://aric.adb.org> (accessed 12 May 2015).
25. *Asian Economic Integration Monitor. November 2014*. Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank, 2014, 70 p.

26. *Association of Southeast Asian Nations. Annual Report 2013–2014*. Jakarta: ASEAN Secretariat, July 2014, 102 p.
27. Balassa B. *The Theory of Economic Integration*. Homewood, Ill.: R.D. Irwin, 1961, 324 p. DOI: 10.7202/1001828ar.
28. Balassa B. European Integration: Problems and Issues. *American Economic Review*. May 1963, pp. 175–184.
29. Balassa B. Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market: An Appraisal of the Evidence. *The Manchester School*, 1974, vol. 42, pp. 93–135. DOI: 10.1111/j.1467-9957.1974.tb00105.x.
30. *Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience*. United Nations Development Programme. 2014, 239 p. Available at: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf> (accessed 12 May 2015).
31. *International Trade Center Database*. Available at: <http://www.intracen.org> (accessed 22 June 2015).
32. Lee J.-W., Shin K. Does Regionalism Lead to More Global Trade Integration in East Asia? *The North American Journal of Economics and Finance*, December 2006, vol. 17, no. 3, pp. 283–301. DOI:10.1016/j.najef.2006.06.007.
33. Park I., Park S. Free Trade Agreements versus Customs Unions: An Examination of East Asia. *Asian Economic Papers*, June 2009, vol. 8, no. 2, pp. 119–139. DOI: 10.1162/asep.2009.8.2.119.
34. Plummer M.G. *The ASEAN Economic Community and the European Experience*. Asian Development Bank. Working Paper Series on Regional Economic Integration, no. 1, July 2006, 17 p.
35. Report on East Asian Integration. Opportunities and Obstacles for Enhanced Economic Cooperation. Edited by H. Dieter. *Notre Europe. Studies and Research*, no. 47, January 2006, 149 p.
36. *The ASEAN Charter*. Jakarta: ASEAN Secretariat, January 2008, 54 p.
37. *UN COMTRADE Database*. Available at: <http://un.comtrade.org> (accessed 21 June 2015).
38. *UNCTAD Statistics Database*. Available at: <http://unctadstat.unctad.org> (accessed 11 June 2015).
39. *World Tariff Profiles 2014*. Available at: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/tariff_profiles14_e.pdf (accessed 28 July 2015).