

УДК 635.7 (571)

Г. И. Сухомиров, Е. А. Заостровских

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЗЕРНОВОЙ ЭКСПОРТ: СИБИРЬ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК

Рассмотрен экспортный потенциал российского зерна. В качестве новых рынков рассмотрен рынок АТР. Показано, что в Сибири имеются условия для роста производства зерна, позволяющие удовлетворить потребности населения Сибири и Дальнего Востока и увеличить размер экспорта в предстоящие 10 лет до 5 млн т в год. Описаны факторы, ограничивающие реализацию экспортного потенциала российского зерна в страны АТР: конъюнктурные, производственные, инфраструктурные, институциональные.

Экспорт зерна, зерновой рынок, морские порты, инфраструктура, Сибирский федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ, Россия, АТР.

Тенденции развития мирового рынка зерна свидетельствуют о стабильном росте спроса на зерно, в частности пшеницу, увеличении потребления при ограниченных возможностях производства зерна, неравномерном росте численности населения в разных регионах мира. Одним из таких регионов является Азиатско-Тихоокеанский регион, который можно рассматривать как потенциальный рынок для экспорта российского зерна.

В настоящее время на государственном уровне ставится задача превращения России в одного из ведущих мировых экспортеров зерна. Согласно планам Правительства Российской Федерации предполагается, что к 2020 г. в страны АТР будет экспортироваться порядка 5 млн т зерна (от качественной

продовольственной пшеницы 3-го и 4-го классов до высококлассной твердой пшеницы) через дальневосточные морские порты [18].

Существует ряд объективных факторов, ограничивающих реализацию экспортного потенциала российского зерна: конъюнктурные, производственные, инфраструктурные, институциональные.

КОНЬЮНКТУРА

По оценкам FAO, к числу крупнейших в мире двадцати стран — импортеров пшеницы на протяжении 2000—2009 гг. относятся страны АТР — Япония, Индонезия, Республика Корея, Филиппины, Китай, суммарный объем импорта которых оценивается в среднем за период на уровне 20 млн т. Основными поставщиками пшеницы в регион являются США, Канада и Австралия, значимость которых в импорте отдельных стран в течение рассматриваемого периода существенно изменилась (*табл. 1, 2*)¹. Среди перечисленных стран выделяется группа стран, имеющих стабильную географическую структуру поставщиков (Китай, Япония, Индонезия), и группа стран, в которых снижается доля основных поставщиков за счет появления новых (Республика Корея, Филиппины).

Китай является крупнейшим производителем пшеницы в мире, выращивая ее преимущественно для внутреннего потребления. По оценкам FAO, он занимает 1-е место в мире на протяжении 2000—2009 гг. При этом объемы импорта незначительны, их величина варьирует около 2% по годам от объемов потребления в стране. Необходимо отметить, что из всех рассматриваемых стран Китай является лидером по объемам экспорта пшеницы. С 2005 г. наряду с основными поставщиками на рынке появляются новые игроки — Украина и Россия, поставки которых носили разовый характер. Рынок пшеницы в Китае характеризуется жесткими барьерами входа, регламентируемой системой государственного контроля импорта.

Япония ежегодно импортирует в среднем 5,5 млн т пшеницы, являясь крупнейшим импортером в регионе. Присутствие России незначительно. Как и в Китае, в Японии существует жесткая система государственного контроля по импорту пшеницы.

Индонезия — вторая страна по объемам импорта в регионе. Основным поставщиком пшеницы является Австралия, в то время как в Китае и Японии — США. Система государственного контроля несколько мягче, чем в Китае и Японии.

¹ *Примечание:* расхождения данных по импорту в таблицах 1 и 2 объясняются методологией расчета базы данных FAO.

Таблица 1

Динамика основных параметров рынка пшеницы стран АТР

Страна	2000	2003	2005	2007
Валовой сбор пшеницы				
Китай, тыс. т	99 636	86 488	97 445	109 298
Япония, тыс. т	688	855	874	910
Республика Корея, тыс. т	2	10	7	7
Всего в мире, тыс. т	583 949	554 322	620 375	604 464
Доля, %	17,18	15,76	15,85	18,23
Экспорт				
Китай, тыс. т	488	2910	1105	3759
Япония, тыс. т	423	434	404	370
Индонезия, тыс. т	60	111	254	181
Республика Корея, тыс. т	88	60	65	68
Филиппины, тыс. т	15	14	43	44
Всего в мире, тыс. т	138 950	136 453	150 810	167 091
Доля, %	0,77	0,77	2,59	1,24
Изменение запаса				
Китай, тыс. т	11 195	22 289	3398	–1485
Япония, тыс. т	16	487	237	418
Индонезия, тыс. т	0	–6	0	0
Республики Корея, тыс. т	–146	–501	149	–200
Филиппины, тыс. т	–450	–100	50	–300
Импорт				
Китай, тыс. т	2614	2219	5414	2060
Япония, тыс. т	6054	5522	5782	5592
Индонезия, тыс. т	4257	4008	5131	5499
Республика Корея, тыс. т	3420	3885	3815	3428
Филиппины, тыс. т	2716	2791	2565	2607
Всего в мире, тыс. т	132 447	131 965	143 865	149 716
Доля, %	14,39	13,96	14,57	15,78
Внутреннее потребление				
Китай, тыс. т	112 957	108 087	105 151	106 113
Япония, тыс. т	6335	6430	6490	6550
Индонезия, тыс. т	4196	3889	4877	5318
Республика Корея, тыс. т	3188	3333	3907	3166
Филиппины, тыс. т	2250	2677	2571	2263
Всего в мире, тыс. т	576 702	592 437	612 865	612 399
Доля, %	21,30	20,82	20,07	20,15

Источник: рассчитано по данным FAO [19].

Таблица 2

Структура поставок пшеницы на рынки стран АТР

Страна	Всего, т	Основные поставщики				Украина, %	Россия, %	Прочие страны, %
		Австра- лия	США	Канада	Всего			
Китай								
2000	2 033 909	7,2	60,4	32,4	100	—	—	—
2009	2 131 534	28,0	61,3	7,7	97,0	3,0	—	—
Япония								
2000	5 853 828	20,3	54,4	25,3	100,0	—	—	—
2009	5 475 586	20,0	60,4	18,5	98,9	0,2	0,8	0,1
Индонезия								
2000	3 588 730	64,4	9,5	22,7	96,6	—	—	3,4
2009	4 250 273	57,0	13,0	19,0	89,0	3,8	6,1	1,1
Республика Корея								
2000	3 329 319	37,6	42,9	8,5	88,9	3,3	—	7,8
2009	3 805 077	20,4	27,8	3,6	51,8	46,3	1,5	0,4
Филиппины								
2000	2 655 303	12,2	71,2	16,4	99,8	—	—	0,2
2009	3 099 749	6,3	46,7	6,4	59,4	34,8	2,2	3,6

Источник: рассчитано по данным FAO [19].

В Республике Корея и на Филиппинах за рассматриваемый период структура поставщиков существенно изменилась — снизилась доля основных поставщиков (на 37,1 и 40,4%) при одновременном росте доли Украины (46,3 и 34,8% соответственно), доля России незначительна. Импорт зерна в Республику Корея осуществляется путем прямых переговоров с экспортерами либо через тендеры, объявляемые мукомольной ассоциацией Республики Корея.

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что географическая структура импорта пшеницы в странах АТР значительно изменилась за счет появления новых поставщиков, чья доля на рынках отдельных стран весьма существенна. При этом наблюдается снижение доли крупных стран-экспортеров (Австралия, Канада и США) и повышение доли новых участников рынка (Украина). Политика диверсификации поставщиков, проводимая правительствами стран АТР, и планы России по выходу на нетрадиционные рынки позволяют позитивно оценивать позиции России в перспективе на зерновых рынках этих стран, при условии снятия существующих ограничений.

В поставках российского зерна заинтересованы Республика Корея, Китай и Япония, но существуют жесткие условия входа на рынки этих стран, регламентируемые государством. Так, например, японский рынок зерновой пшеницы контролируется государством в соответствии с «Законом о стабилизации спроса, предложения и цен на базовые виды продовольственных товаров», который позволяет правительству устанавливать условия ввоза в страну зерновых и муки с целью гарантированного снабжения населения и стабилизации внутренних цен на продукты питания. В рамках действующего закона устанавливаются импортные пошлины, которые имеют запретительный характер: для стран-членов ВТО — 55 иен за 1 кг, для прочих стран — 65 иен за 1 кг. Поэтому одна тонна пшеницы, поставляемой в рамках «централизованного импорта», будет стоить на внутреннем рынке примерно на 100 долл. США дешевле, чем пшеница, которую теоретически могут поставить независимые экспортеры-аутсайдеры из стран-членов ВТО, и на 200 долл. США — из стран, не входящих в ВТО. В настоящее время в Японию ввозятся пять сортов пшеницы из США, Канады и Австралии, которая используется для выпечки хлеба, производства лапши и кондитерских изделий. Ввоз зерновой пшеницы на территорию Японии может осуществляться только компанией-резидентом.

Наряду с требованиями к качеству ввозимой в Японию пшеницы при импорте зерновых предъявляются и другие требования, содержащиеся в «Законе о сельскохозяйственном стандарте и надлежащей маркировке сельхозпродукции», «Законе о санитарном контроле над продуктами питания», «Законе о карантине растений».

К российской пшенице предъявляются следующие требования: наименование товара — российская пшеница 4-го класса, навалом; объем партии — 3000—5000 т; условия поставки — «FOB» российский порт; содержание протеина — не менее 11,5%; удельный вес зерна — не менее 77 кг в 100 л; влажность — не более 14% [6].

ПОТЕНЦИАЛ ЭКСПОРТА РОССИЙСКОГО ЗЕРНА

В России зерновое хозяйство традиционно является стратегической и одновременно многоцелевой, многофункциональной, системообразующей отраслью, которая определяет уровень продовольственной безопасности населения и служит своеобразным индикатором экономического благополучия государства.

В последнее десятилетие (2000—2009 гг.) в стране наблюдается тенденция увеличения валового сбора зерна и его экспорта (рис. 1). Крупнейшими потребителями российского зерна являются Египет, Марокко, Тунис, Саудовская Аравия и другие страны Северной Африки и Ближнего Востока [19]. Вместе с тем независимо от объема урожая Россия ежегодно импортирует около 1—2 млн т зерна для обновления зернового фонда. Основную часть импорта в последние годы составляют пшеница 3-го класса из Казахстана (более 50%) в восточные регионы России, рис из дальнего зарубежья, фураж-

ная кукуруза на фуражные цели из Украины, гибриды кукурузы из Восточной Европы и ЕС и пивоваренный ячмень из стран ЕС-25.

В перспективе к 2020 г. объем производства зерна планируется увеличить до 120 млн т, в том числе экспорт зерна до 40 млн т [16]. Для расширения российского зернового экспорта предполагается диверсифицировать каналы вывоза зерна на экспорт и расширить традиционные рынки сбыта [10].

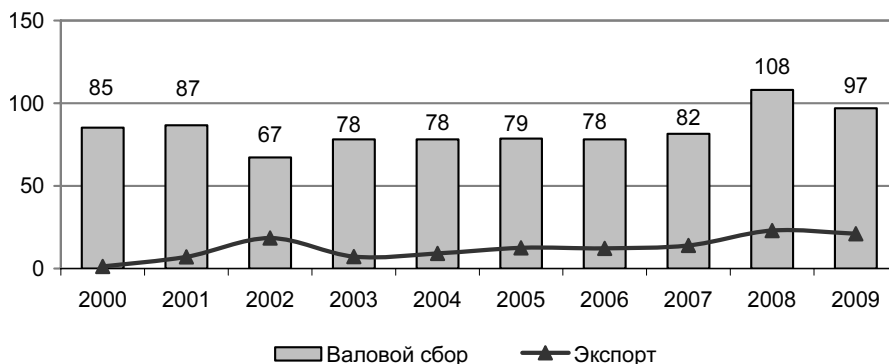


Рис. 1. Динамика валового сбора и экспорта зерна в 2000—2009 гг., млн т

Источники: [14; 15].

Однако к определению размеров экспорта зерна Россией необходимо подходить осторожно по двум причинам. Во-первых, урожай зерновых в стране неустойчив по годам из-за часто повторяющейся засухи. Так, по этой причине в 2010 г. было получено всего около 2/3 объема зерна по сравнению с 2009 г., и Правительство РФ было вынуждено ввести мораторий на его экспорт. Во-вторых, следует иметь в виду, что «излишки» зерна в прошлом десятилетии возникли в связи с многократным сокращением численности скота, что привело к росту импорта животноводческой продукции. В 2008 г., несмотря на хороший урожай зерновых (108,2 млн т), было импортировано более 3 млн т мяса и мясопродуктов. Часть российского экспорта зерна возвращается в виде более дорогих мясо-молочных продуктов, т. е. осуществляется невыгодная форма обмена. Стратегически важно направлять часть зерна в комбикормовую промышленность, а не вывозить его в переработанном виде, что позволит в перспективе полностью удовлетворить потребности общества в мясо-молочной продукции.

В перспективе огромные сельскохозяйственные угодья необходимо рассматривать как стратегический ресурс, наряду с газом, нефтью, полезными ископаемыми, пресной водой. Кроме того, сельскохозяйственные угодья России являются экологически чистыми, что обусловлено низким уровнем

использования агрохимикатов [4]. Эти земли во многих случаях пригодны для производства экологически чистой продукции. В настоящее время производство продовольствия в естественных условиях становится глобальным конкурентным преимуществом. Здесь можно рассчитывать на получение своего рода рентного дохода от реализации продукции, произведенной главным образом природными способами. Поэтому технологии, ориентированные на использование биологических методов, должны стать приоритетными направлениями в развитии сельского хозяйства.

ПОТЕНЦИАЛ ЭКСПОРТА ЗЕРНА СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

В 1980-е гг. производство зерна в стране повсеместно увеличивалось. Максимальный объем был получен в России в 1990 г. (116,7 млн т), в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (СФО, ДФО) в 1989 г. соответственно 17,9 и 1,5 млн т. С проведением экономических реформ производство зерна резко сократилось. В 2001—2005 гг. по сравнению с 1986—1990 гг. (максимальный сбор зерна) оно уменьшилось по России на 24,4%, по ДФО — на 65,3%. В СФО наибольший спад производства зерна на 37,1% был в 1996—2000 гг. к уровню 1986—1990 гг. В последующий период до 2010 г. повсеместно наблюдался рост производства зерна. Максимальная доля СФО и ДФО в производстве зерна в целом по стране была в 1996—2000 гг. — 18,3% (табл. 3).

Таблица 3

Среднегодовой валовой сбор зерна (после доработки)

Показатель	1981— 1985	1986— 1990	1991— 1995	1996— 2000	2001— 2005	2006— 2009
Россия, тыс. т	98 896	104 261	87 948	65 200	78 800	91 400
темп роста, %	100	105,4	88,9	85,9	79,7	92,4
СФО, тыс. т	16 073,6	17 568,5	14 039,0	11 051,7	13 295,9	14 813,3
темп роста, %	100	109,3	87,3	68,8	82,7	92,2
ДФО, тыс. т	962,1	1114,8	891,8	486,7	387,3	519,0
темп роста, %	100	115,9	92,7	50,6	40,3	53,9
СФО и ДФО, тыс. т	17 035,7	18 683,3	14 930,8	11 538,4	13 683,2	15 332,3
темп роста, %	100	109,7	87,6	67,7	80,3	90,0
Суммарная доля СФО и ДФО в России, %	17,2	17,9	17,0	18,3	17,3	16,8

Источники: рассчитано по данным: [14; 15].

Главной культурой в производстве зерна является пшеница. Ее среднегодовой объем в стране в период 2005—2009 гг. составил 52,9 млн т, при минимальном значении в 2006 г. 44,9 млн т и максимальном в 2008 г. 63,8 млн т.

Начиная с середины 1990-х гг. наблюдается изменение производства зерна в расчете на одного человека. В 1980-е гг. оно повсеместно росло, в 1990-е гг. сокращалось, а в последнее десятилетие вновь увеличивалось. Лучшие показатели по обеспечению населения зерном за весь рассматриваемый период имел СФО, которые в значительной степени компенсировали низкие значения в ДФО (табл. 4).

Таблица 4

Среднегодовой валовой сбор зерна на человека, ц

Территория	1981—1985	1986—1990	1991—1995	1996—2000	2001—2005	2006—2009
Россия	7,0	7,1	5,9	4,4	5,4	6,4
СФО	8,0	8,4	6,6	5,3	6,6	7,8
ДФО	1,3	1,4	1,1	0,7	0,6	0,8
СФО и ДФО	6,2	6,5	5,1	4,1	5,1	5,9

Источник: рассчитано по данным: [14].

Наряду с падением объемов производства зерна его использование снизилось в 1,8 раза в 2000 г. по сравнению с 1990 г. В дальнейшем объем использования зерна изменялся незначительно, в пределах от 74,4 млн т в 2002 г. до 67,1 млн т в 2005 и 2007 гг. Структура потребления зерна тоже мало изменялась. В 1990 г. было использовано на кормовые цели 58,7%, на пищевые — 24,2%, в 2000 г. соответственно 50,6 и 27,2 и в 2009 г. — 56,0 и 24,2% от общего объема (табл. 5).

Таблица 5

Использование зерна в России, млн т

Вид использования	1990	1995	2000	2005	2007	2008	2009
На семена	17,0	15,6	11,5	10,8	10,3	11,3	11,4
На кормовые цели	74,9	49,5	32,4	36,1	36,3	40,7	40,3
На пищевые цели	30,9	19,4	17,4	16,9	17,2	17,9	17,4
На промпереработку	2,5	2,1	1,8	2,4	2,3	2,1	1,9
Потери	2,4	1,4	0,9	0,9	1,0	0,9	1,0
Итого	127,7	88,0	64,0	67,1	67,1	72,9	72,0

Источник: рассчитано по данным: [14].

Сокращение потребления зерна в период 1990—2000 гг. [17] в СФО способствовало появлению «излишков» зерна, которые можно рассматривать как экспортный товар для новых рынков, в первую очередь — стран АТР.

При оценке потенциальных объемов экспорта зерна необходимо учитывать следующее.

Для того, чтобы обеспечить потребности общества в хлебе и хлебобулочных изделиях, продуктах животноводства, иметь надежные запасы, активно торговать продовольствием на мировом рынке, необходимо производить на каждого жителя страны не менее одной тонны зерна в год [8].

Учитывая, что численность населения в СФО и ДФО в последнее 20-летие сократилась на 11% и эта тенденция продолжает сохраняться, можно предположить, что в ближайшее 10-летие численность населения сократится еще примерно на 5% и составит около 25 млн человек. Исходя из этого, для полного обеспечения зерном (1 т на человека) населения Сибири и Дальнего Востока потребуется в год производить около 25 млн т зерна. Это значительно больше фактического сбора зерна не только в последние годы, но даже в конце 1980-х гг.

Производство зерна в Сибири имеет свою специфику. Во-первых, на западе СФО значительная часть пахотных земель представлена почвами черноземного типа, не требующими массового применения минеральных удобрений, но позволяющими выращивать зерно достаточно высокого качества. Это определяет структуру урожая: доля зерновых культур в СФО максимальна по сравнению с другими субъектами РФ и достигает в ряде регионов 90—95%, в среднем же в 2006—2008 гг. составила 65%; доля пшеницы в общем зерновом клине составляет в разные сезоны 67—70% против 59—62% в среднем по России; доля 3-го и более высоких классов пшеницы в СФО колеблется от 60 до 80% (наивысший показатель среди всех регионов России). Во-вторых, отмечаются серьезные колебания в сборе зерновых, за последние 10 лет в диапазоне от 11,2 до 18,3 млн т. Объем товарной продовольственной пшеницы, пригодной для получения помольных партий зерна, в эти годы определялся в границах 3,5—9,3 млн т. Это при том, что внутреннее потребление зерна для переработки в муку в СФО за последние 10 лет прочно установилось на уровне 3,2—3,5 млн т в год. Данная цифра включает в себя выработку муки, необходимой для поставок традиционным потребителям сибирской муки в ДФО. Общее же производство пшеницы в этот период составляло от 7,2 до 11,5 млн т. Сибирские аграрии ежегодно сталкиваются с невозможностью реализовать от 200 тыс. до 1,5 млн т зерна.

В перспективе производство зерна, прежде всего пшеницы, в СФО может значительно возрасти за счет увеличения посевных площадей и повышения

урожайности. Если за период 1990—2009 гг. по различным причинам площадь посевов сократилась с 23,4 до 15,2 тыс. га, т. е. на 35%, то при благоприятных организационно-экономических условиях за десятилетие площадь посевов может быть увеличена до 22 млн га. Для этого имеются трудовые, земельные, водные и другие ресурсы.

Кроме того, в период четвертого организационно-технологического уклада, который ориентирован в основном на будущее развитие с применением новых технико-технологических и организационно-экономических решений, получаемых наукой на основе повышения уровня фундаментальных и прикладных исследований, урожайность зерновых повысится с 14,1 ц/га в среднем за 2006—2008 гг. до 18—20 ц/га к началу 2030-х гг., т. е. на 27,7—41,8% [7; 9].

В перспективе, при увеличении посевов кормовых культур для развития животноводства, доля посевных площадей под зерновые культуры, вероятно, уменьшится до 60% и составит 13,2 млн га (из 22 млн га). Тогда при благоприятных условиях в предстоящее десятилетие в СФО валовой сбор зерна возрастет за счет увеличения посевных площадей с 14,8 млн т в среднем за 2006—2009 гг. до 18,6 млн т, а с учетом повышения урожайности (до 19 ц/га) до 25,1 млн т.

В ДФО основным производителем зерна является Амурская область, на долю которой приходится 60—70% общего объема. В предстоящее десятилетие валовой сбор зерна в ДФО может увеличиться до 0,9 млн т, т. е. достигнет уровня 1981—1985 гг. В целом в предстоящий период валовой сбор зерна в СФО и ДФО может достигнуть 26 млн т, т. е. полного нормативного обеспечения зерном (1 т на человека) населения Сибири и Дальнего Востока.

Учитывая, что в настоящее время животноводство в рассматриваемом регионе еще слабо развито, имеющиеся индустриальные свиноводческие и птицеводческие комплексы не позволяют решить проблему сбыта фуражного зерна, потому, по расчетам Минсельхоза РФ, для внутреннего потребления СФО пока требуется всего около 12 млн т зерна (6 ц на человека) [11]. С учетом аналогичной потребности ДФО общая потребность СФО и ДФО в зерне в настоящее время составляет лишь 15,6 млн т. В течение десятилетия индустриальные животноводческие комплексы будут развиваться, и общая потребность региона в зерне может возрасти до 19 млн т. Следовательно, по мере увеличения производства зерна за счет увеличения площади посевов и повышения урожайности сельскохозяйственных культур рассматриваемый регион сможет не только покрывать свои потребности в зерне, но и экспортировать его в возрастающих размерах (до 7 млн т в год) в страны АТР.

Полученные оценки позволяют предположить, что СФО обладает реальным потенциалом наращивания производства зерна, в первую очередь пшеницы, на основе увеличения посевных площадей, повышения урожайности

сельскохозяйственных культур за счет улучшения качества посевного материала, улучшения технического оснащения сельхозпредприятий и повышения объема вносимых удобрений.

ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В настоящее время самым «узким местом» российского экспорта зерна в страны АТР являются инфраструктурные проблемы. Это, прежде всего, дефицит мощностей по хранению зерна, вагонов-зерновозов и портовых мощностей.

Совокупные мощности зерновых терминалов в России составляют 118 млн т [18]. По целевому назначению мощности по хранению зерна подразделяются на: емкости по хранению зерна на зерноперерабатывающих предприятиях — 20 млн т [16]; линейные элеваторы, формирующие коммерческий оборот зерна, — 10 млн т [16]; емкости по хранению зерна сельскохозяйственных товаропроизводителей — 66 млн т [18]; портовые мощности — 22 млн т [1].

При планируемом увеличении объема производства зерна в России до 120 млн т дефицит зернохранилищ сельскохозяйственных товаропроизводителей, отвечающих современным требованиям, к 2015 г. может составить около 20 млн т [16, с. 10]. В настоящее время суммарный дефицит зернохранилищ сельскохозяйственных товаропроизводителей, по расчетам, составляет 18,65 млн т (табл. 6).

Таблица 6

Обеспеченность мощностями по хранению зерна сельскохозяйственных товаропроизводителей, тыс. т

Федеральный округ	Средний валовой сбор 2007–2008 гг.	Всего мощности	Дефицит/ избыток мощностей
Центральный	25 030,0	16 624,0	–8 407,0
Южный	20 394,0	15 115,0	–5 279,0
Сибирский	12 928,8	12 298,6	–630,2
Уральский	4 595,5	5 114,0	518,5
Приволжский	20 548,7	15 696,7	–4 852,0
Всего	83 497	64 848,3	–18 649,7

Источник: рассчитано по данным: [18].

По мере наращивания экспорта зерна будет обостряться проблема изношенности вагонов-зерновозов. Так, на начало 2009 г. их парк в России насчитывал 34 800 единиц, из них пригодных под перевозки зерна — 64%. Сред-

ний возраст вагонов-зерновозов составлял 24 года, к 2015 г. 69% парка будет выведено из эксплуатации по окончании срока службы [13; 18].

При условии увеличения объемов экспорта зерна до 40 млн т к 2015 г. дефицит портовых перевалочных мощностей может достичь 20 млн т [16]. В настоящее время совокупные мощности портов по перевалке составляют до 22 млн т зерна в год. За период 2002–2009 гг. объем перевалки зерна увеличился в 7,9 раза (табл. 7). Основной объем перевалки зерна приходится на специализированные зерновые терминалы, расположенные в морских портах Южного бассейна.

В портах Северо-Западного и Дальневосточного бассейнов перерабатывается зерно в незначительных количествах. Основной причиной этого является использование устаревших технологий при перевалке зерна с высокой материало- и энергоемкостью, которые существенно влияют на стоимость и скорость обработки грузов в портах.

Таблица 7

Перевалка зерна в морских портах России, тыс. т

Бассейн / порт	2002	2003	2007	2008	2009
Северо-Западный бассейн	791,8	581,5	927,5	545,8	339,1
Санкт-Петербург	722,8	307,3	665,5	418,2	203,7
Калининград	50,3	192,0	262,0	127,6	135,0
Выборг	11,3	60,9	—	—	—
Архангельск	7,4	21,3	...	—	—
Южный бассейн	1934,2	3055,2	9734,5	9743,8	21 460,2
Новороссийск	1542,5	2003,9	6964,2	7197,8	10 419,5
Ейск	874,3	897,6	1134,7	1337,8	2506,1
Таганрог	391,2	414,3	551,6	436,4	729,5
Туапсе	—	24,3	788,3	392,9	692,0
Азов	...	...	...	...	2665,5
Прочие порты	0,5	612,7	295,7	378,9	7113,1
Дальневосточный бассейн	28,0	40,6	53,0	62,6	32,7
Владивосток	25,0	34,5	53,0	43,2	31,9
Прочие порты	3,0	6,1	...	19,4	0,8
Всего	2754,0	3677,3	10 715,0	10 352,2	21 832,0

Источник: рассчитано по данным: [5].

В настоящее время на Дальнем Востоке перевалку зерна на экспорт осуществляют порты Владивосток, Восточный и Находка по «прямому варианту», когда зерно перегружается из вагонов на судно путем разгрузки вагона

над трюмом [3]. Данный вид погрузки является наиболее затратным и наименее скоростным. Для сравнения, перевалка зерна в порту Владивосток составляет 30 долл./т, в порту Новороссийск — 20 долл./т. Суммарный объем перевалки зерна по дальневосточным портам может составить около 2 млн т в год, хотя фактический объем переработки не превышает 3%.

Для создания сбалансированной системы элеваторных, транспортных и портовых мощностей на Дальнем Востоке для экспорта сибирского зерна в страны АТР обсуждается ряд проектов по строительству специализированных зерновых терминалов в портах Ванино, Морской торговый порт в бухте Троицы (Зарубино), Восточный, Владивосток и Славянка.

«Объединенная зерновая компания» рассматривает возможность строительства терминала в порту Ванино со следующими параметрами: мощность терминала по перевалке — до 2,5 млн т в год; обработка судов общей вместимостью до 40 тыс. т; глубина у причала — до 12 м; интенсивность погрузки судна — до 1000 т/час. Предусматривается строительство портового элеватора емкостью 150 тыс. т. Ориентировочная сумма инвестиций в строительство зернового терминала и элеватора составит 3,8 млрд руб. Ключевым моментом реализации проекта будет являться участие компании «Базовый элемент», которая сможет обеспечить обратную загрузку вагонов: входящая в холдинг UC Rusal будет перевозить из Ванино на алюминиевые заводы импортируемый глинозем.

Группа компаний «Сибирский аграрный холдинг» (САХА) планирует строительство на Дальнем Востоке зернового терминала мощностью 1,5 млн т, реализация проекта оценивается не менее чем в 500 млн долл. Реализация проекта возможна при условии пересмотра железнодорожных тарифов на доставку зерна до терминала. В настоящее время доставка тонны зерна из Западной Сибири во ВМТП обходится в 2,5—3,0 тыс. руб., без учета дополнительных сборов. В настоящее время ВМТП прорабатывает технические условия строительства специализированного зернового терминала мощностью 3 млн т в год [12].

В порту Славянка планируется построить зерновой терминал пропускной способностью 3—5 млн т в год. Мощность элеватора единовременного хранения — 15 тыс. т. Предполагается, что терминал сможет принимать суда водоизмещением до 10 тыс. т со скоростью погрузки 800 т зерна в час. Инициатива создания данного зернового терминала принадлежит группе компаний «Беркут» и японской Link Far East.

Компания «Трансхимэкспорт» намерена приступить к строительству зернового комплекса в «Восточно-Уральском терминале» порта Восточный мощностью 3,5 млн т, стоимость которого составит 2,8 млрд руб.

В рамках развития Морского торгового порта в бухте Троицы (Зарубино) рассматривается строительство зернового перегрузочного комплекса мощностью 3,5 млн т в год.

Сравнительная характеристика площадок, рассматриваемых под строительство зерновых терминалов на базе существующих портов, дана в таблице 8.

Таблица 8

Сравнительные характеристики транспортной инфраструктуры морских портов

Характеристика	Ванино	Восточный	Находка	Владивосток	Зарубино
Круглогодичная навигация	+	+	+	+	+
Обработка судов DWT > 25 000	+	+	+	+	+
Транспортная доступность					
автомобильный транспорт	—	+	+	+	—
железнодорожный транспорт	+	+	+	+	+
Возможность расширения транспортной инфраструктуры	+	—	—	—	+
Развитые инженерные сети	—	+	+	+	+
Близость к зернопроизводящим регионам	+	—	—	—	—

Источник: составлено авторами на основе данных: [4].

На основе приведенных данных очевидно, что наиболее привлекательными портами для размещения зернового терминала являются порты Ванино и Восточный. Морской торговый порт в бухте Троицы рассматривается как проект размещения зернового терминала в долгосрочной перспективе.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Одним из вопросов, требующих законодательного решения, является *оптимизация межотраслевых экономических отношений*, которые стимулировали бы рост темпов расширенного воспроизводства, привлечение инвестиций и внедрение инноваций в сельском хозяйстве. Диспаритет цен между промышленностью и сельским хозяйством имеет объективную экономическую природу — уровень консолидации предприятий различных отраслей, скорость оборота капитала, продолжительность производственного цикла и т. п. Поэтому меры по смягчению его влияния являются одной из основных задач государства, однако современная политика в этом отношении носит характер единовременных акций по сглаживанию «горящих» проблем. В то же время многие диспропорции закладываются собственно государственными решениями через систему льгот отраслям, производящим ресурсы для села (например, цена на газ для производства минеральных удобрений, отнесение зерна ко 2-му тарифному классу при железнодорожных перевозках и т. п.).

Очень эффективной и сравнительно малозатратной для государства мерой поддержки является *субсидирование экспорта*. Россия, желая произвести приятное впечатление на ВТО, долгое время воздерживалась от экспортных субсидий на аграрную продукцию, в частности, на зерно. Но 35 стран-членов

ВТО (из 140 стран-членов) имеют экспортные субсидии на различные виды продовольственных товаров. В рамках ВТО США разрешено применять экспортные субсидии по 13 продуктам, ЕС — по 20, при этом ЕС имеет право субсидировать экспорт до 14,4 млн т пшеницы и направлять на эти цели до 1,29 млрд евро. В 1995—2000 гг. на ЕС приходилось 91,6% всех мировых экспортных субсидий в АПК; за этот же период США расходовали на экспортные субсидии 487 млн долл. В России перечень мер господдержки экспорта беден. Единственной формой участия государства в решении инфраструктурных проблем стало субсидирование ставок по кредитам, взятым на развитие портовой инфраструктуры, благодаря чему было построено несколько новых портов в европейской части страны [2].

Необходимо отметить, что хотя получателями субсидий будут выступать компании-экспортеры, их предоставление обеспечит рост конкуренции изъятия значительных объемов зерна с рынка, поддержку нормальных закупочных цен и соответственно доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В регулировании экспорта и внутреннего потребления зерна большое значение имеет *таможенно-тарифное регулирование*. В частности, необходимо ужесточение режима квотирования импорта продукции животноводства, что повысит конкурентоспособность аналогичной отечественной продукции и на этой основе обеспечит расширение внутреннего спроса на зерно.

Успешному строительству инфраструктуры зернового экспорта будут способствовать более *рациональная налоговая политика* в отношении инвестиций, полная отмена налогообложения средств, идущих на развитие производства, увеличение производственных мощностей, внедрение новых технологий и создание новых рабочих мест, предоставление налоговых каникул на период плановой окупаемости проекта для вновь создаваемых и производящих капитальную реконструкцию производственных мощностей предприятий.

В качестве мер государственной поддержки для решения инфраструктурных проблем предлагается *субсидирование процентных ставок по кредитам*, привлекаемым на строительство элеваторов, развитие портовой инфраструктуры, а также использование системы государственного лизинга.

Таким образом, проблема развития и реализации экспортного зернового потенциала Сибирского и Дальневосточного федеральных округов носит комплексный характер. Ее решение требует разработки скоординированных действий государства и участников зернового рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров В. Дорогу зерну // Транспорт России. 2010. № 6. URL: <http://www.transportrussia.ru/infrastruktura/zernu-dorogu.html> (дата обращения: 15.09.2011).
2. Барсукова С. Ю. Патриотизм или прагматизм? Стратегии участников продо-

вольственных рынков в России. М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. 40 с.

3. Возможности и перспективы строительства зернового перегрузочного комплекса в портах юга Приморья: аналит. записка / ОАО «ДНИИМФ». Владивосток, 2009.

4. Голубев А. Посткризисное развитие сельского хозяйства России // Вопросы экономики. 2009. № 10. С. 131—135.

5. Единая государственная система информации об обстановке в Мировом океане. ЕСИМО. URL: <http://www.morinfocenter.ru> (дата обращения: 20.08.2011).

6. Информация о рынке зерновой пшеницы в Японии // Управление Минпромторга России по Восточно-Сибирскому району. URL: http://www.economy-esr.ru/S_Japan_3.htm (дата обращения: 10.09.2011).

7. Крылатых Э. Н., Строков С. Н. Перспективы развития мирового сельского хозяйства до 2050 года: возможности, угрозы, приоритеты // Аграрное обозрение. 2009, ноябрь — декабрь.

8. Кулик Г. Восстановить производство зерна — важнейшая задача для России // Крестьянские ведомости. URL: http://www.agronews.ru/press_review/detail/69909 (дата обращения: 10.09.2011).

9. Курцев И. Модернизация АПК Сибири: опыт прошлого и возможности // Экономист. 2010. № 3. URL: <http://www.economist.com.ru> (дата обращения: 16.09.2011).

10. Левин С. Л. Состояние и перспективы развития инфраструктуры рынка зерна России — элеваторные мощности, транспортные сети, портовые элеваторы и перспективы Дальневосточного зернового коридора // Электронный журнал IDK. Эксперт. URL: http://exp.idk.ru/print_post.php?src=305993 (дата обращения: 10.09.2011).

11. Минсельхоз призывает развивать экспорт зерна из Сибири в страны АТР. URL: <http://www.zol.ru> (дата обращения: 20.09.2011).

12. Перцев В. Наше преимущество — в оперативности и универсальности // Дальневосточный капитал. 2010. № 9. С. 66—68.

13. Рогачев О. Н. К вопросу о железнодорожных перевозках зерна. Позитивный опыт реализации третьего этапа реформ ОАО РЖД. URL: <http://www.Rusagrotrans.ru> (дата обращения: 20.09.2011).

14. Российский статистический ежегодник. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. 813 с.

15. Сельское хозяйство России: стат. сб. / Госкомстат России. М., 1995. 503 с.

16. Стратегия развития ОАО «Объединенная зерновая компания» на 2009—2012 годы и на период до 2015 года. М., 2009. URL: <http://www.oaoozk.com/doc/strategy.pdf> (дата обращения: 20.09.2011).

17. Сухомиров Г. И. Условия и тенденции развития сельского хозяйства Дальневосточного федерального округа // Пространственная экономика. 2011. № 1. С. 81—92.

18. Целевая программа ведомства «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающее расширение возможностей по хранению и сбыту сельскохозяйственной продукции, в том числе с использованием потенциала открытого акционерного общества «Объединенная зерновая компания», на 2010—2012 годы»: утв. приказом от 15.12.2010 г. № 434. URL: http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/14955.199.htm (дата обращения: 20.08.2011).

19. Food and Agriculture Organization (FAO). URL: <http://faostat.fao.org> (дата обращения: 10.10.2011).