

УДК 339.9

Ю. Н. Кульчин, М. Б. Штец

РЕГИОНАЛЬНОЕ КОНКУРСНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ОПЫТ ДВО РАН — CRDF

Рассмотрена проблема развития конкурсного финансирования международных исследований фундаментального характера ДВО РАН на примере пилотного конкурса совместных проектов в области фундаментальных исследований ДВО РАН — CRDF на 2011—2012 гг. Определена процедура проведения конкурса, приоритетные тематики разделов конкурса, а также рассмотрен процесс формализации материалов заявок и их научной экспертизы. На основе опыта РФФИ и CRDF разработана анкета экспертной оценки.

Конкурсное финансирование, экспертная анкета, критерии оценки, экспертная оценка, финансирование фундаментальных исследований, приоритетные направления исследований, международные проекты, экспертиза конкурсных заявок.

Бюджетное финансирование научных исследований в научных учреждениях является основой для формирования их интеллектуальной собственности [1, с. 30]. В научных учреждениях Российской академии наук (РАН) основным видом финансирования является базовое финансирование, которое определяется исходя из бюджетной сметы. Средства федерального бюджета на реализацию программы фундаментальных научных исследований выделяются Российской академии наук и ее региональным отделени-

ям в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, устанавливаемом Правительством РФ. При этом объем финансирования фундаментальных исследований академии и ее региональных отделений устанавливается в соответствии с приходящимся на них объемом работ по программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук, утверждаемой Правительством РФ [17; 18; 19]. Наряду с этим, наращивание темпов роста интеллектуальной собственности требует привлечения дополнительных средств, главными источниками которых является программно-целевое и грантовое финансирование, получаемое на конкурсной основе. Преимущества конкурсного финансирования заключаются в выполнимости контроля эффективности научных исследований, а также в возможности концентрации ресурсов на приоритетных направлениях [20, с. 29], целью которых является получение новых знаний в прорывных областях фундаментальной и прикладной науки или создание новых технологий [8, с. 19]. В связи с чем тенденцией последних лет является значительное расширение конкурсного финансирования [6, с. 87]. В данном случае особое значение приобретает выбор приоритетных направлений исследований и разработок, по которым объявляются конкурсы. Механизм сметного бюджетного финансирования в системе государственных академий наук в настоящее время успешно трансформируется в программно-целевое бюджетное финансирование [3], следствием которого явилось Распоряжение № 233-р от 27 февраля 2008 г. Правительства РФ [19, с. 1039], утвердившее Программу фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2008—2012 гг. Существенное влияние на постановку и выполнение фундаментальных исследований оказывают федеральные бюджетные фонды поддержки науки: Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) [9], Российский гуманитарный фонд (РГНФ) и федерально-целевые программы Министерства образования и науки РФ. В последнее время значительный размах приобрело конкурсное финансирование фундаментальных исследований, выполняемых институтами РАН по программам президиума и отделений РАН, интеграционным конкурсам между региональными отделениями РАН, а также внутренним конкурсам в региональных отделениях. Например: «Конкурс поддержки экспедиционных работ Сибирского отделения (СО) РАН», «Лаврентьевский конкурс молодежных проектов СО РАН», «Конкурс проектов Дальневосточного отделения (ДВО) РАН», программа «Поддержка музеев ДВО РАН», программа «Тихоокеанская Россия—2050», «Конкурс на соискание премий имени выдающихся ученых Урала», «Конкурс научных проектов молодых ученых и аспирантов Уральского отделения (УрО) РАН» и др. Во всех обозначенных конкурсах грантодатели сами определяют конкретные условия предоставления на безвозмездной и безвозвратной основе

грантов конкретным исполнителям или коллективам исполнителей научных исследований. Поскольку особенностью предоставляемого гранта является целевой характер его предоставления, это подразумевает фиксацию в грантовом соглашении следующих моментов: цели, на достижение которой выделяется финансирование, срока реализации проекта, порядка учета расходования средств и предоставления отчетности грантодателю, а также порядка действий сторон в случае нецелевого использования средств гранта. Среди всего многообразия объявляемых конкурсов в последнее время все большее внимание уделяется организации международных конкурсов грантов, проводимых на основании двух- или многосторонних межгосударственных соглашений и осуществляемых на основе паритетного финансирования сторон [11, с. 19]. Данный вид конкурсов представляет особый интерес для Дальневосточного отделения РАН, институты которого расположены на территории Дальнего Востока России, находящейся в непосредственной близости с развитыми странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Развитие данной системы конкурсов позволяет не только повысить эффективность выполняемых фундаментальных научных исследований за счет синергетического сложения интеллектуальных и материальных потенциалов научных коллективов разных стран, но и способствовать развитию добрососедских отношений между территориями, что имеет важное значение для упрочения позиций России в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

В сентябре 2010 г. между Дальневосточным отделением РАН и Американским фондом гражданских исследований и развития (CRDF) [10] было подписано соглашение о проведении пилотного конкурса совместных проектов в области фундаментальных исследований ДВО РАН — CRDF на 2011—2012 гг. Поскольку в ДВО РАН не было опыта проведения такого рода международных мероприятий, обе стороны приняли решение о «пилотном» характере данного конкурса.

Учитывая сложившиеся тенденции развития международной кооперации, авторы настоящей статьи ставят своей главной задачей обсуждение принципов и результатов как процедуры запуска и проведения совместного международного конкурса ДВО РАН и CRDF, так и особенностей международной научной экспертизы поданных на него проектов, как основы широкомаштабного развития конкурсов исследований ДВО РАН со странами АТР.

Как выяснилось в ходе организации и проведения вышеуказанного конкурса, основными проблемами, с которыми пришлось столкнуться, явились: определение процедуры и приоритетных тематик разделов конкурса, а также формализация материалов заявок и их научной экспертизы.

Учитывая, что основными задачами совместного конкурса должны быть поддержка фундаментальных исследований в Дальневосточном регионе Рос-

сии и создание устойчивых российско-американских научных коллективов, в процессе организации конкурса значительное внимание было уделено двухстороннему определению приоритетов научных исследований [21, с. 20—38]. В результате было принято решение о проведении конкурса по следующим научным направлениям:

1. Биологическое разнообразие и особенности функционирования сообществ организмов и экосистем в условиях Дальневосточного региона и мониторинг состояния и реакции водной биоты на изменения среды.

2. Геология, геофизика и геодинамика океана и зон перехода континент — океан.

3. Физико-химические основы направленного формирования и изучения новых функциональных материалов (включая наноразмерные системы и наноматериалы естественного и искусственного происхождения).

4. Исследования Мирового океана, включая моря Арктики, и проблемы глобального изменения климата.

Перечень этих приоритетов обсуждался на прошедшем 23 сентября 2010 г. в Хабаровске Президиуме ДВО РАН и на Совете CRDF и был внесен в соглашение. Следующим пунктом договоренностей явился объем бюджета конкурса. Было принято решение о том, что бюджет каждого совместного проекта составит 41 000 долларов США на два года в следующей пропорции: российская группа — 26 000 долларов США (10 000 долларов США из бюджета ДВО РАН и 16 000 долларов США из бюджета CRDF); американская группа — 15 000 долларов США из бюджета CRDF. Всего планировалось поддержать три проекта.

Одними из главных проблем при организации совместного конкурса явилось определение требований к формату представления проектов, которые должны были быть на двух языках: русском и английском, и разработка системы экспертной оценки качества проектов.

Опыт CRDF [5, с. 41—48] в формализации оформления конкурсных заявок был использован с внесением изменений, отвечающих требованиям обеих организаций. Основными положениями, которые должны быть отражены в содержании совместной заявки на конкурс, явились:

1. Основная информация о заявке, российском руководителе проекта, директоре российского института, американском руководителе проекта и представителе американской организации.

2. Аннотация.

3. Описание проекта. Подход, цели, этапы проекта, график выполнения проекта, ожидаемые результаты, управление проектом.

4. Резюме российского и американского руководителей проекта.

5. Сведения о российском и американском персонале.

6. Резюме российских и американских участников.
7. Бюджет.
8. Описание бюджета.

В основу принципов проведения экспертизы заявок был положен многолетний опыт, накопленный в РФФИ, основные условия которого отражены в следующих документах: «Положение о порядке проведения экспертизы в конкурсах РФФИ» [15; 16] и «Положение об экспертных советах и экспертах РФФИ» [14]. Экспертиза проектов включала два этапа: проверку на правомочность участия в конкурсе и комплектность материалов, а также двухстороннее научное рецензирование заявки независимыми экспертами (двумя экспертами с каждой стороны). После проведения всей процедуры результаты экспертизы проектов рассматривались на конкурсной комиссии ДВО РАН и на экспертном совете CRDF. Победившими признавались только заявки, получившие одобрение с обеих сторон. Главными достоинствами проводимого конкурса должны были быть его объективность и открытость. Кроме того, организаторы конкурса преследовали еще одну важную цель — определить векторы международных приоритетов научных исследований в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Официальным началом конкурса должно было стать опубликование материалов на официальных сайтах ДВО РАН и CRDF. Одновременно с формальным началом конкурса в информационной системе «Грант ДВО РАН» открывается прием конкурсных заявок.

Для формализации международной научной экспертизы проектов конкурса была разработана анкета экспертной оценки. Как уже отмечалось выше, был использован опыт РФФИ и CRDF, однако специфика конкурса потребовала введения определенных коррективов в разработанную в РФФИ методику экспертизы. Для наибольшей объективности оценки заявки была проведена значительная консультационная работа с экспертными сообществами ДВО РАН и CRDF. Все это легло в основу формулирования критериев характеристик проектов и определения шкалы значимости критериев оценки проектных заявок. Было предложено учитывать такие факторы заявки, как участие в международных конференциях, наличие поездок для выполнения совместной научной работы, совместная публикация результатов исследований, опыт работы в международных проектах и т. д. [7, с. 176—178]. В результате была разработана оригинальная анкета экспертной оценки, в которую вошли следующие базовые показатели:

1. П (1) — показатель, характеризующий фундаментальность представляемых на конкурс исследований, который, соответственно, может принимать только два значения: 0 — нет и 1 — если исследования носят фундаментальный характер.

2. П (2) — этот показатель характеризует инновационную направленность проводимых фундаментальных исследований. Ввиду возможной неоднозначности ответов экспертов он был разбит на два значимых слагаемых:

- П (2.1) — показатель, определяющий, в какой мере план проекта соответствует поставленным целям. Этот показатель может иметь три значения: 1 — если есть полное соответствие; 0,5 — если соответствие частичное и 0 — если нет соответствия целям проекта;

- П (2.2) — значение, характеризующее наличие инновационных методов в проекте: 1 — если проект предлагает инновационные методы и 0 — при их отсутствии.

3. П (3) — показатель, характеризующий наполненность плана исследований, его логическую увязку тематики между международными группами исследователей, обоснованность выдвигаемых положений, соответствие поставленных задач запрашиваемым ресурсам и имеющимся техническим средствам, понимание заявителями управления, как будет управляться проект. В силу важности этого показателя для характеристики проекта было предложено составить его из трех значимых параметров:

- П (3.1) — показатель технической обоснованности заявляемого проекта, имеющий три значения: 1 — если проект полностью технически обоснован; 0,5 — если налицо частичное техническое обоснование проекта и 0 — если проект не имеет технического обоснования;

- П (3.2) — показатель, характеризующий понимание заявителя, как будет управляться международный проект. Этот показатель также может принимать три значения: 1 — если авторы демонстрируют полное понимание того, как проект будет управляться, и соответствие управленческого ресурса достижению целей проекта; 0,5 — если текст проекта позволяет сделать заключение о частичном соответствии плана управления целям проекта и 0 — если план управления отсутствует или не соответствует целям проекта;

- П (3.3) — показатель, характеризующий реальность выполнения поставленных в проекте задач, соответственно со значениями: 1 — если имеющегося интеллектуального и материального потенциалов, а также запрашиваемых ресурсов достаточно для успешного выполнения проекта; 0,5 — если хотя бы одного из ресурсов недостаточно и 0 — если ресурсов недостаточно.

4. П (4) — показатель, характеризующий научную и практическую значимость заявляемого проекта, состоящий из двух слагаемых:

- П (4.1) — как проект окажет влияние на мировую систему знаний, соответственно со следующими значениями: 1 — проект приведет к появлению новых знаний; 0,8 — если проект может оказать влияние на несколько научных областей; 0,5 — если проект значим только для одной научной области и 0 — если проект не имеет научной значимости;

- П (4.2) — потенциальная возможность того, что результаты проекта послужат основой для создания новой или улучшения известной технологии, имеющей три градации: 1 — если существует потенциал к созданию новой технологии на основе результатов исследований; 0,5 — если результаты исследований послужат основой для улучшения известной технологии; 0 — при отсутствии инновационного потенциала результатов выполнения проекта.

5. П (5) — показатель, характеризующий квалификацию исполнителей проекта, составленный из двух показателей:

- П (5.1) — характеристика предыдущего исследовательского опыта каждого из партнеров со следующими значениями: 1 — партнеры имеют опыт выполнения исследований по данной проблеме; 0,5 — партнеры имеют частичный опыт исследований по выбранной теме и 0 — если партнеры не имеют опыта исследований по данной теме;

- П (5.2) — показатель, характеризующий синергетические выгоды от партнерства международного коллектива исполнителей проекта, со значениями: 1 — если проект органически согласован и взаимовыгоден и 0 — если проект невыгоден.

6. П (6) — параметр качества проекта, позволяющий охарактеризовать органичность международного научного коллектива, а также потенциальное долгосрочное влияние результатов проекта на социальные, экономические и экологические проблемы стран — партнеров проекта. Этот многогранный параметр качества входит весовым множителем в каждый из вышеприведенных показателей проекта. При этом параметр качества состоит из трех множителей:

- П (6.1) — оценка предоставляемых проектом возможностей для персонала исполнителей:

П (6.1.1) — участие молодых ученых: 1 — проект с участием молодых ученых; 0,9 — проект без участия молодежи;

П (6.1.2) — участие ученых-женщин: 1 — при присутствии женщин-ученых в составе исследователей; 0,9 — отсутствие женщин в работе над проектом;

П (6.1.3) — участие ученых из высших учебных заведений: 1 — если в проекте участвуют ученые из вузов; 0,9 — если проект не предполагает участия данных специалистов;

- П (6.2) — оценка совместного использования научного оборудования и других ресурсов всеми участниками-партнерами со значениями: 1 — исследования предполагают совместное использование оборудования и ресурсов всеми партнерами; 0,5 — если совместное использование ресурсов не предполагается;

- П (6.3) — оценка долгосрочного положительного воздействия проек-

та на социальные, экономические и экологические проблемы участвующих стран, со следующими значениями: 1 — проект будет иметь продолжительное положительное воздействие на решение социальных, экономических и экологических проблем участвующих стран; 0,9 — если влияние хотя бы на одну из подсистем отсутствует и 0,8 — если проект имеет только фундаментальное значение. Итоговый балл для каждого проекта (ИБ) определяется как:

$$\text{ИБ} = \text{П}(6.1.1) \cdot \text{П}(6.1.2) \cdot \text{П}(6.1.3) \cdot \text{П}(6.2) \cdot \text{П}(6.3) \cdot [\text{П}(1) + \text{П}(2.1) + \text{П}(2.2) + \text{П}(3.1) + \text{П}(3.2) + \text{П}(3.3) + \text{П}(4.1) + \text{П}(4.2) + \text{П}(5.1) + \text{П}(5.2)].$$

Данное выражение значительно упрощает работу экспертов и открывает возможность достаточно просто проранжировать поданные на конкурс проекты. При этом каждый эксперт обладает правом мотивированно изложить принципы, которыми он руководствовался при определении каждого из показателей и параметров проекта, а также отдельно сделать комментарий по проекту. Все эти характеристики в конечном итоге рассматриваются конкурсной комиссией при выставлении оценочного балла проекта и определении проектов-победителей.

Финальным этапом подведения конкурса является окончательное решение о поддержке проектов обеими сторонами, которое осуществляется на основании критериев нижеприведенной таблицы, в которую заносятся усредненные баллы проектов, округленные до ближайшего целого.

Таблица

Решение по проекту	А (проект следует обязательно поддержать)			В (рассмотреть возможность финансирования проекта)			С (проект нецелесообразно поддерживать)			
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Итоговый балл проекта										

В соответствии со значениями, приведенными в таблице экспертных оценок, а также на основании рассмотренных частных мнений экспертов принимаются следующие решения о финансировании проектов:

- проекты, балл которых соответствует категории «А», получившие эту оценку с обеих сторон, принимаются к финансированию в первую очередь;
- проекты, балл которых соответствует категории «В», или получившие у обеих сторон разные категории «А» или «В» и положительные комментарии со стороны экспертов, могут быть представлены к финансированию в случае достаточности финансовых средств, выделенных на конкурс;
- проекты, балл которых соответствует категории «С», а также, в случае различной их оценки сторонами в соответствии с категориями «В» и «С», не подлежат финансированию.

Результаты о победителях совместного конкурса международных проектов утверждаются совместным решением со стороны ДВО РАН и CRDF и публикуются на соответствующих сайтах.

На пилотный конкурс совместных проектов в области фундаментальных исследований ДВО РАН — CRDF на 2011—2012 гг. было подано 12 заявок. Поданные заявки соответствовали только 1-му и 2-му приоритетным направлениям конкурса. По итогам конкурса было предложено поддержать три проекта, т. е. менее 30%. Полученный процент прохождения заявок хорошо коррелирует с результатами конкурсов, проводимых в РФФИ (согласно обзору конкурсов РФФИ за 2010 г. количество поддержанных заявок по международным конкурсам составило 30,8%), что подтверждает правильность выбранной методики оценки проектов [12, с. 32]. Это означает, что настоящую методику можно применять при проведении совместных конкурсов с другими странами АТР.

Другим важным следствием пилотного конкурса оказалось отсутствие совместных проектов по приоритетным направлениям 3 и 4, что позволяет сделать вывод о слабых научных связях наших стран в данных областях исследований, несмотря на высокую значимость этих направлений исследований в мире. В результате консультаций со специалистами и обсуждений ведущими экспертами на прошедшем 30 сентября 2011 г. Президиуме ДВО РАН тематические направления были скорректированы для следующего конкурса совместных проектов ДВО РАН — CRDF на 2012—2013 гг. Таким образом, возможно расширение списка институтов ДВО РАН, имеющих потенциал совместных исследований в рамках данного конкурса. А это, в свою очередь, позволит активизировать российско-американское сотрудничество в вышеприведенных областях, а также стимулировать фундаментальные исследования дальневосточных ученых в спектре приоритетных научных проблем.

Конкурсный принцип распределения финансовой поддержки научных исследований широко применяется практически во всех ведущих странах мира. Проведение экспертизы в научно-технической сфере является неотъемлемой частью механизма грантования фундаментальных и прикладных исследований и во многих странах закреплено законодательством [4, с. 265]. В России система конкурсного финансирования и проведения экспертизы продолжает совершенствоваться, ввиду непродолжительности опыта применения представляется целесообразным использовать многолетний зарубежный опыт, который необходимо анализировать, и на его основе вырабатывать и улучшать собственную практику конкурсной поддержки в научно-технической сфере как составной части государственной инновационной политики.

Практика направления проектных заявок на отзыв сторонним экспертам (*Peer Review*) широко распространена за рубежом и служит одним из основ-

ных механизмов экспертизы проектных заявок на получение финансирования, присуждаемого научными фондами [23, с. 31]. В условиях глобализации экспертные процессы выходят за национальные пределы [22, с. 27], к экспертизе привлекаются международные специалисты, что оптимизирует эффективность оценки распределения ресурсов. В России применение подобного опыта сталкивается с проблемой изыскания дополнительных финансовых средств на затраты, связанные с международной деятельностью и с оплатой труда высококвалифицированных специалистов, осуществляющих экспертизу конкурсных заявок. Стимулирование участия ведущих ученых в экспертизе научных проектов путем выделения дополнительных средств для оплаты труда экспертов, повышение престижности экспертной деятельности послужат укреплению кадрового потенциала и объективности отбора качественных проектов в приоритетных областях исследований. Другой проблемой, тормозящей развитие конкурсного подхода к финансовой поддержке исследований в России, является недостаточность ресурсов [2, с. 21], что, с другой стороны, стимулирует повышение конкурентности исследований [13, с. 101].

Конкурс ДВО РАН — CRDF, проведенный в 2010 г., показал заинтересованность американских ученых и ученых российского Дальнего Востока в работе над перспективными научными задачами, актуальными для социально-экономического развития Дальнего Востока России и оказывающими влияние на научно-технический прогресс в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Реализация системы конкурсного финансирования фундаментальных исследований будет способствовать повышению уровня квалификации кадрового состава ДВО РАН, созданию конкурентной среды дальневосточного научного сообщества, расширению и углублению фундаментальных исследований по приоритетным областям, стимулированию возникновения новых знаний, повышению экономической эффективности научно-технических исследований, а также интегрированию дальневосточной фундаментальной науки в мировое сообщество.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Александрович И. М., Шеулин А. С.* Оценка эффективности инвестиций в науку: исследование результативности научных проектов, поддержанных Правительством Московской обл. и Российским фондом фундаментальных исследований. Дубна: Ун-т «Дубна», 2006. 192 с.
2. *Алфимов М. В., Минин В. А., Либкинд А. Н.* Страна науки — РФФИ // Вестник РФФИ. 2000. № 2 (20). С. 5.
3. Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» 8 февраля 2008 г. URL: <http://president.kremlin.ru> (дата обращения: 10.09.2011).
4. *Гордеева Н. А., Филь М. М.* Право и реформирование науки. Проблемы и решения. М.: Новая правовая культура, 2005. 265 с.

5. *Дежина И. Г.* Вклад международных организаций и фондов в реформирование науки в России. М.: ИЭПП, 2005. 183 с.
6. Инновационный путь развития для новой России / отв. ред. В. П. Горегляд. М.: Наука, 2005. 343 с.
7. *Кульчин Ю. Н., Вознесенский С. С., Кульчина Е. Ю.* Основы менеджмента в научных и образовательных учреждениях. Владивосток: Дальнаука, 2008. 217 с.
8. *Матвеев В. П., Обрезков О. Н.* Региональные конкурсы РФФИ // Вестник РФФИ. 2006. № 2 (46). Март-апрель. 19 с.
9. Материалы сайта Российского фонда фундаментальных исследований. URL: <http://www.rfbr.ru> (дата обращения: 12.09.2011).
10. Материалы сайта Американского фонда гражданских исследований и развития. Сентябрь 2011. URL: <http://www.crdf.ru> (дата обращения: 11.09.2011).
11. *Мысяков Д.* Фонд как место для дискуссий // Поиск. 2009. № 10 (1032). 8 с.
12. *Панченко В. Я.* О задачах развития межрегиональных конкурсов комплексных и междисциплинарных проектов фундаментальных научных исследований // Материалы заседания совета РАН по координации деятельности региональных отделений и региональных научных центров РАН (21—22 сентября 2009 г., Хабаровск). Владивосток: Дальнаука, 2009. 96 с.
13. *Плетнев К. И., Лазаренко Н. Е.* Экспертиза в научно-технической сфере: методология и организация. М.: Изд-во РАГС, 2003. 156 с.
14. Положение об экспертных советах и экспертах РФФИ от 1 июля 2011 г. URL: http://www.rfbr.ru/rffi/gu/contest/n_528 (дата обращения: 18.09.2011).
15. Положение о порядке проведения экспертизы в конкурсах РФФИ от 17 марта 2004 года. URL: http://w3.rfbr.ru/default.asp?section_id=1626 (дата обращения: 10.09.2011).
16. Положение о порядке проведения экспертизы в конкурсах РФФИ от 1 июля 2011 года. URL: http://www.rfbr.ru/rffi/gu/contest/n_528 (дата обращения: 15.09.2011).
17. Порядок разработки и утверждения документов, регламентирующих вопросы финансирования организаций РАН: Прил. к пост. Президиума РАН от 20.01.2004 г. № 21. URL: <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=f903d329-ea10-46b9-8eae-8b9e59f11981> (дата обращения: 10.09.2011).
18. Постановление Президиума РАН от 20 января 2004 г. № 21. URL: <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=f903d329-ea10-46b9-8eae-8b9e59f11981> (дата обращения: 16.09.2011).
19. Распоряжение Правительства РФ об утверждении Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2008—2012 годы № 233-р от 27 февраля 2008 г. // Информационно-правовой портал «Гарант».
20. *Сергиенко В. И., Кульчин Ю. Н., Обрезков О. Н.* Региональный конкурс РФФИ — ДВО РАН «Дальний Восток» // РФФИ и фундаментальные исследования в регионах Российской Федерации. Калуга: ИП Кошелев А. Б. (Изд-во «Эйдос»), 2008. 152 с.
21. Стратегия развития Дальневосточного отделения РАН до 2025 года. Владивосток: Дальнаука, 2010. 89 с.
22. *Bonas G.* Bilateral and Multilateral Cooperation Activities: Key Factors and Synergies // Science and Education Policies in Central and Eastern Europe, Balkans, Caucasus and Baltic Countries. Vol. 7. Venice: UNESCO BRESCE, 2010. Pp. 25—28.
23. *Guston D. H.* The Expanding Role of Peer Review Processes in the United States // Public Research, Innovation and Technology Policies in the U. S. 2001. 31 p. URL: <http://www.cspo.org/products/papers/peerreview.pdf> (дата обращения: 20.09.2011).